

## Arrest

nr.X van 28 juni 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X? die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 13 april 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 maart 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 mei 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché D. HANOULLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 28 september 2011, verklaart er zich op dezelfde dag vluchteling.

1.2. Op 30 maart 2012 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

*U zou over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Bagarhat. In januari 2008 zou u Shahan Kabir hebben opgezocht. Deze man zou een jaar eerder bekeerd zijn tot het christendom. Na een gesprek van drie uur zou u er van overtuigd zijn dat u christen wou worden. U zou enkele papieren met gebeden mee naar huis hebben gekregen. Toen u deze, die avond aan het lezen was, werd u betrappt door uw moeder. Zij en uw broer zouden u geslagen hebben. U wist een papier achterwege te houden, maar toen u dit de volgende avond wou lezen, zou u opnieuw betrappt zijn door uw familie. Uw vader zou hierop verklaard hebben dat u gedood diende te worden. U zou achtervolgd zijn door familie en burens, maar u wist te ontsnappen. U zou naar de politie gegaan zijn waar u een klacht indiende tegen uw aanvallers. U zou besloten hebben het land te verlaten. Enkele maanden later zou u in Griekenland aangekomen zijn. Ook hier zou u uw nieuwe religie niet hebben kunnen verder zetten, daar u bij moslims, waaronder uw broer verbleef. U zou een verblijfsvergunning in Griekenland hebben. In september 2001 zou u een vlucht van Griekenland naar Frankrijk genomen hebben en op 28 september 2011 diende u een asielaanvraag in België in. Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u volgende documenten voor: een Bijbel in het Bengaals, een pakje documenten van Shahn Kabir, waaronder gebeden, een persoonlijke brief, de klacht die u neerlegde en enkele Belgische kerkelijke documenten.*

## **B. Motivering**

*Er dient door het Commissariaat- generaal (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, geloofwaardig te maken, en dit omwille van volgende redenen.*

*Er kan namelijk geen enkel geloof worden gehecht aan de kern van uw asielrelaas, nl. uw beweerde bekering tot het christendom. Een bekering tot een andere religie is niet een daad waar men licht overheen gaat, vooral niet als men zoals in uw geval woonachtig is in een streng Islamitisch land en men besluit om te bekeren tot het christendom. Toch beweerde u zich al een Christen te voelen na een gesprek van slechts drie uren met iemand die eerder bekeerd was (gehoorverslag CGVS p. 5). U gevraagd wat deze man u op zo'n korte tijd vertelde dat zo overtuigend was dat u zich meteen bekeerde, verklaarde dat u gezegd werd dat Jezus Christus geboren is en zijn leven gaf voor ons waarna hij tot terug tot leven kwam (gehoorverslag CGVS p. 5). Dit bleek echter het enige te zijn dat u wist over het christendom. U gaf aan dat er niets anders was dat u overtuigde buiten het herrijzenisverhaal. U gevraagd wanneer Jezus dan juist geboren werd, stierf en herrees, bleef het antwoord schuldig. Daar uw gehoor juist voor Pasen plaatsvond, werd u gevraagd waarom dit feest van belang is in het christendom, maar u kende zelfs de term "Pasen" niet (gehoorverslag CGVS p. 5). U gevraagd naar enige andere christelijke feestdag, bleef het antwoord schuldig (gehoorverslag CGVS p. 6). U gevraagd of u iets kon vertellen over het christendom buiten het verhaal van de herrijzenis, gaf aan niets te weten, maar dat u wel een Bijbel in het Bengaals had. U gevraagd naar de inhoud van uw Bijbel, gaf aan er niets van te weten daar u het boek nooit opende. U beweerde hier in België naar een kerk te gaan om de mis bij te wonen, maar het bewijs dat u hiervan voorlegde, nl. pamfletten en kerkelijke liedjes, kan men gewoon verkrijgen in een kerk, zonder dat men hiervoor de mis moet bijwonen. U gevraagd wat het voor u betekent om Christen te zijn, verklaarde er in te geloven met hart en geest, wat Jezus aangaf in de Bijbel is volgens u de waarheid, maar u kon niet specificeren wat u hier nu juist mee bedoelde. U verklaarde een Baptist te zijn, maar u kon niet aangeven wat de geloofsverschillen tussen Baptisten en andere christelijke stromingen zouden zijn; wat meer is u ging er van uit dat het gewoon een andere naam is voor dezelfde groep (gehoorverslag CGVS p. 6). Gezien deze vaststellingen kan er dan ook geen enkel geloof worden gehecht aan uw beweerde bekering tot het Christendom.*

*Hierdoor kan er ook geen geloof worden gehecht aan uw beweerde problemen omwille van deze bekering. Ter ondersteuning van deze problemen legde u een bundel documenten voor, maar u gaf aan eigenlijk nauwelijks te weten wat u juist voorlegde (gehoorverslag CGVS p. 3-4). Zo legde u verschillende documenten met gebeden voor, maar deze kunnen bovenstaande vaststelling dat er geen geloof aan uw bekering kan worden gehecht, niet herstellen. U werd gewezen op de inhoud van een van deze documenten. Deze brief begint met "I am Khan Bulbul Khan..." en werd met uw naam ondertekend in 2008. U beweerde echter niets van deze brief te weten, het zou om een vergissing gaan van diegene die u de documenten verstuurd had (gehoorverslag CGVS p. 3-4). Deze vaststelling ondermijnt de authenticiteit van uw documenten. Voorts zat er in deze bundel ook een kopie van de klacht die u neerlegde tegen uw familie. Het gaat hier echter om een kopie van een juridisch document zodat de authenticiteit nooit gegarandeerd kan worden. Bovendien dient dit document om uw volledig ongeloofwaardige bekering te ondersteunen, wat verder het geloof in de authenticiteit afbreekt.*

*Tenslotte legt u nog een brief voor van Shahan Kabir, de man die u bekeerde. Maar het gaat hier om een brief met een gesolliciteerde inhoud die enkel dient om uw reeds ongeloofwaardige relaas te ondersteunen. Tenslotte dient nog opgemerkt dat u geen enkel identiteitsbewijs voor kunt leggen, zodat u zelfs niet kunt aantonen dat deze documenten naar u verwijzen (gehoorverslag CGVS p. 4). Bij dit alles verwijst het CGVS nog naar informatie waarover het beschikt en waarvan een kopie is toegevoegd aan het administratieve dossier en waaruit blijkt dat het in Bangladesh gemakkelijk is om valse documenten te bekomen. U hebt dus uw relaas niet aannemelijk kunnen maken en evenmin uw beweerd vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag. Dienvolgens kunt u zich evenmin steunen op deze elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn dan ook geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“*

#### 2. Over de gegrondheid van het beroep

##### 2.1. Verzoeker voert een schending aan van de artikelen 3,9 en 10 EVRM.

Verzoeker betoogt dat hij in zijn thuisland niet vrij zijn religie kan beoefenen. Er worden in zijn land om de haverklap folteringen uitgevoerd als gevolg van politieke en religieuze onvrijheid. Aangezien verzoeker in zijn thuisland enkel voor zijn godsdienstbeleving dient te vrezen voor folteringen dient België verzoeker op basis van artikel 9 asiel te geven. Verzoeker kan in zijn thuisland zijn (religieuze) mening niet uiten, om deze reden dient België hem asiel te verlenen.

2.2. Verzoeker gaat volledig voorbij aan de motieven van de bestreden beslissing die besluiten dat er geen enkel geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerd bekering tot het christendom, de kern van het asielrelaas. Verzoekers kennis van het christendom bleek immers uiterst gebrekkig te zijn. zo wist verzoeker niet wanneer Jezus geboren werd, stierf en herrees, kende hij de term Pasen niet, noch kon hij enige andere christelijke feestdag benoemen. Verzoeker blijkt in het bezit te zijn van een bijbel in het Bengaals maar gaf zelf aan niets over de inhoud te kennen aangezien hij het boek nooit opende. Verzoeker verklaarde ten slotte een Baptist te zijn maar kon niet aangeven wat de verschillen tussen Baptisten en andere christelijke strekkingen zijn.

De bundel documenten (twee brieven, verschillende documenten met gebeden, een kopie van de klacht die verzoeker indiende) door verzoeker neergelegd teneinde zijn relaas te staven ontberen dan ook iedere bewijswaarde. Zelfs al zou er nog enige bewijswaarde kunnen worden verleend aan deze documenten stelt de Raad vast dat verzoeker geen begin van bewijs neerlegt van zijn identiteit of nationaliteit zodat onmogelijk kan worden nagegaan of de in de documenten vermelde identiteit overeenstemt met verzoekers identiteit.

De Raad stelt vast dat verzoeker de motieven van de bestreden beslissing, die allen steun vinden in het administratief dossier, op geen enkele wijze weerlegt zodat deze onverminderd overeind blijven en beschouwd worden als zijnde hier hernomen.

Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voren gebracht asielrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de vreemdelingenwet. Aan verzoeker kan, gelet op de vastgestelde ongeloofwaardigheid van deze feiten de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, §2, a en b, van de voormelde wet van 15 december 1980 niet worden toegekend. Een schending van de artikelen 3, 9 en 12 EVRM is bijgevolg evenmin aangetoond. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat de situatie in Bangladesh van

dien aard is dat er sprake kan zijn van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

2.3. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juni tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER