

## Arrest

nr. X van 28 juni 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 29 maart 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 mei 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. VANDEVOORDE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. BOTTU, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 1 januari 2012, verklaart er zich op 2 januari 2012 vluchteling.

1.2. Op 28 februari 2012 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op 28 februari 2012 naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

## **"A. Feitenrelaas**

Volgens uw verklaringen zou u over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Comilla (Bangladesh). U zou sinds 2002 of 2003 lid zijn van de 'Bangladesh Nationalist Party' ("BNP"). In november 2010 zou u publiciteitsecretaris geworden zijn van de 'Bangladesh Jatiyatabadi Sramik Dal' ("BJSD") op 'union' niveau. "BJSD" is een arbeidersorganisatie en politiek verbonden met "BNP". Op 1 januari 2011 zouden leden van de 'Awami-League' een klacht wegens ontvoering tegen u hebben ingediend. U zou gearresteerd geweest zijn. Echter door tussenkomst van uw vader en twee leiders van de "BNP" én na het betalen van 50.000 thaka liet de politie u zonder verdere gevolgen gaan. Op 5 januari 2011 zou u aangeklaagd zijn voor illegaal wapenbezit door de politie. Na vier of vijf uur te hebben doorgebracht in het politiekantoor zou uw vader 1 lakh thaka hebben betaald en kwam u zonder verdere gevolgen vrij. Op 16 maart 2011 zouden leden van de 'Awami-League' een valse moordzaak tegen u hebben ingediend. Op 17 maart 2011 zou u uw dorp verlaten hebben. U zou naar Chittagong (Bangladesh) gegaan zijn. U zou Bangladesh verlaten hebben op 1 november 2011. U zou in Chittagong een schip hebben genomen naar België. Vervolgens zou u met een auto naar het Noordstation gebracht zijn (Brussel). U diende in België op 2 januari 2012 een asielaanvraag in.

U legde geen enkele documenten voor ter staving van uw asielaanvraag.

## **B. Motivering**

Er dient door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre Bescherming, geloofwaardig te maken, en dit omwille van volgende redenen.

In eerste instantie dient het CGVS op te merken dat u geen enkel origineel identiteitsdocument voorlegde ter staving van uw identiteit of nationaliteit. Het bewijs van identiteit maakt nochtans een essentieel element uit in iedere procedure en de asielzoeker is ertoe gehouden de stukken waarover hij beschikt of kan beschikken voor te leggen. U stelde dat u sinds tien jaar geleden over een 'voter identity card' beschikt (zie gehoorverslag CGVS p.11) en uw 'voter identity card' zou zich in Bangladesh bevinden (zie gehoorverslag CGVS p.11). U had nog recentelijk contact met uw vader en zus sinds u in België verblijft, het is dan ook opmerkelijk dat u uw 'voter identity card' niet voorlegde (zie gehoorverslag CGVS p.4). Tijdens het interview op de Dienst Vreemdelingenzaken ("DVZ") wordt er immers steeds gewezen op het belang van het verzamelen van zoveel mogelijk documenten ter staving van uw identiteit en uw asielrelaas.

Verder kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweerd politiek lidmaatschap van de 'Bangladesh Nationalist Party' ("BNP") en bijhorende deelorganisatie 'Bangladesh Jatiyatabadi Sramik Dal' ("BJSD"). **Ten eerste** stelde u foutief dat "BNP" staat voor Bangladesh National Party (zie gehoorverslag CGVS p.5). Het is echter Bangladesh Nationalist Party (zie document 3, blauwe map). **Ten tweede** kon u geen concrete standpunten van de "BNP" benoemen die verschillen van andere partijen in Bangladesh (zie gehoorverslag CGVS p.7). U stelde dat u niet tot dat niveau behoorde (zie gehoorverslag CGVS p.7). Echter dient opgemerkt te worden dat u reeds sinds 2002 of 2003 lid werd van de "BNP" en u publiciteitssecretaris was van de "BJSD" op union niveau (zie gehoorverslag CGVS p.5). Het is dan ook niet aannemelijk dat u geen standpunten van de "BNP" kan geven, zelfs al behoort u niet tot een hoog politiek niveau. **Ten derde** beweerde u dat u bij de laatste nationale verkiezingen bent gaan stemmen (zie gehoorverslag CGVS p.7). Het is dan ook opvallend dat u zelfs niet bij benadering de datum van de laatste nationale verkiezingen in Bangladesh kan aangeven (zie gehoorverslag CGVS p.7). Wat meer is, u kon zelf geen concrete verkiezingsvoorstellen van de "BNP" aangeven bij de laatste nationale verkiezingen (zie gehoorverslag CGVS p.7). **Ten vierde** wist u niet dat er belangrijke veranderingen waren bij de "BJSD" in juni 2011 (zie gehoorverslag CGVS p.7 en document 4, blauwe map). Dit is opvallend aangezien u op dat moment nog in Bangladesh was (zie gehoorverslag CGVS p.8). **Ten vijfde** is het opvallend dat u als publiciteitssecretaris van de "BJSD" niet weet met welke internationale organisatie "BJSD" is geaffilieerd (zie gehoorverslag CGVS p.6 en document 5, blauwe map). **Ten zesde** kon u ook niet de naam geven van de huidige president van de "BJSD" (zie gehoorverslag CGVS p.8 document 5, blauwe map). **Ten zevende** antwoordde u op de vragenlijst van het CGVS afgenomen door de "DVZ" dd. 10 januari 2012 dat u publiciteitssecretaris werd van "BJSD" in **januari 2010** (zie vragenlijst "DVZ", punt 3 p.3). Bij het CGVS stelde u echter dat u publiciteitssecretaris werd in **november 2010** (zie gehoorverslag CGVS p.5). Na confrontatie door het CGVS antwoordde u opnieuw dat u in november 2010 publiciteitssecretaris werd (zie gehoorverslag

CGVS p.6). Dit is louter een herhaling en geen afdoende verklaring voor bovenstaande tegenstrijdigheid. Gezien er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerd politiek profiel, kan er bijgevolg ook geen geloof worden gehecht dat u omwille van uw politieke activiteiten problemen kende in Bangladesh (zie gehoorverslag CGVS p.16).

Voorts wat betreft uw aanklacht wegens ontvoering en wegens illegaal wapenbezit dient opgemerkt te worden dat u steeds zonder verdere gevolgen werd vrijgelaten (zie gehoorverslag CGVS p.12 en p.13). Daarenboven gaf u zelf aan dat deze klachten niet ernstig waren (zie gehoorverslag CGVS p.12). Dit blijkt ook uit het beweerde feit dat u nog twee maanden na bovenstaande aanklachten in uw dorp verbleef en in uw winkel bleef werken (zie gehoorverslag CGVS p.3). Wat betreft uw beweerde moordzaak dient opgemerkt te worden dat uw kennis minimaal is en dat u weinig interesse vertoont in de beweerde moordzaak. Zo wist u niet exact wie de moordzaak tegen u ingediend heeft, uitgezonderd dat het de senior leden van de 'Awami-League' waren (zie gehoorverslag CGVS p.13). U wist niet wanneer de klacht omgezet werd in een First Information Report (zie gehoorverslag CGVS p.14). U kende ook de 'investigating officer' en de 'officer in charge' niet (zie gehoorverslag CGVS p.14). U wist ook niet of de zaak al in de rechtbank hangende is (zie gehoorverslag CGVS p.14). Noch wist u in welke fase uw beweerde rechtzaak zich bevindt (zie gehoorverslag CGVS p.14). U wist dat er tien tot twaalf andere verdachten zijn en dat u de nummer twee verdachte bent, maar u kon geen namen geven van de andere verdachten (zie gehoorverslag CGVS p.14). U zou ook nooit enig document in Bangladesh hebben gezien aangaande de beweerde moordzaak (zie gehoorverslag CGVS p.15). U toonde ook zeer weinig interesse in uw beweerde moordzaak. Het enige wat u gedaan hebt is uw leider gecontacteerd maar hij zou u niet kunnen helpen hebben. Dit is opvallend aangezien uw leider een advocaat contacteerde (zie gehoorverslag CGVS p.15). U hebt uw leider ook niet meer gecontacteerd sinds u in België bent om u te informeren over de zaak (zie gehoorverslag CGVS p.3). U stelde dat u nog contact had met uw vader (zie gehoorverslag CGVS p.3). U had dan ook aan uw vader meer uitleg kunnen vragen aangaande de beweerde rechtzaak. Uw vader zou contacten onderhouden met uw leider, het is dan ook weinig aannemelijk dat uw vader u niet meer informatie zou kunnen bezorgen (zie gehoorverslag CGVS p.16). U legde ook geen enkel document voor aangaande uw beweerde problemen. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan de beweerde moordzaak en dienvolgens dat de 'Rapid Action Battalion' ("RAB") u zou zoeken in Bangladesh omwille van deze beweerde moordzaak.

Verder dient ook te worden opgemerkt dat u nog bijna acht maanden na het laatste beweerde vervolgingsfeit in Bangladesh verbleef (zie gehoorverslag CGVS p.5 en p.13). Het feit dat u pas acht maanden na de laatste bedreiging besloot uw land te verlaten, relativeert de ernst van de voorgehouden vrees voor vervolging in ernstige mate.

Vervolgens dient nog te worden opgemerkt dat de door u beschreven vluchtroute weinig geloofwaardig overkomt. Zo gaf u aan dat u met een schip gereisd hebt. U kende uitgezonderd de plaats waar u het schip nam, geen verdere details over dit schip (zie gehoorverslag CGVS p.9).

U kon uw asielrelaas niet geloofwaardig maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor u zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van uw asielrelaas teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn geen elementen in die de toekenning van een Subsidiäre Beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen.

### **C. Conclusie**

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

#### **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoeker voert in een eerste middel een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aan en de motiveringsplicht als algemeen rechtsbeginsel en algemeen beginsel van behoorlijk bestuur zoals aan

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen opgelegd door de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

Verzoeker verwijst naar de proceduregids van UNHCR en stelt dat in geval de verklaringen afgelegd door de asielzoeker nauwkeurig, coherent en geloofwaardig zijn hem de vluchtelingenstatus of subsidiaire beschermingsstatus kan worden toegekend zonder dat enig document wordt neergelegd. Dat verzoeker de BNP als Bangladesh National Party in plaats van Bangladesh Nationalist Party benoemt dient als een eenvoudige verspreking te worden aanzien. Verzoeker kan geen concrete standpunten van de partij opsommen nu zijn politiek lidmaatschap niet is gesteund op deze standpunten doch eerder op het positief beeld dat verzoeker heeft over de BNP in Bangladesh. De functie van partij secretaris mag overigens niet worden overschat aangezien deze enkel het aanplakken van biljetten en het verspreiden van verkiezingspropaganda zonder dat veel moet gekend zijn over de standpunten van de partij.

Verzoeker betoogt voorts dat de beschuldigingen tegen hem vals zijn zodat het weinig zin heeft om zich hierover te informeren aangezien hij geen enkele mogelijkheid heeft om zich hiertegen te verweren. Verzoeker stelt ten slotte dat zijn reisweg niet de kern van zijn relaas uitmaakt.

In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet. Uit het feitenrelaas blijkt immers dat verzoeker bij terugkeer naar Bangladesh het risico loopt mishandeld of vermoord te worden omwille van valse beschuldigingen in rechtszaken. Hij verzoekt dan ook erkend te worden als vluchteling minstens in aanmerking te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus.

2.2. Omwille van hun onderlinge samenhang worden beide middelen samen behandeld.

2.3. In de mate dat verzoekende partij naast een schending van de materiële motiveringsplicht een schending van de formele motiveringsplicht met verwijzing naar de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen opwerpt, wijst de Raad erop dat het tegelijk aanvoeren van de schending van de formele en de materiële motiveringsplicht niet mogelijk is. Een gebrek aan deugdelijke formele motivering maakt het de verzoekende partijen immers onmogelijk om uit te maken of de materiële motiveringsplicht geschonden is (cf. RvS 14 juli 2004, nr. 133.900). Derhalve dient vastgesteld dat, ofschoon verzoekende partij een schending van de formele motiveringsplicht opwerpt, uit het feit dat hij tevens de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert, blijkt dat hij de motieven die aan de grondslag van de bestreden beslissing liggen, kent doch betwist dat deze motieven de bestreden beslissingen kunnen dragen. Het middel dient derhalve uitsluitend vanuit het oogpunt van de materiële motiveringsplicht behandeld te worden.

2.4. Verzoekers asielrelaas berust op de problemen die hij heeft ondervonden omwille van zijn actieve lidmaatschap van de BNP. Hij verklaart dat er valse rechtszaken tegen hem werden aangespannen; dit is dan ook de reden waarom hij zijn land heeft moeten verlaten.

De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel bij de asielzoeker zelf. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). *Quod non in casu* zoals voorts zal blijken.

Hoewel dit een essentieel element is in iedere procedure brengt verzoeker niet enkel geen begin van bewijs bij omtrent zijn identiteit of nationaliteit, hij laat tevens na ook maar enig begin van bewijs ter ondersteuning van zijn relaas aan te brengen. Verzoeker verklaarde zelf dat hij al tien jaar over een 'voter identity card' beschikt (gehoorverslag, p.11). Aangezien er van bij de aanvang van de asielprocedure bij de Dienst Vreemdelingenzaken steeds gewezen wordt op het belang van (zoveel

mogelijk) documenten ter staving van de identiteit en het asielrelaas is het bijgevolg niet aannemelijk dat verzoeker wiens 'voter identity card' in Bangladesh is achtergebleven, deze niet heeft opgevraagd bij zijn vader of zus waarmee hij nog in contact staat sinds hij in België verblijft.

Ook blijkt verzoekers kennis over de partij waarvan hij volgens zijn verklaringen bijna tien jaar lid zou zijn, dermate beperkt dat ernstig kan getwijfeld worden aan dit beweerde lidmaatschap.

Verzoeker blijkt niet in staat te kunnen aangeven met welke concrete punten de BNP zich onderscheidt van andere politieke partijen. Dat de functie van publiciteitssecretaris beperkt is tot het ophangen van biljetten doet hieraan geen afbreuk. Niet enkel is verzoeker al jarenlang lid van de partij, bovendien mag van iemand die beweert er de functie van publiciteitssecretaris te bekleden verwacht worden dat hij blijk geeft van een minimale basiskennis van de partij, minstens dat hij kan aangeven op welke concrete punten zijn partij afwijkt van de andere partijen wanneer hij hierover, gelet op zijn functie, wordt aangesproken. Verzoeker kende bovendien de naam niet van de huidige voorzitter van zijn partij en kon zelfs niet bij benadering aangeven wanneer de laatste verkiezingen plaatsvonden hoewel hij naar eigen zeggen op dat ogenblik zijn stem is gaan uitbrengen.

Verzoekers uiterst gebrekkige kennis van de partij waarvan hij beweert lid te zijn in samenhang met de vaststelling dat hij zelfs niet bij benadering de datum van de laatste verkiezingen kan aangeven verhindert dan ook nog verder geloof te hechten aan het voorgehouden politieke profiel van verzoeker.

Aangaande de valse rechtszaken die tegen verzoeker lopen verklaarde verzoeker zelf dat wat betreft de aanklacht wegens ontvoering en wegens illegaal wapenbezit, hij steeds zonder verdere gevolgen werd vrijgelaten en dat deze klachten hoe dan ook niet ernstig waren. (gehoorverslag, p.12 en p.13). (zie gehoorverslag CGVS p.12). Wat betreft de beweerde moordzaak is niet enkel verzoekers kennis hierover minimaal, hij vertoont bovendien bijzonder weinig interesse in het verder verloop van de beweerde moordzaak. De bestreden beslissing dienaangaande onder meer terecht vast: *"Zo wist u niet exact wie de moordzaak tegen u ingediend heeft, uitgezonderd dat het de senior leden van de 'Awami-League' waren (zie gehoorverslag CGVS p.13). U wist niet wanneer de klacht omgezet werd in een First Information Report (zie gehoorverslag CGVS p.14). U kende ook de 'investigating officer' en de 'officer in charge' niet (zie gehoorverslag CGVS p.14). U wist ook niet of de zaak al in de rechtbank hangende is (zie gehoorverslag CGVS p.14). Noch wist u in welke fase uw beweerde rechtzaak zich bevindt (zie gehoorverslag CGVS p.14). U wist dat er tien tot twaalf andere verdachten zijn en dat u de nummer twee verdachte bent, maar u kon geen namen geven van de andere verdachten (zie gehoorverslag CGVS p.14)."* Verzoeker had een advocaat in Bangladesh die zijn belangen verdedigde. Verzoeker had tevens nog contact met zijn vader sinds hij in België is aangekomen. Er kan dan ook verwacht worden dat verzoeker zich informeert over de stand van zaken inzake de valse aanklachten waarvoor hij vreest veroordeeld te worden. De vaststelling dat verzoeker amper informatie kan geven over de omstandigheden van deze zaak en geen enkele interesse vertoont over het verdere verloop ervan ondermijnt de geloofwaardigheid en de ernst van de voorgehouden vrees voor vervolging. Dat de aanklachten vals zijn en het bijgevolg weinig zin heeft om zich hierover te informeren is een postfactum verklaring die niet ernstig is. Verzoeker brengt hoe dan ook zelfs geen begin van bewijs bij van deze valse aanklachten, niettegenstaande hij een advocaat in Bangladesh heeft. Verzoeker maakt bijgevolg niet aannemelijk vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin te vrezen. Hij maakt dienvolgens evenmin aannemelijk een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a en b van de vreemdelingenwet te lopen in geval van terugkeer naar Bangladesh. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat de situatie in Bangladesh van dien aard is dat er sprake kan zijn van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

2.5. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt de commissaris-generaal de verplichting op om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoelen op een correcte feitenvinding. Uit de bestreden beslissing blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier en dat verzoeker de kans kreeg om zijn asielmotieven omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen. De commissaris-generaal heeft de asielaanvraag van verzoeker op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak. Het zorgvuldigheidsbeginsel is niet geschonden.

2.6. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig juni tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER