

Arrest

nr. 84 487 van 12 juli 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 30 maart 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 2 maart 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 mei 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat W. BORGMANS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché D. HANOULLE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 23 maart 2011, verklaart er zich op 25 maart 2011 dag vluchteling.

1.2. Op 2 maart 2012 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Bengaalse nationaliteit te hebben en afkomstig te zijn van het dorp Comar Doga te Comilla, Chittagong. Uw vader was leraar en trachtte sinds 2000 de lokale drugssmokkel te stoppen. Hij kreeg hiervoor aanvankelijk de hulp van dorpelingen en de politie. Vanaf 2004 raakte u hier zelf ook bij betrokken. In dit jaar werd u eveneens lid van de Jubodal, de jeugdorganisatie van de Bangladesh Nationalist Party (BNP). U kreeg de post van publiciteitssecretaris die u behield tot 2006. Uw vader bleef politiek neutraal. Gedurende de overgangsregering (2007-2008) keerde de lokaal vertegenwoordiger Mujibul Haque Mujib (lid van de Awami League, de AL) zich tegen de activiteiten van uw vader. Hij diende een klacht tegen hem in in januari 2007. Uw vader werd gearresteerd op 1 september 2007 en verbleef twee dagen in de gevangenis. Vervolgens werd hij vrijgelaten op borg. Op 10 oktober 2007 werd uw vader door thuis gearresteerd door het Rapid Action Battalion (RAB). Sindsdien heeft u hem niet meer gezien. Daarna engageerde u zich in de zoektocht naar uw vader bij verschillende RAB vestigingen, waardoor uw activiteiten in de politiek en de antismokkel quasi stilvielen. Vanaf februari 2010 tot januari 2011 verbleef u geregeld in Dhaka om informatie over uw vader in te winnen. Daarna begon u weer tegen de smokkel te werken. Mujibul Haque Mujib nam ook u dit kwalijk. Op 7 februari 2011 was er een nationale betoging; u was toen in Dhaka om bij het RAB hoofdkwartier binnen te geraken. Er brak geweld uit in uw regio en hoewel u niet aanwezig was, werd u ervan mede beschuldigd. Op 10 en 14 februari 2011 kwam de politie naar uw huis om u te arresteren maar u was al in Tongi. Op 24 februari 2011 organiseerde de AL een stille optocht om aan te dringen op een snelle beslissing over de oorlogsmisdadigers. Er was opnieuw geweld waarbij de broer van de vice president van de AL (Mir Hossain), Motahar Hossain, omkwam. Mir Hossain diende een moordklacht in tegen mensen van de BNP; u bleek de tweede verdachte. Daags erop vernam u dat u door de RAB gezocht werd. Op 20 maart vertrok u daarom van Tongi naar Calcutta en aangezien u zich daar ook niet veilig voelde, nam u op 22 maart het vliegtuig van India naar Frankrijk, van waaruit u naar België kwam. U vroeg hier asiel op 25 maart 2011.

U legde ter ondersteuning van uw relaas volgende documenten voor: een geboorteakte, 2 juridische pakketten, een BNP attest, een ontslagbrief van uw vader en 2 krantendelen.

B. Motivering

Er dient door het Commissariaat- generaal (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken, en dit omwille van volgende redenen:

U verklaart dat de AL twee valse zaken tegen u heeft aangespannen omdat u als BNP lid actief was tegen de lokale drugssmokkel. Op basis van volgende vaststellingen is dit echter niet aannemelijk. Vooreerst zijn er op cruciale punten **tegenstijdingen** tussen uw verklaringen in de vragenlijst (dd. 11.05.2011) en deze tijdens het gehoor bij het CGVS. Zo verklaarde u tijdens het gehoor uitdrukkelijk dat uw vader reeds op 10 oktober 2007 door toedoen van de RAB verdween (gehoorverslag CGVS, dd. 24.02.2012, p. 2). In de vragenlijst geeft u echter onmiskenbaar weer dat dit pas gebeurde in oktober 2010. U voegt hieraan toe dat Mujib uw vader in 2008 nog bedreigde; dat hij in 2009 door diens toedoen zijn werk verloor; hij werd tenslotte nog in 2009 vastgehouden. Geconfronteerd met dit ruime tijdsverschil, verklaart u deze andere data onjuist zijn. Gezien de vermelding van verschillende data en het feit dat u de vragenlijst ondertekende voor goedkeuring kan uw uitleg evenwel geenszins voldoen. Daarnaast verklaarde u tijdens het gehoor dat de manifestatie op 2 februari 2011 door de AL georganiseerd werd en dat u hieraan dus niet deelnam, bovendien was u naar het RAB bureau (p. 11). In de vragenlijst geeft u evenwel ondubbelzinnig weer dat het om een BNP manifestatie ging waaraan u wel degelijk deelnam. Vervolgens dient er op te worden gewezen dat u geen consistent beeld kan geven het profiel van uw vader. Tijdens het gehoor benadrukt u dat hij voor een neutraal profiel koos (pp. 5, 9, 11). Volgens de vragenlijst was hij echter voorzitter van het BNP schoolcomité. Dit kan bezwaarlijk als neutraal worden bestempeld. Samengenomen leiden deze tegenstrijdigheden tot de conclusie dat uw relaas eerder gefabriceerd werd en dat er derhalve zeer weinig geloof aan kan worden gehecht aan het geheel van uw asielrelaas.

Daarnaast is uw beweerde **BNP profiel evenmin aannemelijk**. In de eerste plaats is het bevreemdend dat u er een belangrijke plaats zou hebben ingenomen dankzij uw vader, waarvan u reeds aangaf dat hij zelf politiek neutraal was. Vervolgens zijn uw verklaringen omtrent uw engagement inconsistent. Zo beweert u dat u na 2006 geen post meer bekleedde en dat u uw tijd vooral besteedde

aan het zoeken naar uw vader. U benadrukte bovendien dat u zich niet meer goed voelde in de politiek, zeker sinds de BNP een coalitie met de Jamaat-i-Islam vormde (pp. 8, 11). Met andere woorden, u was geen politieke bedreiging voor andere partijen. Toch zou u volgens de steunbrief van de Jubodal die u neerlegde tot op het moment van uw vertrek nog een actieve rol hebben gespeeld. Wederom kunnen er daarom vraagtekens worden geplaatst bij uw relaas, dit document of beide. U vergist zich ten andere over de correcte naam van de BNP (zie hierover de informatie toegevoegd aan het administratief dossier).

Samengenomen hebben deze ongerijmdheden daarom als gevolg dat uw beweerde relaas en engagement niet aannemelijk zijn. Er kan daarom evenmin geloof worden gehecht aan uw bewering dat de valse gerechtszaken zouden voortkomen uit uw politieke en antismokkel activiteiten. Dat het bestaan van deze **valse zaken niet aannemelijk** is blijkt bijkomend uit het feit dat u beweerde dat u "niet de kans had" om een advocaat onder de arm nam om zich er tegen te wapenen (p. 6). Dit is weinig geloofwaardig gezien dit normaal een eerste stap zou zijn en dat u na de eerste zaak nog anderhalve maand in het land bleef. Daarnaast bevatten de juridische bundels die u voorlegt onregelmatigheden. Zo zijn er meerdere correcties en doorstrepingen in de tekst aangebracht en werd er tipp-ex aangebracht. Zoals evenwel blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier, is dit in principe niet mogelijk en is dit eerder een indicatie van fraude. Met andere woorden er kan ernstig worden getwijfeld aan de echtheid van deze documenten. In dit verband dient er eveneens te worden gewezen op de informatie toegevoegd aan het administratief dossier waaruit blijkt dat er in Bangladesh veel vervalste documenten circuleren.

Voorafgaande discrepanties, onduidelijkheden en bemerkingen zijn dermate fundamenteel dat zij de overige geloofwaardigheid van uw verklaringen ook aantasten. De overige **documenten** zijn dan ook niet van die aard om bovenstaande vaststellingen in positieve zin om te buigen. Uw geboorteakte geeft een indicatie over uw identiteit maar geeft daarover geen uitsluitel, hetgeen een identiteitskaart of een paspoort wel kunnen doen. U verklaarde dat u geen identiteitskaart had daar u bij de laatste registratie nog niet meerderjarig was. Nochtans blijkt uit informatie toegevoegd aan het dossier dat er in 2008 een massale registratiecampagne was met het oog op de verkiezingen. Hierna werd aan quasi de volledige meerderjarige bevolking identiteitskaarten afgeleverd. Aangezien u reeds in 2005 meerderjarig werd, kan er dus weinig geloof worden gehecht aan uw bewering. Dat u daarna ook niet de moeite deed om deze identiteitskaart te bekomen, kan gezien het belang van dergelijk document voor een actieve burger, niet overtuigen. In elk geval kan het CGVS hierdoor op geen enkele manier met zekerheid vaststellen dat de andere documenten, krantenstukken en attesten wel degelijk uzelf betreffen.

Uw verklaringen inzake uw **reisweg** zijn tenslotte evenmin aannemelijk. U kwam per vlucht naar Europa, hetgeen een identiteitscontrole aan een Schengen luchthaven impliceert. Toch kon u niet zeggen welk met paspoort of welk visum u reisde ingeval van een ondervraging aan de grens. De passeur hield uw documenten bij zich en zou tussenkomen in geval een immigratieambtenaar bijkomende vragen zou stellen. Deze bewering is ongeloofwaardig in het licht van de herhaaldelijke, systematische en persoonlijke veiligheidscontroles aan de buitengrenzen van de Schengenzone en op internationale vluchten. Hieruit moet daarom worden besloten dat u de waarheid achterhoudt omtrent uw reisweg en/of het paspoort zelf.

U heeft uw asielaanvraag dus niet aannemelijk kunnen maken. Bijgevolg kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw aangehaalde vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor u zich zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van uw relaas teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn geen elementen in het die de toekenning van een **subsidiäre beschermingsstatus** in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiäre bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel voert verzoeker een schending aan van de materiële motiveringsplicht als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, zoals onder meer ook gesteld in artikel 62 vreemdelingenwet, alsook bij de Uitdrukkelijke Motiveringswet, schending van de algemene zorgvuldigheidsplicht, manifeste beoordelingsfout.

Verzoeker gaat niet akkoord met de bestreden beslissing en hij tracht de motieven ervan te weerleggen. Verzoeker stelt dat de vastgestelde tegenstrijdigheden niet de kern van het asielrelaas betreffen. Verzoeker werpt op dat zijn politieke activiteiten sinds geruime tijd op een laag pitje staan, maar dat dit niet wegneemt dat hij nog steeds politiek actief is en dat de partij indien nodig op hem kan rekenen, zoals de steunbrief van de Judobal stelt.

Verzoeker voert aan dat de smokkelaar zijn documenten bij zich hield en dat hij dan ook niet kan zeggen met welk paspoort of welk visum hij reisde. De persoonlijke veiligheidscontroles aan de buitengrenzen van de Schengenzone zijn zeker geen algemeen principe. Bovendien betreft verzoekers reisweg niet de kern van zijn asielrelaas.

Verzoeker verbaast er zich over dat er meerdere correcties en doorstrepingen in de tekst zouden zijn aangebracht en er zelfs tipp-ex zou zijn gebruikt.

Verzoeker voert aan dat hem terugsturen naar Bangladesh zou neerkomen op een manifeste schending van artikel 3 EVRM en hij meent dat hem minstens de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend.

2.2. Verzoekers asielrelaas berust op twee beweerde valse zaken die door de Awami League tegen hem waren aangespannen omdat hij als BNP lid actief was tegen de lokale drugssmokkel. Verzoekers vader zou omwille van dezelfde strijd tegen de drugssmokkel zijn gearresteerd en verdwenen.

De bestreden beslissing stelt vast dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt over cruciale elementen van zijn asielrelaas. Meer bepaald hebben deze tegenstrijdigheden betrekking op de data dat zijn vader verdween – een flagrant verschil van 3 jaar –, over de manifestatie op 2 februari 2011 waarna verzoeker werd gezocht en over het profiel van zijn vader. Verzoeker onderneemt geen enkele poging om de tegenstrijdigheden, die hun grondslag vinden in het administratief dossier en wel degelijk de kern van het asielrelaas betreffen, concreet te weerleggen. Deze blijven dan ook onverminderd overeind en worden door de Raad beschouwd als zijnde hier hernomen.

Dat verzoekers politieke activiteiten sinds geruime tijd op een laag pitje staan zoals hij beweert in zijn verzoekschrift staat haaks op de door verzoeker neergelegde steunbrief van de Judobal die stelt dat verzoeker tot op het moment van zijn vertrek nog een actieve rol zou hebben gespeeld. Deze vaststelling in samenhang met het gegeven dat verzoeker de naam van de partij waartoe hij beweert te horen niet eens correct kan vermelden doet dan ook ernstige twijfels rijzen over het voorgehouden politieke profiel van verzoeker.

Met betrekking tot verzoekers reisweg benadrukt de Raad dat van een asielzoeker die reist met valse of vervalste documenten redelijkerwijs kan worden verwacht dat hij perfect op de hoogte is van een aantal essentiële gegevens in het paspoort, zoals de naam, geboortedatum, visum, teneinde bij een controle bij vertrek of bij aankomst in de luchthaven voorbereid te zijn op de strikte grenscontroles en te verhinderen dat hij onmiddellijk door de mand valt. Gelet op het feit dat de buitengrenzen van de Schengenzone uiterst streng worden gecontroleerd waarop uitzonderingen quasi onbestaande zijn, is immers het risico op ontdekking voor zowel verzoeker als de smokkelaar zeer reëel. Aangezien verzoeker geen informatie kan geven over zijn reisdocumenten kan niet worden aangenomen dat hij inderdaad met valse documenten reisde, een vaststelling die het vermoeden doet rijzen dat verzoeker met zijn eigen legale documenten gereisd heeft en deze achterhoudt voor de Belgische overheden.

Wat betreft de juridische bundels ten slotte die verzoeker neerlegt konden een aantal anomalieën worden vastgesteld. Meer bepaald werden er meerdere correcties, doorhalingen en wijzigingen met tipp-ex aangebracht in de voorgelegde juridische stukken zodat deze dan ook iedere bewijswaarde ontberen. Ten overvloede blijkt uit de informatie toegevoegd aan het administratief dossier dat er in Bangladesh veel valse (gerechtelijke) documenten circuleren. Verzoekers 'verbazing' over dit motief is dan ook geenszins van aard om de vaststellingen van de bestreden beslissing dienaangaande te weerleggen.

Wanneer zoals *in casu* geen geloof kan worden gehecht aan het naar voren gebracht asielrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

Met betrekking tot de door verzoeker opgeworpen schending van artikel 3 EVRM wordt gewezen op het feit dat daargelaten de vaststelling dat de Raad te dezen in het kader van zijn op grond van artikel 39/2, §1 van voormelde wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen bepaalde bevoegdheid geen uitspraak doet over een verwijderingsmaatregel (RvS 24 juni 2008, nr. 184.647), stemmen de artikelen de artikelen 2 en 3 EVRM inhoudelijk overeen met artikel 48/4, §2, a en 48/4, §2, b van voormelde wet van 15 december 1980. Aldus wordt getoetst of in hoofde van verzoeker een reëel risico op ernstige schade bestaande uit doodstraf of executie, dan wel foltering of onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing voorhanden is (cf. HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, <http://curia.europa.eu>). Echter gelet op de ongeloofwaardigheid van het asielrelaas bestaan er geen zwaarwegende gronden om aan te nemen dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a en b van de vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat er actueel in Bangladesh een situatie heerst willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2, c.

2.3. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER