



Arrest

nr. 84 642 van 12 juli 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 27 april 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 maart 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 juli 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. VAN DER LINDEN, die loco advocaat S. LAUWERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 26 mei 2011, verklaart er zich op 27 mei 2011 vluchteling.

1.2. Op 28 maart 2012 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op 28 maart 2012 naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen zou u over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Noakhali (Bangladesh). U zou sinds 1 januari 2010 lid zijn van de 'Bangladesh Nationalist Party' ("BNP"). U had geen functie in de partij. U zou mensen geïnformeerd hebben over de partij. Op 26 maart 2010 zou er een meeting hebben plaats gevonden van de 'Awami League' en van de "BNP". Na afloop van beide meetings zou er een gevecht ontstaan zijn. Een leider van de 'Awami-League', genaamd Robel zou vermoord zijn. U zou onmiddellijk naar Comilla (Bangladesh) zijn gegaan. U verbleef in Comilla vijf nachten bij een tante en vervolgens ging u naar Rangpur (Bangladesh) bij een oom wonen. U werd valselijk beschuldigd van moord op 27 maart 2010. U zou Bangladesh hebben verlaten op 15 februari 2011. Vanuit Dhaka zou u een vlucht genomen hebben naar India. Via India zou u een vliegtuig hebben genomen naar Turkije. Vanuit Turkije zou u per schip naar België hebben gereisd. U diende in België op 26 mei 2011 een asielaanvraag in.

Ter ondersteuning van uw asielaanvraag legde u volgende documenten voor: een originele partijbrief, ene originele brief van een advocaat, gecertificeerde fotokopieën aangaande de rechtzaak en twee originele enveloppen.

B. Motivering

Er dient door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre Bescherming, aannemelijk te maken, en dit omwille van volgende redenen.

In eerste instantie dient het CGVS op te merken dat u geen enkel identiteitsdocument voorlegde. Het bewijs van identiteit maakt nochtans een essentieel element uit in iedere procedure. Het is merkwaardig dat u als stemgerechtigde Bengaal niet over een nationale identiteitskaart beschikt. U gaf aan dat u niet over een nationale identiteitskaart beschikt omdat u op het moment dat deze kaarten werden uitgereikt niet was geïnteresseerd in het stemmen bij de laatste nationale verkiezingen (zie gehoorverslag CGVS p.8). Dit kan echter niet overtuigen. U had op een ander tijdstip een identiteitskaart kunnen aanvragen. Bovendien legde u ook geen ander bewijs neer van uw identiteit.

Verder kan geen geloof worden gehecht aan uw beweerd politiek lidmaatschap van de "BNP". Er werden een aantal incoherenties vastgesteld aangaande uw verklaringen en de inhoud van de partijbrief die u voorlegde (zie document 1, groene map). Zo stelde u dat u pas sinds januari 2010 lid werd van de "BNP" (zie gehoorverslag CGVS p.6). U gaf aan dat u slechts drie maanden lid was toen uw problemen begonnen en dat u daarna geen activiteiten meer had voor de "BNP" (zie gehoorverslag CGVS p.6). Uit de partijbrief blijkt echter dat u sinds lang lid werd van de "BNP", wat doet uitschijnen dat u al voor 2010 lid zou geweest zijn van de "BNP" (zie document 1, groene map). U stelde dat uw activiteiten eruit bestonden om mensen te overtuigen om lid te worden voor de "BNP" en dat u trachtte te verhinderen dat mensen van 'Awami-League' voedselhulp kregen (zie gehoorverslag CGVS p.7). Uit de partijbrief blijkt dat u ook verschillende meetings en seminaries organiseerde (zie document 1, groene map). Uw kennis aangaande de partijstandpunten waren heel beperkt en u kon geen verschillen aangeven met andere partijen (zie gehoorverslag CGVS p.7). U stelde dat u geen informatie hebt over de partij omdat u slechts drie maanden betrokken was bij de "BNP". Echter kan en mag verwacht worden dat u toch enkele standpunten kan aangeven aangezien u mensen trachtte te overtuigen (zie gehoorverslag CGVS p.6). Er kan geen geloof worden gehecht aan uw beweerd lidmaatschap van de "BNP". Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan het beweerde feit dat u werd vervolgd in Bangladesh omwille van uw politieke activiteiten (zie gehoorverslag CGVS p.14).

Vervolgens dient opgemerkt te worden dat uw kennis aangaande de beweerde rechtzaak beperkt is. Zo kon u niet aangeven welke documenten u betreffende uw rechtzaak voorlegde aan het CGVS (zie gehoorverslag CGVS p.12). U kende de naam van de rechter niet, noch de naam van 'officer in charge' of de 'investigating officer' (zie gehoorverslag CGVS p.13 en p.14). Hoewel u wist hoeveel beschuldigden er waren namelijk vijf, kon u er slechts twee bij naam opnoemen (zie gehoorverslag CGVS p.12 en p.13). U wist niet wanneer het arrestatiebevel werd uitgevaardigd, noch of u het document had voorgelegd (zie gehoorverslag CGVS p.13). U wist ook niet exact wie u heeft aangeklaagd (zie gehoorverslag CGVS p.12). Nochtans zijn dit elementen die u kunt weten aangezien u de documenten voorlegde en aangaf dat u de documenten aangaande uw beweerde rechtzaak hebt gelezen (zie gehoorverslag CGVS p.11). Bovendien staat u nog in contact met uw

familie en had u aan hen meer details kunnen vragen (zie gehoorverslag CGVS p.5). Uw broer zou de advocaat geregeld hebben (zie gehoorverslag CGVS p.14). U gaf aan dat u nog ongeveer een jaar na de rechtzaak in Bangladesh hebt verbleven en dat u uw broer nog ontmoet hebt in Dhaka (zie gehoorverslag CGVS p.4 en p.13) U had dan ook meer uitleg aan uw broer kunnen vragen of aan uw vorige advocaat (zie gehoorverslag CGVS p.14 en p.11). Het is dan ook bevreemdend dat u zo weinig kennis hebt over de beweerde rechtzaak. Ter staving van uw beweerde rechtzaak legde u documenten aangaande uw beweerde rechtzaak voor (zie document 4, groene map). Uit de vertaling van de 'order sheet' die u zelf neerlegde, blijkt dat er een zitting werd georganiseerd op **10 november 2012**. Op deze hoorzitting werd een datum vastgelegd voor een volgende hoorzitting namelijk **27 februari 2012** én werd er een arrestatiebevel uitgevaardigd (zie vertaling, document 3 p.7 groene map). Het is onmogelijk dat er reeds een zitting werd georganiseerd op **10 november 2012** en dat er een weergave van bestaat in de 'order sheet', aangezien deze datum nog moet plaatsvinden. Na vertaling van het origineel door een tolk blijkt dat het op die manier ook werd aangegeven in het origineel (zie vertaling, groene map). Bovendien werden er in het origineel geen correcties aangebracht om dit eventueel te corrigeren. U gaf ook zelf aan dat er geen fouten in de documenten staan (zie gehoorverslag CGVS p.). Daarenboven kan er niet nagegaan worden of het uw persoon betreft in de documenten aangezien u geen identiteitsdocumenten voorlegde. Het vermoeden bestaat dus dat dit een vervalst document is en op maat van uw asielrelaas werd gemaakt. In Bangladesh is het overigens gemakkelijk om vervalste documenten te bekomen (zie document 1, blauwe map). Aangezien uw verklaringen ongeloofwaardig zijn, kan er ook geen geloof worden gehecht aan de brief van uw advocaat. Er kan dan ook geen enkel geloof worden gehecht aan de voorgelegde documenten en beweerde rechtzaak. Gezien de beweerde rechtzaak niet geloofwaardig werd geacht, kan er ook geen geloof worden gehecht aan het beweerde feit dat de RAB uw huis omsingelde (zie gehoorverslag CGVS p.15).

Voorts dient nog te worden opgemerkt dat de door u beschreven vluchtroute weinig geloofwaardig overkomt. Zo zou rechtstreeks met een schip vanuit Turkije naar België hebben gereisd (zie gehoorverslag CGVS p.8). U kende geen enkel detail van het schip (zie gehoorverslag CGVS p.8). U bent er ook niet zeker van of u in België aanmeerde of ergens anders (zie gehoorverslag CGVS p.9).

Aldus kon u uw asielrelaas niet geloofwaardig maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor u zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van uw asielrelaas teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn geen elementen in die de toekenning van een Subsidiäre Beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen

De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze bovenstaande appreciatie in een positieve zin zouden doen ombuigen. Uw twee enveloppen kunnen zondermeer aanvaard worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste en enig middel voert verzoeker een schending aan van de artikelen 52, 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en van artikel 1,2 van de Conventie van Genève.

Verzoeker stelt dat hij geen enkele tegenstrijdige verklaring heeft afgelegd met betrekking tot zijn identiteit, er is dus geen reden om aan te nemen dat verzoeker niet zou zijn wie hij beweert te zijn.

Verzoeker beweert dat hij nog niet zo lang lid was van de BNP en hij evenmin een kopstuk was. Hij was slechts in beperkte mate actief op lokaal vlak. Ook hier zou hij geen tegenstrijdige verklaringen afleggen, aldus verzoeker.

Aangaande het gebrek aan kennis van de rechtszaak tegen hem poneert verzoeker dat hij geen jurist is en dat familieleden via een advocaat daarover contact hadden.

Daar waar het overgemaakte document melding maakt van een zitting op 10 november 2012 en verwijzen naar een zitting op 27 februari 2012 meent verzoeker dat de eerste datum niet klopt en dat het 10 november 2011 zou dienen te zijn. De opsteller zou zich vergist hebben.

2.2. Verzoeker verklaart Bangladesh te hebben verlaten omwille van de valse rechtszaak die tegen hem was opgestart ten gevolge van zijn lidmaatschap van de 'Bangladesh Nationalist party' (BNP).

De Raad stelt vooreerst vast dat hoewel dit een essentieel element is in iedere procedure verzoeker geen begin van bewijs neerlegt omtrent zijn identiteit of nationaliteit en hij dienaangaande geen aannemelijke verklaring heeft. Verzoeker brengt geen begin van bewijs bij omtrent zijn reisweg en toont derhalve niet aan wanneer hij zijn land verlaten heeft en evenmin wanneer hij in België is aangekomen. Het ontbreken van identiteits- en reisdocumenten, zonder dat daarvoor een aannemelijke reden aanwezig is, ondermijnt de geloofwaardigheid van het asielrelaas (RvS 15 juli 1992, nr. 40.037; RvS 5 juni 2001, nr. 96.146).

Voorts worden een aantal incoherenties vastgesteld aangaande verzoeker verklaringen en de inhoud van de partijbrief die hij voorlegde, meer bepaald met betrekking tot de duur van verzoekers lidmaatschap. Verzoeker ontkracht deze niet waardoor ze komen vast te staan. Ook mag van verzoeker verwacht worden dat hij enkele partijstandpunten kan aangeven van de partij waarvan hij lid beweert te zijn. Dat hij nog niet zo lang lid was, geen kopstuk was en slechts in beperkte mate actief doet hieraan geen afbreuk nu verzoeker verklaarde dat hij mensen trachtte te overtuigen door ze te informeren over de partij. Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan zijn beweerd lidmaatschap van de BNP.

Het is tenslotte niet ernstig te menen dat verzoeker niet gehouden zou zijn tot een minimale toelichting van de door hem neergelegde documenten. Verzoeker kan geen aannemelijke verklaring geven voor zijn onwetendheid in zijn eigen rechtszaak waarvoor geen doorgedreven juridische scholing noodzakelijk is. Indien verzoeker verklaart vervolgd te worden voor ernstige misdrijven en hiervoor bescherming te behoeven kan redelijkerwijze verwacht worden dat hij nadere inspanningen levert om zijn zaken zo nauwkeurig mogelijk voor te brengen. Het is dan ook niet aannemelijk dat verzoeker zich beperkt tot het neerleggen van een aantal documenten, geen minimale kennis heeft van de inhoud van deze documenten, noch inspanningen leverde om zijn zaak op te volgen. Hoe dan ook kan er niet nagegaan worden of het wel degelijk om verzoeker gaat die in de documenten geciteerd wordt aan gezien hij geen identiteitsdocumenten voorlegde. Uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt overigens dat het in Bangladesh gemakkelijk is om vervalste documenten te bekomen. Zo verklaarde zelfs een voormalig minister van justitie in september 2010 nog naar aanleiding van de veranderingsplannen voor het gerecht dat "het land momenteel bulkt van valse juridische documenten, valse gerechtszaken, valse verdikten en valse uitvoeringsbevelen."

Bijgevolg kan aan het asielrelaas geen geloof worden gehecht en maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin noch dat hij een reëel risico op ernstige schade zou lopen in de zin van artikel 48/4 §2, a en b van de vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat er in Bangladesh actueel een situatie heerst waardoor hij in geval van terugkeer een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c loopt.

2.3. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER