



Arrest

nr. 85 593 van 3 augustus 2012
in de zaak X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de gemeente Anderlecht, vertegenwoordigd door de Burgemeester.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Ecuadoraanse nationaliteit te zijn in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarige kinderen X van Spaanse nationaliteit, op 13 oktober 2011 hebben ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de *“mondelinge beslissingen dd. 05.10.2011 van de gemeente Anderlecht tot weigering afgifte van verklaring van inschrijving overeenkomstig artikel 40 van de Vreemdelingenwet voor de kinderen met Spaanse nationaliteit Luis Richard FUEREZ MUENALA en Shirley Nahikari FUEREZ MUENALA en tot weigering afgifte van verklaring van inschrijving overeenkomstig artikel 40bis van de Vreemdelingenwet voor de heer Luis FUEREZ PERUGACHI en zijn echtgenote mevrouw Susana MUENALA SARANSIG.”*

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op het arrest nr. 73 621 van 20 januari 2012 waarbij de opnieuw wordt verwezen naar de algemene rol.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 februari 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 15 maart 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat J. TIELEMAN, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Met het arrest nr. 73 621 van 20 januari 2012 werd de Belgische Staat, die aanvankelijk werd aangeduid als verwerende partij, buiten de zaak gesteld, en werd de huidige verwerende partij als dusdanig aangeduid, waarna deze werd uitgenodigd om binnen de haar verleende termijn het administratief dossier en desgevallend de nota, neer te leggen. Vervolgens werden de partijen opgeroepen om te verschijnen op de openbare terechtzitting van 15 maart 2012.

Artikel 39/59 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) luidt als volgt :

“§ 1. Wanneer de verwerende partij het administratief dossier niet binnen de vastgestelde termijn toestuurde, worden de door de verzoekende partij vermelde feiten als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

Dit vermoeden is niet van toepassing in het geval van tussenkomst bedoeld in artikel 39/72, § 2.

De nota ingediend door de verwerende partij wordt ambtshalve uit de debatten geweerd wanneer zij niet is ingediend binnen de vastgestelde termijn.

§ 2. Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd.

Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen.

De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

De verwerende partij heeft geen administratief dossier ingediend.

De vordering is gericht tegen de *“mondelinge beslissingen dd. 05.10.2011 van de gemeente Anderlecht tot weigering afgifte van verklaring van inschrijving overeenkomstig artikel 40 van de Vreemdelingenwet voor de kinderen met Spaanse nationaliteit L.R.F.M. en S.N.F.M. en tot weigering afgifte van verklaring van inschrijving overeenkomstig artikel 40bis van de Vreemdelingenwet voor de heer L.F.P. en zijn echtgenote mevrouw M.S.M.S.”.*

Om een ontvankelijke vordering te kunnen instellen dient een verzoekende partij evenwel vooreerst aan te tonen dat er een beslissing is genomen. In geval van een mondelinge beslissing mag van haar worden verwacht dat zij hiervan minstens een begin van bewijs bijbrengt.

De verzoekende partijen zetten in hun verzoekschrift onder de hoofding “feiten” het volgende uiteen:

“Verzoekers boden zich op 05.10.2011 aan bij de gemeente van Anderlecht met het verzoek hun Spaanse kinderen overeenkomstig artikel 40 van de Vreemdelingenwet als Europese onderdaan in te schrijven in de bevolkingsregisters en zichzelf als familielid van burgers van de Europese Unie overeenkomstig artikel 40bis van de Vreemdelingenwet. Meer bepaald vroegen ze de afgifte van een bijlage 19, respectievelijk bijlage 19ter. Bij het verzoek tot inschrijving dd. 05.10.2011 legden verzoekers de Spaanse paspoorten en de Spaanse identiteitsdocumenten van L.R.F.M. en S.N.F.M. neer. (stukken 2-5). Verzoekers zouden vervolgens binnen de voorziene termijn van drie maanden alle andere vereiste bewijsdocumenten voorleggen.

De gemeente weigerde echter gevolg te geven aan de expliciete vraag van verzoekers.

De advocaat zond vervolgens een fax naar de gemeente van Anderlecht waarin aan de gemeente werd meegedeeld dat aangezien de gemeente weigerde het verzoek te aanvaarden zoals ze dienen te doen overeenkomstig artikelen 50 en 52 van het K.B. van 08.10.1981, een beroep diende te worden ingediend voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. (stuk 1)

Verzoekers ontvingen geen antwoord op deze brief.

(...).”

Gelet op het ontbreken van het administratief dossier en bij gebrek aan enige indicatie waaruit zou blijken dat de door verzoekers aangehaalde feiten kennelijk onjuist zouden zijn, worden zij als bewezen geacht.

Voorts blijkt dat de verwerende partij, hoewel daartoe behoorlijk opgeroepen, niet ter terechtzitting van 15 maart 2012 is verschenen, noch was vertegenwoordigd.

De vordering kan niet als kennelijk onontvankelijk worden afgedaan. De verzoekende partijen hebben voorts in hun verzoekschrift tot nietigverklaring, naar de eis van artikel 39/69, § 1, 4° van de vreemdelingenwet een middel aangevoerd tegen de bestreden beslissing dat, indien het gegrond wordt bevonden, de vernietiging van deze beslissing kan rechtvaardigen. Dit middel is niet kennelijk onontvankelijk of ongegrond.

Het vermoeden dat artikel 39/59, §2, tweede lid van de vreemdelingenwet aan het niet vertegenwoordigd zijn van de verwerende partij verbindt, houdt in die omstandigheden in dat het aangevoerde middel als gegrond moet worden beschouwd en dat de vordering moet worden ingewilligd (naar analogie: RvS 15 maart 2001, nr. 94.065, NV Docpharma).

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Vernietigd worden de mondelinge beslissingen van 5 oktober 2011 waarbij de aanvraag van de verzoekende partijen tot verklaring van inschrijving worden geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS