

## Arrest

**nr. 85.823 van 13 augustus 2012  
in de zaak RvV X / IV**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen**

### **DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 10 april 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 maart 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 juni 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 2 juli 2012.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 augustus 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. VAN DER SCHUEREN, die loco advocaat Raf JESPERS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

Verzoeker vraagt voor de vierde maal asiel aan, waarvan de derde asielaanvraag door de Dienst Vreemdelingenzaken niet in overweging werd genomen.

Zijn tweede asielaanvraag werd geweigerd bij 's Raads arrest nr. 10 019 van 16 april 2008 omdat zijn asielrelaas ongeloofwaardig is en hij bedrieglijke verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn identiteit en nationaliteit waardoor het evenzeer onmogelijk is een correct beeld te krijgen van een eventuele nood aan subsidiaire bescherming.

Eens hij een beslissing over een bepaalde asielaanvraag heeft genomen, heeft de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat die aanvraag betreft, zijn rechtsmacht uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te

schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere asielaanvragen werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een latere asielaanvraag rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een eerdere asielaanvraag zijn afgelegd.

De bevoegdheid van de Raad is beperkt tot de beoordeling van de in de huidige asielaanvraag aangehaalde nieuwe elementen en de mogelijke gevolgen hiervan bij een eventuele terugkeer naar het land van herkomst.

Te dezen brengt verzoeker als nieuwe elementen een doopcertificaat bij van de Kores kerk in Apeldoorn en een stemkaartje.

In de bestreden beslissing wordt vastgesteld dat dat deze documenten niet van die aard zijn dat het de door verzoeker verklaarde vervolgingsfeiten kunnen ondersteunen, dit wegens de relatieve bewijswaarde van het doopselsacrament en wegens het gebrek aan authenticiteit van het stemkaartje.

Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen concrete elementen bij dat de desbetreffende vaststellingen afdoende weerlegt; hij beperkt zich louter tot het herhalen van eerder afgelegde verklaringen en het ontkennen, minimaliseren en vergoelijken van de gedane vaststellingen.

Aldus zijn de nieuwe elementen niet van aard dat zij op zekere wijze aantonen dat 's Raads arrest nr. 10019 van 16 april 2008 anders zouden zijn geweest indien deze elementen alsdan zouden hebben voorgelegen.

Verzoeker, die met toepassing van artikel 39/73, § 4 van de vreemdelingenwet gevraagd heeft om gehoord te worden, beperkt zich ter terechtzitting tot het herhalen van de argumenten uit zijn verzoekschrift.

Bijgevolg toont verzoeker niet aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Afghanistan.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien augustus tweeduizendentwaalf door:

dhr. F. HOFFER,  
dhr. J. VERMEERSCH,

kamervoorzitter,  
toegevoegd griffier

De griffier,

De voorzitter,

J. VERMEERSCH

F. HOFFER