

## Arrest

**nr. 86 125 van 22 augustus 2012  
in de zaak RvV X / II**

**In zake: X**

**Gekozen woonplaats: X**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 5 juni 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 mei 2012 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die *loco* advocaat Wim BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE VIJVER, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### **WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

#### **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak**

De verzoekster, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, dient op 6 april 2012 een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten.

Uit een vergelijking van de vingerafdrukken blijkt dat de verzoekster op 3 april 2012 reeds asiel aanvroeg in Polen.

Op 3 mei 2012 vragen de Belgische autoriteiten aan Polen de terugname van de verzoekster op basis van artikel 16.1.c) van de Europese Verordening 343/2003/EG van de Raad van 18 februari 2003 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een asielerzoek dat door een onderdaan van een derde land bij één van de lidstaten wordt ingediend.

Op 10 mei 2012 stemmen de Poolse autoriteiten in met de terugname van de verzoekster.

Op 22 mei 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing houdende weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekster werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegekend, zodat niet kan ingegaan worden op de vraag van de verweerder om de kosten van het geding ten laste van de verzoekster te leggen.

2.2. Aangezien het opschrift niet vermeldt dat het verzoekschrift ook een vordering tot schorsing omvat, wordt het verzoekschrift conform artikel 39/82, §3, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) enkel geacht een beroep tot nietigverklaring te bevatten.

## 3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verzoekster vrijwillig gevolg gaf aan de bestreden beslissing. Zij werd op 1 juni 2012 teruggeleid naar Polen. Het "*verslag vertrek*" van 1 juni 2012 vermeldt "*Geslaagd: Betrokkene is zonder verzet vertrokken.*" Uit de stukken van het administratief dossier blijkt tevens dat de verzoekster op 24 mei 2012 de volgende verklaring heeft ondertekend: "*Ik wil zo snel mogelijk terug naar Polen en ga akkoord met de beslissing*".

De Raad heeft de advocate van de verzoekster ter zitting van 13 augustus 2012 met het vertrekverslag en de verklaring van 24 mei 2012 geconfronteerd. Hierop deelt zij mee dat zij zich gedraagt naar de wijsheid van de Raad wat het belang betreft. Voor het overige verwijst zij naar het verzoekschrift.

De verweerder vraagt ter terechtzitting het beroep zonder voorwerp te verklaren daar de bestreden beslissing is uitgevoerd. Dienaangaande dient te worden opgemerkt dat het loutere feit dat uitvoering werd gegeven aan de bevelscomponent van de bestreden beslissing, nog niet betekent het beroep tegen de bestreden beslissing (dit is een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten) zonder voorwerp is gevallen.

De Raad wijst erop dat het belang moet bestaan op het tijdstip waarop de vordering wordt ingeleid en op het ogenblik waarop de zaak wordt behandeld. Ter zitting wordt meegedeeld dat de verzoekster zich gedraagt naar het oordeel van de Raad wat het belang bij het beroep betreft. De verzoekster bevindt zich reeds in Polen en de advocate van de verzoekster brengt geen verdere actuele gegevens aan. Bij gebrek aan een concrete uiteenzetting waaruit het rechtens vereiste actueel belang in hoofde van de verzoekster nog zou bestaan, is het beroep tot nietigverklaring niet ontvankelijk.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel.**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. DE GROOTE