

Arrest

nr. 86 141 van 22 augustus 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 27 december 2010 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van het koninklijk besluit van 15 november 2010 tot uitzetting van verzoeker en van het besluit tot ter beschikking stellen van de regering met het oog op terugleiding naar de grens van 15 november 2010 genomen door de minister van Binnenlandse Zaken, aan verzoeker ter kennis gebracht op 26 november 2010

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de gewisselde memories en het administratief dossier.

Gezien de repliekmemoirie.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 maart 1994 wordt verzoeker bij arrest van het hof van beroep van Antwerpen veroordeeld tot gevangenisstraffen van negen jaar en van vier jaar voor verkrachting op meerderjarige, onder bedreiging van een wapen en diefstal met braak, inklimming, valse sleutels.

Op 6 april 1995 wordt verzoeker bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld tot een gevangenisstraf van twee maanden met uitstel gedurende 3 jaar voor opzettelijke slagen en verwondingen en opzettelijke slagen en verwondingen met arbeidsongeschiktheid tot gevolg.

Op 23 augustus 1995 wordt verzoeker bij vonnis van de correctionele rechtbank van Leuven veroordeeld tot een gevangenisstraf van drie maanden voor inbreuk op de drugswetgeving (feiten tijdens hechtenis).

Op 22 april 1999 wordt verzoeker bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld tot een gevangenisstraf van één jaar met onmiddellijke aanhouding voor gebruik van de openbare telecommunicatie-infrastructuur om overlast te veroorzaken of schade te berokkenen (feiten tijdens hechtenis), in staat van wettelijke herhaling.

Op 28 maart 2007 wordt verzoeker bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld tot een gevangenisstraf van zeven jaar met onmiddellijke aanhouding voor diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen, met voertuig en wapens; diefstal met geweld of bedreiging, door twee of meer personen met voertuig en wapens; diefstal met geweld of bedreiging, door middel van braak, inklimming of valse sleutels, door twee of meer personen, met wapens en voertuig; afpersing bij nacht, door twee of meer personen, met wapens en voertuig, in staat van wettelijke herhaling.

Op 8 mei 2008 wordt verzoeker bij vonnis van de correctionele rechtbank van Hasselt veroordeeld tot een gevangenisstraf van vier maanden met uitstel gedurende 3 jaar voor bezit van heroïne en amfetamine in een strafinrichting, in staat van wettelijke herhaling.

Op 28 juni 2010 nam de Commissie van advies voor vreemdelingen advies. Voormelde commissie adviseerde om over te gaan tot de effectieve uitzetting van verzoeker.

Op 15 november 2010 trof de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid het besluit tot uitzetting van verzoeker.

Dit vormt de eerste bestreden akte, gemotiveerd als volgt:

„ALBERT II, Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, inzonderheid op de artikelen 20 en 21;

Gelet op het artikel 8 van het Europees Verdrag ter Vrijwaring van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden;

Overwegende dat de hierna nader bepaalde vreemdeling onderdaan is van Turkije;

Overwegende dat betrokkene op 3 februari 1992 een aanvraag tot vestiging indiende;

Overwegende dat hij op 21 augustus 1992 toegelaten werd om zich te vestigen in het Rijk;

Overwegende dat betrokkene op 14 maart 2001 werd gewaarschuwd te worden uitgezet zo hij zich niet op onberispelijke wijze gedraagt;

Overwegende dat hij zich in de nacht van 17 op 18 juli 1993 schuldig heeft gemaakt, aan verkrachting op een meerderjarige persoon, de verkrachting een daad zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard ook en met welk middel ook, op een persoon die daar met in toestemt de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, met de omstandigheid dat de verkrachting is gepleegd onder bedreiging van een wapen of een op een wapen gelijkend voorwerp; aan diefstal met geweld of bedreiging bij nacht, met gebruik van een voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, feiten waarvoor hij op 25 maart 1994 werd veroordeeld tot definitieve geworden gevangenisstraffen van 9 jaar en van 4 jaar;

Overwegende dat hij zich op 2 juni 1993 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan opzettelijke slagen of verwondingen, een ziekte of een ongeschiktheid tot arbeid veroorzaakt hebbende; aan opzettelijke slagen of verwondingen (2 personen), feiten waarvoor hij op 6 april 1995 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 2 maanden met uitstel van 3 jaar;

Overwegende dat hij zich op 21 juni 1994 schuldig heeft gemaakt, aan verdovende middelen te hebben in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft, namelijk heroïne, in staat van wettelijke herhaling, feit waarvoor hij op 23 augustus 1995 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 maanden;

Overwegende dat hij zich op 5, 8 en 14 april 1997 schuldig heeft gemaakt, aan de openbare telecommunicatie-infrastructuur te hebben gebruikt om overlast of schade te veroorzaken aan zijn

correspondent, in staat van wettelijke herhaling, feit waarvoor hij op 22 april 1999 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 1 jaar, met onmiddellijke aanhouding;

Overwegende dat betrokkene op 14 maart 2001 werd gewaarschuwd te worden uitgezet zo hij zich niet op onberispelijke wijze gedraagt;

Overwegende dat hij zich op 9, 10, 12 en 17 april 2003 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was (2 feiten); aan diefstal met geweld of bedreiging, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, met braak, inklimming of valse sleutels, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was. in staat van wettelijke herhaling, feiten waarvoor hij op 28 maart 2007 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 7 jaar met onmiddellijke aanhouding;

Overwegende dat hij zich op 11 juni 2007 schuldig heeft gemaakt, aan verdovende middelen te hebben vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft, namelijk heroïne in een strafinrichting; aan psychotrope stoffen te hebben vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft, namelijk amfetamine in een strafinrichting, in staat van wettelijke herhaling, feiten waarvoor hij op 8 mei 2008 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel van 3 jaar;

Overwegende dat uit de voorgaande feiten blijkt dat hij, door zijn persoonlijk gedrag, de openbare orde ernstig heeft geschaad;

Overwegende dat betrokkene op (...) 1988 in Turkije in het huwelijk is getreden met K. N., geboren te Houthalen (...) 1969, van Belgische nationaliteit;

Overwegende dat uit deze relatie op 2 september 1991 en op 9 december 1992 twee kinderen werden geboren van Belgische nationaliteit en dat ze hem niet in de gevangenis komen bezoeken;

Overwegende dat hij op 8 april 1997 uit de echt is gescheiden van K. N.;

Overwegende dat betrokkene een relatie heeft met V. S. A. C. A., geboren te Gent op (...) 1967, van Belgische nationaliteit en dat ze hem in de gevangenis komt bezoeken;

Overwegende dat het niet wordt betwist dat een verwijdering een inmenging vormt in zijn gezin- en privéleven in de zin van het artikel 8 van de Europese Conventie van de Rechten van de Mens;

Overwegende dat de bescherming van de orde en het voorkomen van de strafbare feiten deze inmenging rechtvaardigen;

Overwegende dat betrokkene zich niet heeft herpakt na de eerste veroordeling;

Overwegende dat betrokkene, na te zijn gewaarschuwd te worden uitgezet zo hij zich niet op onberispelijke wijze gedraagt nieuwe feiten heeft gepleegd;

Overwegende dat uit het gedrag van betrokkene blijkt dat hij geen respect heeft voor andermans fysieke en psychische integriteit;

Overwegende dat uit zijn gedrag blijkt dat hij zijn persoonlijke geldgewin en behoeftebevrediging laat primeren op de in de maatschappij geldende regels;

Overwegende, bijgevolg, dat zijn aanwezigheid in het land een ernstige, reële en actuele bedreiging vormt die een fundamenteel belang van de Belgische maatschappij aantast en dat zijn aanwezigheid in het land als gevaarlijk wordt beschouwd;

Overwegende dat de Belgische maatschappij het recht heeft zich te beschermen tegen zij die geen respect hebben voor andermans fysieke en psychische integriteit en voor de in het Rijk geldende wetten;

Overwegende dat een verwijdering een gepaste maatregel is ter bescherming van de openbare orde en het voorkomen van strafbare feiten;

Overwegende dat de Commissie van Advies voor Vreemdelingen in haar advies van 28 juni 2010 stelt dat gelet de herhaalde veroordelingen en de twee langdurige gevangenisstraffen (die wijzen op de ernst van de gepleegde feiten), alsmede de vaststelling dat betrokkene geweld niet schuwt en niet het minste respect vertoont voor de wetten van dit land, lijdt het niet de minste twijfel dat de criminele activiteiten van betrokkene de openbare orde van het land ernstig hebben geschaad; dat in het licht van artikel 8 EVRM moet worden vastgesteld dat de verwijdering uit België geen inbreuk uitmaakt op voormelde bepaling, aangezien betrokkene uit de echt gescheiden is en geen contacten meer heeft met zijn twee kinderen, die volgens het verslag van de wijkagent niets meer met hun vader willen te maken hebben;

dat betrokkene tijdens zijn detentie een dame heeft ontmoet en er sprake zou zijn van een nieuwe relatie, doet hieraan geen afbreuk.

Gelet op het advies van de Commissie van Advies voor vreemdelingen die meent dat de uitzetting gerechtvaardigd is;

Overwegende, bijgevolg, dat het gevaar dat betrokkene vormt voor de openbare orde superieur is aan de privébelangen die hij kan doen gelden;

Op de voordracht van Onze Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid;

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

Artikel 1.- A. M., geboren M. op (...) 1967 wordt uitgezet.

Hij wordt gelast het grondgebied van het Rijk te verlaten, met verbod er gedurende tien jaar terug te keren, op straffe van het bepaalde bij artikel 76 van de wet van 15 december 1980, behoudens bijzondere toelating van de Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid.

Artikel 2- Onze Staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te Brussel op 15 november 2010"

Op 15 november 2010 trof de minister van Binnenlandse Zaken het besluit tot ter beschikking stellen van de regering met het oog op terugleiding naar de grens.

Dit vormt de tweede bestreden akte, gemotiveerd als volgt:

"De Minister van Binnenlandse Zaken,

Gelet op de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd bij de wet van 15 september 2006, inzonderheid op het artikel 25;

Overwegende dat de hierna nader bepaalde vreemdeling onderworpen is aan een koninklijk besluit van uitzetting van

Overwegende dat hij zich in de nacht van 17 op 18 juli 1993 schuldig heeft gemaakt, aan verkrachting op een meerderjarige persoon, de verkrachting een daad zijnde elke daad van seksuele penetratie van welke aard ook en met welk middel ook, op een persoon die daar niet in toestemt, de daad met name opgedrongen zijnde door middel van geweld, dwang of list of mogelijk gemaakt zijnde door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer, met de omstandigheid dat de verkrachting is gepleegd onder bedreiging van een wapen of een op een wapen gelijkend voorwerp; aan diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, met gebruik van een voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, feiten waarvoor hij op 25 maart 1994 werd veroordeeld tot definitieve geworden gevangenisstraffen van 9 jaar en van 4 jaar;

Overwegende dat hij zich op 2 juni 1993 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan opzettelijke slagen of verwondingen, een ziekte of een ongeschiktheid tot arbeid veroorzaakt hebbende; aan opzettelijke slagen of verwondingen (2 personen), feiten waarvoor hij op 6 april 1995 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 2 maanden met uitstel van 3 jaar;

Overwegende dat hij zich op 21 juni 1994 schuldig heeft gemaakt, aan verdovende middelen te hebben in bezit gehad verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft: namelijk heroïne in staat van wettelijke herhaling, feit waarvoor hij op 23 augustus 1995 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 maanden;

Overwegende dat hij zich op 5, 8 en 14 april 1997 schuldig heeft gemaakt aan de openbare telecommunicatie infrastructuur te hebben gebruikt om overlast of schade te veroorzaken aan zijn correspondent in staat van wettelijke herhaling, feit waarvoor hij op 22 april 1999 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 1 jaar, met onmiddellijke aanhouding;

Overwegende dat hij zich op 9, 10, 12 en 17 april 2003 schuldig heeft gemaakt, als dader of mededader, aan diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was (2 feiten); aan diefstal met geweld of bedreiging, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij gewapend was; aan poging tot diefstal met geweld of bedreiging, bij nacht, met braak, inklimming of valse sleutels, door twee of meer personen, met gebruik van een gestolen voertuig of enig ander al dan niet met een motor aangedreven gestolen tuig om de diefstal te vergemakkelijken of om zijn vlucht te verzekeren, met wapens of op wapens gelijkende voorwerpen gebruikt of getoond zijnde, of de schuldige hebbende doen geloven dat hij

gewapend was, in staat van wettelijke herhaling, feiten waarvoor hij op 28 maart 2007 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 7 jaar, met onmiddellijke aanhouding;

Overwegende dat hij zich op 11 juni 2007 schuldig heeft gemaakt, aan verdovende middelen te hebben vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben, namelijk heroïne in een strafinrichting; aan psychotrope stoffen te hebben vervaardigd, in bezit gehad, verkocht of te koop gesteld, afgeleverd of aangeschaft te hebben, namelijk amfetamine in een strafinrichting, in staat van wettelijke herhaling, feiten waarvoor hij op 8 mei 2008 werd veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 4 maanden met uitstel van 3 jaar;

Overwegende dat uitzonderlijk ernstige omstandigheden zijn terugleiding naar de grens rechtvaardigen, namelijk het blijkt uit het voorgaande dat hij geen respect heeft voor andermans fysieke en psychische integriteit en dat hij geen lessen heeft getrokken uit zijn eerdere veroordelingen;

BESLUIT:

Enig artikel.- Tenzij hij om andere redenen opgesloten is, wordt A. M. geboren te M. op 1 mei 1967 ter beschikking van de Regering gesteld met het oog op zijn terugleiding aan de grens

Brussel 15 november 2010"

2. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 21, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet).

Ter adstruering van het middel, zet verzoeker uiteen wat volgt:

"1.

Artikel 21 Vw. stelt het volgende:

(...)

Verzoeker verblijft reeds sedert januari 1989 legaal in België in het kader van gezinshereniging na zijn huwelijk met een België onderdaan.

Dat derhalve verzoeker, ingevolge art. 212, 10 Vw., geenszins een K.B. van uitzetting (en dus evenmin het M.B. dd. 15.1 1.20 10) kon worden betekend gelet op verzoekers meer dan 21 jaar regelmatig verblijf in België !!!!!

Dat er immers geenszins in de bestreden beslissingen is aangetoond dat in hoofde van verzoeker sprake is "van ernstige aanslag op de veiligheid van het land"."

Artikel 21, § 2 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

"§ 2. Behalve in geval van ernstige aanslag op de veiligheid van het land, mag niet worden teruggewezen, noch uitgezet uit het Rijk :

1° de vreemdeling die er op regelmatige wijze verblijft sedert minstens twintig jaar;

2° (...)"

Artikel 21, § 3 van de vreemdelingenwet luidt als volgt:

§ 3. Behalve in geval van ernstige aanslag op de openbare orde of de veiligheid van het land, mag niet worden teruggewezen uit het Rijk :

1° de vreemdeling die er op regelmatige en ononderbroken wijze verblijft sedert minstens tien jaar;

(...)"

De vreemdelingenwet maakt een duidelijk onderscheid qua uitzondering op het verbod tot terugwijzing uit het Rijk tussen een vreemdeling die op regelmatige wijze in België verblijft sedert minstens tien jaar dan wel sedert minstens twintig jaar, in die zin dat de vreemdeling die sedert minstens tien jaar regelmatig in België verblijft, kan worden uitgezet om redenen van een ernstige aanslag op de openbare orde "of" de veiligheid van het land en dat de vreemdeling die sedert minstens twintig jaar regelmatig in België verblijft enkel kan worden uitgezet om redenen van een ernstige aanslag op de veiligheid van het land. Aangezien verzoeker in zijn eerste middel aanvoert dat niet is aangetoond dat er sprake is van een

ernstige aanslag op de veiligheid van het land, is het van belang te weten hoelang het regelmatig verblijf van verzoeker in België is.

De eerste bestreden beslissing dateert van 15 november 2010 en stelt dat verzoeker op 21 augustus 1992 toegelaten werd om zich te vestigen in het Rijk. Dit zou kunnen wijzen op een regelmatig verblijf van achttien jaar. Echter, in het administratief dossier zijn geen gegevens terug te vinden omtrent de mogelijke visa waarmee verzoeker het land binnenkwam, noch omtrent de verblijfstitel(s) die hij ongetwijfeld heeft verkregen, waarmee hij legaal in het land verbleef. Wel is er een nota van de verwerende partij aan de voorzitter van de Commissie van advies voor vreemdelingen waarin melding wordt gemaakt van de binnenkomst van verzoeker in het Rijk, in het bezit van een visum met het oog op gezinshereniging op 9 januari 1990 en de inschrijving in het vreemdelingenregister op 18 maart 1991, wat zou kunnen wijzen op een regelmatig verblijf in België sinds 1990, doch zoals gezegd, ontbreken de stukken hieromtrent in het dossier. Ook in haar nota met opmerkingen laat de verwerende partij na verweer te voeren in verband met de duur van het regelmatig verblijf van verzoeker in België.

Bij gebreke in het dossier van de verblijfstitels en de historiek van verblijf van verzoeker in België, kan uit het administratief dossier niet worden nagegaan of artikel 21, § 2, 1° van de vreemdelingenwet werd nageleefd en kan uit de bestreden akten noch uit het administratief dossier afgeleid worden waarop de oordeelsvorming van de Koning is gegrond. Evenmin kan er worden nagegaan of de administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad heeft gesteld, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71.867) en is er een schending van artikel 21, § 2, 1° van de vreemdelingenwet.

Het eerste middel is gegrond.

Er dient niet meer te worden ingegaan op de overige middelen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het koninklijk besluit van 15 november 2010 tot uitzetting en van het ministerieel besluit van 15 november 2010 tot ter beschikking stellen van de regering met het oog op terugleiding naar de grens worden vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU