

## Arrest

nr. 86 147 van 22 augustus 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bulgaarse nationaliteit te zijn, op 3 mei 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 23 februari 2012, die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, aan verzoeker ter kennis gebracht op 5 april 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 9 mei 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juni 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 juli 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. VRIJENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 30 september 2010 legde verzoeker een verklaring tot inschrijving als zelfstandige af.

Op 4 oktober 2010 werd verzoeker benoemd tot werkend vennoot van de GFCNV BVBA.

Op 31 december 2010 werd ten aanzien van verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden genomen, zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Verzoeker had nagelaten om binnen de gestelde termijn aan te tonen dat hij voldeed aan de voorwaarden van artikel 51, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort het vreemdelingenbesluit). Zo legde verzoeker geen recent uittreksel uit de kruispuntbank voor.

Op 21 juni 2011 werd ten aanzien van verzoeker een beslissing genomen houdende de weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, om reden dat verzoeker niet voldeed aan de voorwaarden van artikel 40, § 4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet).

Op 19 oktober 2011 legde verzoeker een nieuwe verklaring tot inschrijving als zelfstandige af en op 9 januari 2012 verkreeg verzoeker een E-kaart.

Op 23 februari 2012 nam de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is thans de bestreden beslissing.

## 2. Onderzoek van het beroep

In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van de artikelen 40, § 4, 1° en 42*bis* van de vreemdelingenwet, van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, van de algemene rechtsbeginselen en beginselen van behoorlijk bestuur inzonderheid het zorgvuldigheidsbeginsel, de motiveringsplicht en de rechten van verdediging. Tevens voert verzoeker een manifeste beoordelingsfout aan.

Verzoeker stelt dat de motivering van de bestreden beslissing niet afdoende is. Zo betwist verzoeker dat hij nooit een zelfstandige activiteit zou hebben uitgeoefend en dat hij nooit zou zijn aangesloten geweest bij een sociaal verzekeringsfonds. Verzoeker stelt dat hij wel degelijk als zelfstandige en meer bepaald als werkend vennoot actief is bij de BVBA (...) en dit sedert 1 april 2011. Voorts merkt verzoeker op dat hij sedert 4 oktober 2010 is aangesloten bij Partena Sociale verzekeringen voor zelfstandigen. Aldus is verzoeker van oordeel dat door de verwerende partij geenszins kon besloten worden dat hij nooit een zelfstandige activiteit heeft uitgeoefend. Verzoeker meent dan ook dat de verwerende partij nagelaten heeft een grondig onderzoek door te voeren en wijst er ook op dat hij nooit werd gehoord of uitgenodigd teneinde zijn verdediging en nieuwe stukken naar voren te brengen. Hij benadrukt dat hij volledig ter goeder trouw is nu het vaststaat dat hij in België een reguliere activiteit als zelfstandige heeft uitgebouwd.

Artikel 2 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen bepaalt dat bestuurshandelingen uitdrukkelijk moeten worden gemotiveerd. Zoals verzoeker aangeeft, impliceert dit dat de beslissing die ter kennis wordt gebracht de redenen moet weergeven op grond waarvan de beslissing werd genomen, zodat de bestuurde kan beoordelen of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt.

Verzoeker bespreekt de verschillende motieven in zijn middel waardoor hij aantoont de juridische en feitelijke overwegingen te kennen. De bestreden beslissing geeft duidelijk de redenen aan op grond waarvan de beslissing is genomen. Een schending van artikel 2 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 wordt geenszins aangetoond.

Artikel 3 van de voornoemde wet van 29 juli 1991 schrijft voor dat de motivering in de akte de juridische en feitelijke overwegingen moet vermelden die aan de beslissing ten grondslag liggen en dat de motivering afdoende dient te zijn. Het begrip 'afdoende' impliceert dat de opgelegde motivering in rechte en in feite evenredig moet zijn aan het gewicht van de genomen beslissing. Verzoeker betwist dat de motivering afdoende is.

Het afdoende karakter van de uitdrukkelijke motivering moet worden beoordeeld door de toetsing van de uitgedrukte motieven aan de gegevens van het dossier en aan de toepasselijke wetsbepalingen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 19 oktober 2011 een aanvraag indiende van een verklaring van inschrijving als zelfstandige overeenkomstig artikel 40, § 4, 1° van de vreemdelingenwet. Op 9 januari 2012 verkreeg verzoeker een E-kaart ingevolge deze aanvraag. Deze gegevens zijn niet betwist.

De bestreden beslissing stelt een einde aan het verblijf dat verzoeker op 9 januari 2012 had verkregen en dit op grond van artikel 42*bis*, § 1 van de vreemdelingenwet. Deze bepaling luidt als volgt:

*“§ 1. Er kan een einde gesteld worden aan het verblijfsrecht van de burger van de Unie door de minister of zijn gemachtigde indien hij niet meer voldoet aan de in artikel 40, § 4, en de in artikel 40bis, § 4, eerste lid, 2° en 3°, bedoelde gevallen, indien hij een onredelijke belasting vormt voor het sociale bijstandstelsel van het Rijk. De minister of zijn gemachtigde kan zonodig controleren of aan de naleving van de voorwaarden voor de uitoefening van het verblijfsrecht is voldaan.”*

De *in casu* toepasselijke voorwaarden waarnaar deze bepaling refereert, zijn de volgende:

Artikel 40, § 4 van de vreemdelingenwet:

*“§ 4. Iedere burger van de Unie heeft het recht gedurende meer dan drie maanden in het Rijk te verblijven indien hij de in artikel 41, eerste lid, bedoelde voorwaarde vervult en hij:  
1° hetzij in het Rijk werknemer of zelfstandige is of het Rijk binnenkomt om werk te zoeken, zolang hij kan bewijzen dat hij nog werk zoekt en een reële kans maakt om te worden aangesteld.”*

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de staatssecretaris conform artikel 42bis, § 1 van de vreemdelingenwet, gebruik heeft gemaakt van zijn controlerecht op de naleving van de voorwaarden voor de uitoefening van het verblijfsrecht.

Hiervoor heeft de verwerende partij zich gebaseerd op de stukken aanwezig in het administratief dossier. Zo heeft de verwerende partij vastgesteld dat verzoeker bij zijn eerste aanvraag tot inschrijving als zelfstandige, welke negatief werd afgesloten, een attest van Partena had aangebracht *d.d.* 22 november 2010, dat de volgende vermelding bevatte: “het is slechts geldig voor zover de betrokkene in de loop van de derde maand na ontvangst van dit attest de bijgevoegde vragenlijst volledig ingevuld bezorgt aan RSVZ mailbox VOB-AFA@rzvz-inasti.fgov.be”.

Uit een ander stuk uit het administratief dossier *d.d.* 17 juni 2011 blijkt dat het Rijksinstituut voor de sociale verzekeringen der zelfstandigen de schrapping van verzoeker als zelfstandige heeft gevraagd aan het sociaal verzekeringsfonds om reden dat verzoeker nooit is aangesloten geweest bij een sociaal verzekeringsfonds.

Op grond van deze twee stukken die dateren van 22 november 2010 en 17 juni 2011 is de verwerende partij tot de conclusie gekomen dat verzoeker nooit een zelfstandige activiteit heeft uitgeoefend. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat de verwerende partij stelt dat verzoeker op 9 januari 2012 nog steeds geschrappt is. Evenwel is het de Raad niet duidelijk op grond van welke gegevens de verwerende partij tot deze vaststelling komt. In het administratief dossier zijn geen gedateerde stukken terug te vinden die zulks beamen.

Na te hebben geconcludeerd dat verzoeker nooit een zelfstandige activiteit heeft uitgeoefend, is de verwerende partij de DIMONA-databank van de RSZ gaan raadplegen teneinde na te gaan of verzoeker is ingeschreven als werknemer. Uit deze databank is gebleken dat verzoeker niet ingeschreven is als werknemer. Dit laatste wordt niet betwist door verzoeker.

Zoals de verzoeker in zijn middel aangeeft, werd hij niet gehoord en ook niet aangeschreven om eventueel stukken aan te brengen die het tegendeel kunnen bewijzen.

Het is vaste rechtspraak dat bestuurshandelingen die een weigering inhouden om een door de verzoekende partij gevraagd voordeel te verlenen, niet onderworpen zijn aan tegenspraak. Evenwel vraagt verzoeker hier niet dat hem een voordeel wordt toegekend, maar ligt het initiatief volledig in handen van de verwerende partij. Wanneer de verwerende partij wenst over te gaan tot het beëindigen van het verblijfsrecht, dan heeft dit zeer ernstige gevolgen voor verzoeker. In een dergelijk geval moet de rechtsonderhorige minstens de kans krijgen om een verweer te voeren tegen de argumenten die hem laste worden gelegd. Hiervoor dient hij niet noodzakelijk te worden gehoord, doch dient hij in het kader van een zorgvuldig onderzoek minstens te worden aangeschreven teneinde stukken voor te leggen ten bewijze van het tegendeel. Dit is hier niet gebeurd. *In casu* blijkt uit de stukken die verzoeker nu bij zijn verzoekschrift aanbrengt dat hij wel over stukken beschikte die mogelijks een ander licht op de zaak zouden kunnen werpen. Zonder zich inhoudelijk uit te spreken aangaande de bijgevoegde stukken, dient de Raad vast te stellen dat de verwerende partij onzorgvuldig is geweest door zich enkel te baseren op de stukken aanwezig in het administratief dossier en waarvan dient vastgesteld te worden

dat ze dateren van vóór de tweede aanvraag tot inschrijving als zelfstandige, welke in tegenstelling tot de eerste aanvraag heeft geleid tot de afgifte van een E-kaart.

Met zijn betoog heeft verzoeker een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel aannemelijk gemaakt.

Het eerste middel is in de aangegeven mate gegrond.

Aangezien een verder onderzoek van het tweede middel niet kan leiden tot een ruimere vernietiging, wordt het tweede middel niet verder onderzocht.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris van 23 februari 2012, die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden, met bevel om het grondgebied te verlaten, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. J. CAMU,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

J. CAMU