

## Arrest

nr. 86 183 van 23 augustus 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Oekraïense nationaliteit te zijn, op 9 maart 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie en Maatschappelijke Integratie tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf, van 23 januari 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 13 maart 2012 met referentenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 april 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 mei 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. DE WACHTER en van advocaat I. FLORIO, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De thans bestreden beslissing luidt als volgt :

*“Met het oog op artikel 12bis, §4, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 26/1, §2, tweede lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen is de aanvraag voor een toelating tot verblijf, ingediend op 07.07.2011 in toepassing van de artikelen 10, 12bis, §1, tweede lid van de wet van 15 december betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, door:*

*Naam: P. (...)  
Voorna(a)m(en): I. (...)  
Nationaliteit: Oekraïne (Rep. )  
Geboortedatum: (...)  
Geboorteplaats: (...)  
Identificatienummer in het Rijksregister: (...)  
Verblijvende / verklaart te verblijven te: (...)  
om de volgende reden onontvankelijk:*

*De aangehaalde elementen vormen geen uitzonderlijke omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure, namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

*Het feit dat betrokkene sinds 21.02.2011 een wettelijke samenwoning heeft laten registreren bij het gemeentebestuur van Antwerpen met de Heer D. A. Y., dat zij en haar partner samenwonen in (...), dat zij op 09.04.2011 ouders werden van een gezamenlijk kindje, welke luistert naar de naam 'M. D.', dat betrokkene omwille van complicaties na de geboorte geen lange reizen mag ondernemen van haar gynaecoloog, dat het kind prematuur geboren is, dat betrokkene borstvoeding geeft, dat zij verplicht zou worden om het kind met zich mee te laten reizen, dat de fysieke integriteit van het kind, dat meer dan een maand te vroeg geboren werd, zal hierdoor ook in gevaar komen, vormen geen voldoende buitengewone omstandigheden die de aanvraag in België rechtvaardigen.*

*Ondertussen is het kind reeds 9 maanden oud, niets weerhoudt betrokkene haar kind tijdelijk mee te nemen om in het land van herkomst via de reguliere weg een aanvraag om machtiging tot verblijf in te dienen. Betrokkene kan tevens alleen reizen, betrokkene kan van zodra zij zich immers in het bezit heeft gesteld van de nodige documenten vereist om tot binnenkomst in het Rijk te worden toegelaten, staat het haar vrij zich opnieuw te verenigen met haar partner en kind. Uit illegaal verblijf kunnen geen rechten geput worden.*

*Trouwens betrokkene kwam op 22.11.2010 naar België met een toeristenvisum, dit terwijl zij voor langere termijn hier wenste blijven. Aldus is betrokkene in gebreke gebleven om de nodige documenten voor lang verblijf aan te vragen via de geëigende weg, namelijk de Belgische diplomatieke of consulaire post in het land van herkomst.*

*Trouwens het dossier is onvolledig : de bestaansmiddelen ontbreken en de overige stukken werden binnengebracht tijdens illegaal verblijf.*

*Betrokkene dient gevolg te geven aan het bevel haar betekend op 29.03.2011."*

## 2. Onderzoek van het beroep

In een eerste, tweede en derde middel voert verzoekster de schending van de motiveringsplicht aan. De verwerende partij stelt dan wel dat het tweede en derde middel onontvankelijk zijn, maar uit de uiteenzetting blijkt onmiskenbaar dat verzoekster zich verzet tegen de inhoud van de motieven van de bestreden beslissing en dus de materiële motiveringsplicht geschonden acht. Deze middelen zijn onontvankelijk. De verwerende partij kan wél worden bijgetreden waar zij het vierde middel onontvankelijk acht, nu er geen duidelijke schending van een rechtsregel of –beginsel in wordt uiteengezet.

De Raad stelt evenwel vast dat de verwerende partij heeft nagelaten het volledig administratief dossier over te maken aan de Raad. Hoewel de kaftomslag van het neergelegde administratief dossier verwijst naar verzoekster – hebben de stukken vervat in het administratief dossier zelf – met uitzondering van het verzoekschrift – betrekking op een andere vreemdeling dan verzoekster, zodat er aangaande haar persoon geen enkel document beschikbaar is gesteld ten behoeve van de Raad.

Overeenkomstig artikel 39/59, § 1, eerste lid, van de vreemdelingenwet worden de door verzoekers vermelde feiten derhalve als bewezen geacht, tenzij deze feiten kennelijk onjuist zijn.

Uit de argumentatie van verzoekster blijkt dat het noodzakelijk is inzage te hebben van de stukken die geleid hebben tot de oordeelsvorming vervat in de bestreden beslissing. De Raad kan niet nagaan of de

administratie uit de inlichtingen waarover zij beweerde te beschikken wel de juiste conclusie getrokken heeft. Daar de administratie deze determinerende informatie niet ter beschikking van de Raad gesteld heeft, maakt ze de wettigheidscontrole op haar beslissing onmogelijk (RvS 17 februari 1998, nr. 71 867). Derhalve dringt de nietigverklaring van de bestreden beslissing zich op.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding tot onontvankelijkheid van een aanvraag voor een toelating tot verblijf, van 23 januari 2012, wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken;

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS