

## Arrest

nr. 86 596 van 31 augustus 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 30 april 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie van 12 maart 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard, en van het bevel om het grondgebied te verlaten, beide beslissingen aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 29 maart 2012.

Gezien het verzoekschrift dat X op 9 juli 2012 heeft ingediend tot het vorderen van voorlopige maatregelen, met name de zo snel mogelijke behandeling van de vordering tot schorsing ingediend op 30 april 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. FADILI, die *loco* advocaat S. BAKI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoekster die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, dient op 12 november 2009 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

Op 27 januari 2011 laat de Dienst Vreemdelingenzaken aan verzoekster weten dat er, onder voorbehoud van de voorlegging van een door de bevoegde gewestelijke overheid afgeleverde arbeidskaart B, instructies zullen verstuurd worden naar het gemeentebestuur tot afgifte van een bewijs van inschrijving in het vreemdelingenregister, dat één jaar geldig is.

Op 24 maart 2011 wordt aan verzoeksters werkgever de arbeidsvergunning geweigerd en aan verzoekster wordt de arbeidskaart geweigerd.

Op 23 juni 2011 wordt aan een andere werkgever van verzoekster de arbeidsvergunning geweigerd en wordt aan verzoekster de arbeidskaart geweigerd.

Op 30 juni 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid de beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Deze beslissing wordt op 10 augustus 2011 aan verzoekster ter kennis gebracht, evenals een bevel om het grondgebied te verlaten.

Op 22 september 2011 wordt aan een nog andere werkgever van verzoekster de arbeidsvergunning geweigerd en wordt aan verzoekster de arbeidskaart geweigerd.

Op 10 november 2011 dient verzoekster medische attesten in.

Op 10 december 2011 dient verzoekster een tweede aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de vreemdelingenwet.

Op 20 december 2011 wordt de beslissing van 30 juni 2011 ingetrokken. Het beroep dat verzoekster had ingesteld tegen deze beslissing wordt bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 25 juni 2012 nr. 83 547 verworpen.

Op 20 december 2011 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Immigratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding een nieuwe beslissing waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Op 26 januari 2012 wordt deze beslissing aan verzoekster ter kennis gebracht en wordt haar bevel gegeven om het grondgebied te verlaten. Verzoekster vecht deze beslissingen aan middels het beroep dat gekend is onder het rolnummer 90.216.

Op 12 maart 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, de beslissing waarbij de tweede aanvraag van verzoekster om machtiging tot verblijf onontvankelijk wordt verklaard. Dit is de eerste bestreden beslissing:

*"(...)*

*Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 13.12.2011 werd ingediend door :*

*H., F. (...)*

*nationaliteit: Marokko*

*geboren te K. op (...)*

*adres: (...)*

*in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*Reden(en):*

*De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.*

Betrokkene beroept zich op haar lange verblijf in België. Zij verklaart sedert 2003 in België te zijn. Echter, zij heeft sinds dan niet geprobeerd een machtiging tot een verblijf van lange duur te verkrijgen op een andere wijze dan door middel van de aanvraag die werd ingediend op basis van artikel 9bis op 17.11.2009 en dit 6 jaar na haar verklaarde binnenkomst. Betrokkene kreeg een bevel om het grondgebied te verlaten op 30.06.2011, waar zij geen gevolg heeft aangegeven. Hieruit volgt dat zij zichzelf doelbewust in een illegale en preciaire situatie heeft gebracht en gedurende verschillende jaren opzettelijk in die situatie is gebleven zodat zij zelf aan de oorsprong ligt van de schade waarop zij zich beroept. Betrokkene beweert dat ze de mogelijkheid niet heeft om in haar land van herkomst een nieuw leven te beginnen nadat zij daar ondertussen meer dan 9 jaar niet is geweest. Zij heeft echter ongeveer 32 jaar in Marokko verbleven zodat het onwaarschijnlijk is dat betrokkene daar geen kennissen of familie meer zou hebben waar ze op kan terugvallen. Deze argumenten worden dan ook niet aanvaard als bijzondere omstandigheden.

De elementen van integratie (het feit dat betrokkene Nederlands leert en ook Frans spreekt en werkbereid is en tal van sociale contacten heeft en getuigenverklaringen voorlegt, behoren tot de gegrondheid, en worden in deze fase niet behandeld.

De advocaat van betrokkene roept ook art. 8 van het EVRM in. Dit artikel is hier evenwel niet van toepassing daar betrokkene niet aantoonbaar dat er nog andere familieleden van haar in België verblijven. Gewone sociale relaties vallen niet onder de bescherming van artikel 8 van het EVRM.

Wat betreft het aangehaalde argument dat betrokkene nooit in aanraking is geweest met de gerechtelijke diensten en nooit betrokken was bij een misdrijf, dient opgemerkt te worden dat van alle vreemdelingen die in België verblijven, verwacht wordt dat zij zich houden aan de in België van kracht zijnde wetgeving.

Bijgevolg verzoek ik u door afgifte van het model van bijlage 13 van het K.B. van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (B.S. van 27 oktober 1981), zoals ingevoegd bij het K.B. van 22 november 1996 (B.S. van 6 december 1996) en gewijzigd door het K.B. van 22 juli 2008 (B.S. van 29 augustus 2008), aan de betrokkene kennis te geven van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie waarbij haar bevel wordt gegeven om het grondgebied te verlaten binnen de 30 (dertig) dagen na de kennisgeving.

Reden van de maatregel:

- De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten (art. 7, al 1, 1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en of geldig visum.

(...)"

Deze beslissing wordt op 29 maart 2012 aan verzoekster ter kennis gebracht, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de tweede bestreden beslissing:

"(...)

REDEN VAN DE BESLISSING :

- De betrokkene verblijft in het Rijk zonder in het bezit te zijn van de vereiste binnenkomstdocumenten. (art. 7, alinea 1, 1° van de Wet van 15 december 1980). Niet in het bezit van een geldig paspoort en of geldig visum.

(...)."

## 2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413*).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekster gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan verzoekster bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Uit informatie verstrekt door de verwerende partij blijkt dat verzoekster op 12 augustus 2012 werd gerepatriëerd.

De tweede bestreden beslissing is ten uitvoer gelegd. Een schorsing of nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing zou geen nut meer kunnen opleveren voor verzoekster. Verzoekster getuigt bijgevolg niet meer van het rechtens vereiste belang bij de schorsing en vernietiging ervan.

Inzake de eerste bestreden beslissing stelt de advocaat van verzoekster ter zitting dat hij zich gedraagt naar de wijsheid.

Er dient te worden vastgesteld dat een aanvraag om machtiging tot verblijf overeenkomstig artikel 9*bis* van de vreemdelingenwet een uitzondering vormt op de algemene regel van artikel 9, tweede lid van die wet dat een aanvraag om machtiging tot verblijf door de vreemdeling moet worden ingediend via de Belgische diplomatieke of consulaire post die bevoegd is voor het land van herkomst. Wanneer de aanvrager zich nadien in het land van herkomst bevindt, zijn er per definitie geen buitengewone omstandigheden op grond waarvan hij niet naar het land van herkomst kan terugkeren om er zijn aanvraag in te dienen (RvS 1 december 2005, nr. 152 084, RvS 8 mei 2006, nr. 158.412, RvS 1 juni 2006, nr. 159 443, RvS 13 maart 2008, nr. 180 989, RvS 13 augustus 2008, nr. 185 673). Verzoekster toont geen actueel belang aan.

Het beroep tot nietigverklaring en de vordering tot schorsing van de twee bestreden beslissingen zijn niet ontvankelijk.

Bijgevolg is ook de vordering tot het krijgen van voorlopige maatregelen, als *accessorium* van de vordering tot schorsing, onontvankelijk.

### 3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, en de vordering tot het verkrijgen van voorlopige maatregelen worden derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

### **Artikel 2**

Het verzoek tot het verkrijgen van voorlopige maatregelen wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. L. VANDEKERKHOVE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. VANDEKERKHOVE

A. DE SMET