



Arrest

nr. 86 606 van 31 augustus 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 28 juni 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie van 13 juni 2012 tot weigering tot inoverwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13^{quater}), aan de verzoekende partij ter kennis gebracht op 13 juni 2012.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 augustus 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. LOOBUYCK *loco* advocaat P.-J. STAELENS in opvolging van advocaat S. VANSTEENHUYSE en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, komt België binnen op 15 augustus 2009 als niet-begeleide minderjarige en dient een asielaanvraag in op 2 september 2009.

Op 21 september 2009 wijst de FOD Justitie, Dienst Voogdij een voogd aan voor verzoeker.

Op 25 oktober 2010 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Bij arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 11 maart 2011 nr. 57 748 worden aan verzoeker eveneens de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd.

Op 22 maart 2011 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13^{quinquies}). Dit bevel wordt ingetrokken op 20 april 2011.

Op 7 juni 2011 wordt aan de voogd van verzoeker bevel gegeven tot terugbrenging van verzoeker (bijlage 38).

Op 1 augustus 2011 wordt beslist om aan verzoeker een aankomstverklaring af te leveren geldig tot 1 november 2011.

Op 4 oktober 2011 wordt beslist dat de aankomstverklaring van verzoeker mag worden verlengd tot de datum waarop hij meerderjarig wordt (31 december 2011).

Op 8 december 2011 wordt aan verzoeker een attest van immatriculatie afgeleverd geldig voor zes maanden, tot 8 juni 2012.

Op 31 december 2011 bereikt verzoeker de leeftijd van achttien jaar en wordt de voogdij van rechtswege beëindigd.

Op 6 januari 2012 wordt beslist om verzoekers verblijfsdocument in te trekken.

Op 16 januari 2012 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten.

Op 23 januari 2012 dient verzoeker opnieuw een asielaanvraag in, dit maal als meerderjarige.

Op 26 januari 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie de beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13^{quater}).

Op 28 februari 2012 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9^{bis} van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet)

Op 23 maart 2012 wordt deze aanvraag niet in overweging genomen omdat uit een adrescontrole blijkt dat verzoeker niet op het aangeduide adres verblijft.

Op 25 april 2012 wordt verzoeker overgenomen vanuit Duitsland.

Op 25 april 2012 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten met beslissing tot terugleiding naar de grens en beslissing tot vrijheidsberoving te dien einde.

Een eerste poging tot repatriëring van verzoeker op 1 juni 2012 mislukt.

Een tweede poging tot repatriëring van verzoeker op 7 juni 2012 wordt geweigerd door verzoeker.

Op 8 juni 2012 dient verzoeker een derde asielaanvraag in.

Op 8 juni 2012 wordt aan verzoeker bevel gegeven om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13^{quinquies}) en wordt een beslissing genomen tot het vasthouden in een welbepaalde plaats (bijlage 39).

Op 13 juni 2012 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie de beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13^{quater}). Dit is de bestreden beslissing:

“Gelet op artikel 51/8, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 6 mei 1993, 15 juli 1996 en 15 september 2006;

Overwegende dat

de persoon die verklaart te heten A. S.

geboren te J. , op (in) (...)

en van nationaliteit te zijn : Afghanistan

die een asielaanvraag heeft ingediend op 08/06/2012

Overwegende dat de betrokkene op 2 december 2009 een eerste asielaanvraag indiende en zijn dossier op 8 februari 2010 werd overgemaakt aan het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen. Overwegende dat het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 26 oktober 2010 een beslissing nam tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. Overwegende dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 11 maart 2011 een arrest velde tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming. Overwegende dat de betrokkene op 23 januari 2012 een tweede asielaanvraag indiende en er voor hem een beslissing tot weigering van inoverwegingname werd genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken op 26 januari 2012. Overwegende dat de betrokkene op 8 juni 2012 een derde asielaanvraag indiende waaruit blijkt dat de betrokkene niet terugkeerde naar zijn land van herkomst. Overwegende dat de betrokkene een paspoort naar voren brengt waarbij opgemerkt moet worden dat de betrokkene een dergelijk document reeds naar voren had kunnen brengen tijdens de behandeling van zijn eerste asielaanvraag. Overwegende dat de betrokkene verklaart dat hij nog altijd hetzelfde vreest waarbij opgemerkt moet worden dat deze motieven reeds onderzocht werden door de Belgische asielinstanties. Overwegende dat de betrokkene commentaar heeft op het gehoor bij het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen waarbij opgemerkt moet worden dat dit gemakkelijke verklaringen achteraf zijn, dat de betrokkene de mogelijkheid had om in beroep te gaan tegen de beslissing van het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, dat de betrokkene van deze mogelijkheid gebruik heeft gemaakt. Overwegende dat de betrokkene geen nieuwe gegevens naar voren brengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Conventie van Genève of voor een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.

De bovenvermelde aanvraag wordt niet in overweging genomen.

(...)."

Op 16 juli 2012 dient verzoeker een vierde asielaanvraag in, een poging tot repatriëring op 22 juli 2012 wordt geannuleerd.

De vierde asielaanvraag van verzoeker wordt in overweging genomen en doorgestuurd naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Op 27 juli 2012 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing waarbij aan verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus worden geweigerd. Verzoeker stelt een beroep in bij de Raad dat gekend is onder het rolnummer 104 638.

Ten opzichte van verzoeker wordt een bevel genomen om het grondgebied te verlaten – asielzoeker (bijlage 13^{quinquies}). Verzoeker stelt een beroep in tegen dit bevel dat gekend is onder het rolnummer 103 714.

2. Over de ontvankelijkheid

Ambtshalve wordt opgeworpen dat verzoeker geen belang heeft bij huidig beroep.

Huidig beroep is gericht tegen de weigering tot in overwegingname van verzoekers derde asielaanvraag. Uit informatie verschaft door de verwerende partij en die door verzoeker wordt bevestigd ter zitting van 28 augustus 2012, blijkt dat verzoeker op 16 juli 2012 een vierde asielaanvraag heeft ingediend die wel in overweging is genomen en werd doorgestuurd naar het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die ze ten gronde heeft behandeld.

Verzoeker heeft dus verkregen wat hij met huidig verzoekschrift wenst te bekomen, met name dat zijn nieuwe asielaanvraag in overweging wordt genomen en ten gronde wordt behandeld door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Verzoeker getuigt bijgevolg niet meer van het rechtens vereiste belang bij huidig beroep (RvS 10 maart 2006, nr. 156.200; RvS 28 november 2006, nr. 165 218).

Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. L. VANDEKERKHOVE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

L. VANDEKERKHOVE

A. DE SMET