



Arrest

**nr. 86 656 van 31 augustus 2012
in de zaak RvV X / II**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 6 april 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van Migratie- en asielbeleid van 29 februari 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ontvankelijk doch ongegrond wordt verklaard.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 juni 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat W. GELUYKENS, die loco advocaat S. VANBESIEN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. DE VRIEZE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 14 juni 2011 dienden verzoeker en zijn echtgenote een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet). Deze aanvraag was louter en alleen gestoeld op de medische aandoening van verzoekers echtgenote. In hoofde van verzoeker zelf werden geen gegevens aangevoerd die zouden kunnen leiden tot een regularisatie op medische gronden.

1.2. De thans bestreden beslissing verklaart de aanvraag, voor zover ingediend, ongegrond. Ze luidt als volgt :

"Onder verwijzing naar de aanvraag om machtiging tot verblijf die op datum van 14.06.2011 werd ingediend door

G., T. V. (R.R.: (...)

Geboren te (...) op (...)

nationaliteit: Georgië (Rep.)

momenteel verblijvende te: (...)

in toepassing van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingesteld door artikel 5 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, heb ik de eer u mee te delen dat dit verzoek ontvankelijk doch ongegrond is.

Reden :

Er worden medische elementen aangehaald voor mevrouw G, M.. De arts-adviseur evalueerde deze gegevens op 21.02.2012 en stelde hetvolgende vast:

"Het gebrek aan een duidelijke identificatie van een actuele ernstige aandoening laat niet toe de actuele noodzaak tot medische behandeling te bevestigen, noch de beschikbaarheid ervan te beoordelen in het land van herkomst. Op basis van de ter staving van de aanvraag voorgelegde medische getuigschriften kan de actuele aanwezigheid bij de betrokkene van een risico in de zin van het artikel 9ter niet bevestigd worden.

Op basis van de ter staving van de aanvraag voorgelegde medische getuigschriften blijkt niet dat er bij de betrokkene sprake is van een actuele strikte medische contra-indicatie om te reizen.

Op basis van de ter staving van de aanvraag voorgelegde medische getuigschriften blijkt niet dat mantelzorg op dit ogenblik strikt medisch vereist is bij de betrokkene.

Conclusie:

Op basis van de ter staving van de aanvraag voorgelegde medische getuigschriften blijkt mijns insziens geen aandoening die een actueel reëel risico inhoudt voor betrokkenes leven of fysieke integriteit, noch een aandoening die een actueel reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen behandeling in het land van herkomst is: cfr. het gebrek aan een duidelijke identificatie van een actuele ernstige psychiatrische aandoening laat niet toe de actuele noodzaak tot medische behandeling te bevestigen, noch de beschikbaarheid ervan te beoordelen in het land van herkomst.

Derhalve is er vanuit medisch standpunt dan ook geen bezwaar tegen een terugkeer naar het herkomstland, Georgië."

Verder haalt de advocaat in het verzoekschrift een dat verzoekster haar land van herkomst is ontvlucht omdat zij er diende te vrezen voor haar leven: ze zou met de dood zijn bedreigd, één van haar beste vrienden zou zijn doodgeschoten voor haar ogen en men zou ooit een pistool tegen het hoofd van verzoekster hebben geduwd. Er kan opgemerkt worden dat het aan betrokkene is om hiervan op zijn minst een begin van bewijs te leveren. De loutere vermelding dat betrokkene vreest voor haar leven in Georgië volstaat niet om als aanvaard te worden als grond voor regularisatie.

Volledigheidshalve dient opgemerkt te worden dat voorliggende aanvraag werd ingediend omwille van de medische problemen waarmee zijn echtgenote, mevrouw G. M., kampt. De beslissing én de gesloten omslag werden ter attentie van mevrouw G. M. naar het stadsbestuur van Mechelen verzonden.

Derhalve

1) kan uit het voorgelegd metrische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit, of

2) kan uit het voorgelegd metrische dossier niet worden afgeleid dat betrokkene lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft

Bijgevolg is niet bewezen dat een terugkeer naar het land van herkomst of het land waar de betrokkene gewoonlijk verblijft een inbreuk uitmaakt op de Europese richtlijn 2004/93/EG, noch op het artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM)."

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (Parl.St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met

verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet hem bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren.

Verzoeker betwist niet dat de aanvraag die werd ingediend uitsluitend is ingegeven door de gezondheidstoestand van zijn echtgenote. Uit de hiervoor geciteerde bestreden beslissing blijkt dat ze niet meer doet dan de beslissing die op dezelfde dag werd genomen in hoofde van verzoekers echtgenote op grond van diens medische situatie, overnemen.

De beslissing ten aanzien van verzoekers echtgenote werd op 13 maart 2012 aan haar betekend, samen met een bevel om het grondgebied te verlaten. Er zijn geen gegevens voorhanden waaruit zou blijken dat zij een annulatieberoep er tegen heeft ingediend en de termijn om dat alsnog te doen is verstreken. Derhalve is de beslissing waarin ten aanzien van verzoeksters echtgenote wordt gesteld dat uit het voorgelegde medische dossier niet kan worden afgeleid dat zij lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt voor het leven of de fysieke integriteit of dat zij lijdt aan een ziekte die een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in het land van herkomst of het land waar betrokkene gewoonlijk verblijft, definitief in het rechtsverkeer.

Bij een eventuele vernietiging van de thans bestreden beslissing zal de verwerende partij niet anders kunnen dan andermaal vast te stellen dat de aanvraag om medische regularisatie is gesteund op de gezondheidstoestand van verzoekers echtgenote en naar het feit dat de aanvraag op grond van deze aandoening ongegrond is bevonden, zodat ook verzoekers aanvraag ongegrond moet worden bevonden. De vernietiging zal dus geen nuttig effect sorteren, zodat verzoeker geen belang heeft bij zijn vordering.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig augustus tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. A. DENYS,

Griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A. DENYS

A. WIJNANTS