



## Arrest

nr. 86 883 van 4 september 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 16 mei 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 april 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 22 mei 2012 met referentnummer X.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 2 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Dirk WOUTERS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster kwam volgens haar verklaringen op 1 april 2011 het Rijk binnen en diende op 11 oktober 2011 een asielaanvraag in. Op 19 april 2012 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### ***“A. Feitenrelaas***

Volgens uw verklaringen heeft u de Nepalese nationaliteit en bent u afkomstig uit Bakachol VDC (Village Development Committee), in Khotang District (Nepal). U bent sinds 1989 officieel gehuwd met D.S. (O.V. 4.681.161) met wie u twee dochters heeft. In 1997 trok uw echtgenoot naar België, waar hij uiteindelijk de Belgische nationaliteit verwierf. Uw echtgenoot zou in België getrouwd zijn met een andere vrouw van wie hij later scheidde. Jullie huwelijk staat in Nepal echter nog steeds geregistreerd. Op 14 maart 2011 kwam uw man bij een werkongeval in België om het leven. Nadat u dit nieuws vernam verliet u op 9 april 2011 - in het bezit van uw eigen paspoort - Nepal, richting België waar u een dag later aankwam en op 11 oktober 2011 asiel vroeg. Als echtgenote van een genaturaliseerde Belg wilt u weten wat uw rechten zijn en wat u gaat erven. Aangezien uw echtgenoot u vanuit België financieel steunde, is sinds zijn overlijden uw onderhoudsgeld weg gevallen waardoor u niet langer in Nepal kan overleven. Sinds het overlijden van uw echtgenoot worden u en uw dochters anders bekeken door uw omgeving in Nepal. U bent in het bezit van een kopie van uw Nepalese staatsburgerschapskaart, uw Nepalees paspoort volgens welke u een Schengenvisum had voor de periode 9 april 2011 – 9 mei 2011, uw geboorteakte, uw huwelijksakte waaruit blijkt dat u officieel gehuwd was met S.D., een attest van gezinssamenstelling, de geboorteaktes van uw dochters, twee Belgische paspoorten van uw echtgenoot (een verlopen en een geldig paspoort), de overlijdensakte van uw echtgenoot, een internetartikel waarin het overlijden van een arbeider (zonder dat deze bij naam wordt genoemd) wordt beschreven, een attest van de werkgever van uw echtgenoot betreffende diens overlijden, een attest van erfovergang, een brief van de werkgever van uw echtgenoot gericht aan de Duitse ambassadeur in België betreffende het overlijden van uw echtgenoot, enkele bankkaarten van uw echtgenoot, de SIS-kaart van uw echtgenoot en een brief van een Belgische verzekeringsmaatschappij betreffende de burgerlijke stand van uw echtgenoot op het moment van zijn overlijden.

## **B. Motivering**

Er dient te worden vastgesteld dat u onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald op basis waarvan kan besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

U stelde Nepal verlaten te hebben en naar België uitgeweken te zijn als gevolg van het overlijden van uw echtgenoot die de Belgische nationaliteit had. Aangezien uw overleden echtgenoot uw gezin vroeger onderhield en u nu bijgevolg zonder inkomen bent gevallen, wenst u uw rechten als echtgenote in België te verkennen en wilt u weten wat u zal erven (CGVS, p.5). U verklaarde uitdrukkelijk niet terug te kunnen 1 keren naar Nepal omwille van financiële redenen (CGVS, p. 8). De door u aangehaalde reden is echter een louter economisch probleem dat als dusdanig geen verband houdt met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, die voorziet in internationale bescherming voor personen die een gegronde vrees voor vervolging koesteren omwille van hun ras, nationaliteit, religie, hun behoren tot een sociale groep of hun politieke overtuiging. Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Wat betreft de sociale problemen die u in Nepal kende als gevolg van het overlijden van uw echtgenoot, stelt u dat deze beperkt bleven tot anders bekeken worden door de mensen uit uw omgeving (gehoorverslag CGVS, p. 6). Bovenstaande is echter onvoldoende ernstig om gelijkgesteld te worden met een vervolging in Vluchtelingrechtelijke zin, noch met ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

De door u neergelegde documenten zijn niet van die aard bovenstaande vaststellingen te wijzigen. Uw identiteit en die van uw gezinsleden wordt door mij immers niet betwist. Evenmin staat uw huwelijk en het overlijden van uw echtgenoot hier ter discussie.

## **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”*

Over de gegrondheid van het beroep

1.3. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2. Nopens de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus

2.1. Verzoekster verklaart Nepal te hebben verlaten omdat ze er zonder inkomen viel nadat haar in België verblijvende echtgenoot omgekomen was bij een arbeidsongeval.

2.2. Waar verzoekster in het verzoekschrift aanvoert dat het een “sociaal probleem” betreft en dat *“Sociaal zijn de banden doorgesneden met haar thuisland, waar ze eigenlijk als een “bedrogen” echtgenote en dus als paria beschouwd zal worden”*, blijkt uit het administratief dossier dat verzoekster weliswaar verklaarde dat sinds het overlijden van haar echtgenoot *“had de gemeenschap een andere kijk op mij”* doch expliciet verklaarde dat zij nooit problemen heeft ondervonden met medeburgers in Nepal, noch gewag maakte van problemen met de Nepalese autoriteiten. Verzoekster lichtte toe *“Er is enkel een probleem met mijn man omdat hij is overleden”*, met name dat sinds zijn overlijden *“is het onderhoudsgeld weggefallen en moest ik voor alles zorgen”*, en dat zij naar België kwam omdat ze als weduwe van een genaturaliseerde Belg *“wil weten wat wij zullen erven en wat onze rechten zullen zijn”* (gehoorverslag CGVS, p.5-7).

2.3. De commissaris-generaal oordeelt terecht dat verzoekster louter economische en sociale motieven aanvoert, die geen uitstaans hebben met de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en geen recht geven op asiel. Waar verzoekster in verzoekschrift stelt dat het haar opzet is dat ze *“in staat gesteld [wordt] om haar verblijf hier te regulariseren”* en zij *“dient in elk geval in het land te verblijven teneinde juridisch haar rechten uit te putten in de zaak tegen de arbeidsongevallenverzekeraar en de correctionele rechtszaak”* wordt bevestigd dat verzoekster enkel sociaal-economische motieven aanvoert. Voorts wordt geen enkel element aangebracht ter weerlegging van de bevindingen van de commissaris-generaal, zodat deze onverminderd overeind blijven.

2.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen. Evenmin toont verzoekster aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

3. Er wordt geen gegrond middel aangevoerd.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

**Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier september tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

K. DECLERCK