



Arrest

nr. 87 257 van 10 september 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 22 mei 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M.-C. GOETHALS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. POKORNY, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché R. LARNO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen het Rijk binnengekomen op 15 januari 2012 en heeft zich vluchteling verklaard op 16 januari 2012.

1.2. Nadat een vragenlijst werd ingevuld en ondertekend, werd het dossier van verzoeker op 2 maart 2012 door de Dienst Vreemdelingenzaken overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waar verzoeker werd gehoord op 20 april 2012.

1.3. Op 16 mei 2012 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing werd op dezelfde dag aangetekend verzonden.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Iraakse nationaliteit te bezitten en van gemengde Arabisch – Koerdische afkomst te zijn. U woonde sinds uw jeugd in het ouderlijk huis in Tal Adas, provincie Mosul. U volgde twee à drie jaar lagere school en nadien had u een eigen winkel waarin u vrouwenartikelen verkocht. Sinds 2010 had u een geheime relatie met B.(...), een yezidisch meisje uit hetzelfde dorp.

Op 20 augustus 2011 bracht B.(...) een bezoek aan uw winkel toen plots haar broer en haar neef de winkel binnenkwamen. Ze vroegen wat B.(...) in de winkel deed en er ontspoon zich een discussie. Haar broer liet zich tijdens de discussie ontvallen dat hij wist dat jullie een relatie hadden. Het kwam tot een handgemeen waarbij u enkele klappen ontving. Vervolgens namen ze B.(...) mee en zeiden uw belagers dat de zaak daarmee niet afgesloten was. U bleef nog even in de winkel en keerde vervolgens terug naar huis. Diezelfde avond werd uw vader opgebeld door de familie van B.(...). Ze zeiden dat ze B.(...) hadden vermoord omwille van jullie relatie, en dat ze van uw vader verwachtten dat hij u om het leven zou brengen. Uw vader weigerde u te vermoorden, waarop de familie van B.(...) repliceerde dat ze u in dat geval eigenhandig zouden vermoorden. Na deze doodsbedreiging verliet u, op aanraden van uw vader, het huis niet meer. In de dagen die volgden, hielden de familieleden van B.(...) uw huis in het oog.

Op 1 december 2011 kwam uw vader naar huis in een wagen met geblindeerde ruiten. Hij zei dat u niet langer veilig was in Irak en dat u het land moest verlaten. Vervolgens nam hij u mee naar een zekere A.(...) I.(...), die u per vrachtwagen naar Turkije smokkelde. Twee dagen later kwam u aan in Istanboel, waar u tot 8 januari 2012 verbleef. Nadien reisde u per vrachtwagen naar België. U kwam in België aan op 15 januari 2012 en u vroeg daags nadien, op 16 december 2012, asiel aan.

Na uw aankomst in België vernam u dat de familie van B.(...) nog steeds uw ouderlijk huis in de gaten houdt. U vernam ook dat uw vader enkele verzoeningspogingen heeft ondernomen, maar dat de familie van B.(...) die naast zich neerlegde.

Ter staving van uw asielaanvraag legt u volgende documenten voor: kopie identiteitskaart dd. 03/04/2009, twee foto's met B.(...).

B. Motivering

Na een grondige analyse van uw asielaanvraag heeft het Commissariaat-generaal beslist dat u niet aanmerking komt voor de Vluchtelingenstatus of de Subsidiäre Beschermingsstatus. U slaagt er namelijk niet in om uw vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève, of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiäre bescherming, aannemelijk te maken. En dit omwille van onderstaande redenen:

Het Commissariaat-generaal heeft bijzonder ernstige twijfels bij uw vermeende relatie met B.(...).

Ondanks het feit dat u beweert dat jullie sinds 2010 een relatie hadden (zie CGVS, p. 19), en ondanks het feit dat deze verboden relatie de reden van uw vertrek uit Irak is (zie CGVS, p. 14), blijken uw verklaringen over B.(...) en uw relatie uiterst beperkt te zijn. Zo is het bijzonder frappant dat u na een relatie van dergelijke duur, niet eens de volledige naam van B.(...) blijkt te kennen (zie CGVS, p. 9). U wijt dit aan het feit dat u het haar niet heeft gevraagd, maar men kan redelijkerwijs verwachten dat u op zijn minst de volledige naam van uw vermoorde vriendin weet, temeer omdat u beweert dat uw leven omwille van deze relatie wordt bedreigd. In hetzelfde licht is het opmerkelijk dat u de naam van haar vader (zie CGVS, p. 9) en haar moeder (zie CGVS, p. 10) niet kent, en dat u niet met zekerheid kan zeggen hoeveel broers B.(...) had (zie CGVS, p. 9). U verklaart verder dat haar neef en haar broer B.(...) hebben vermoord (zie CGVS, p. 23), maar vreemd genoeg kent u de naam van de neef niet (zie CGVS, p. 10). Bovendien legt u tegenstrijdige verklaringen af over de naam van haar broer. Alhoewel u aanvankelijk verklaart dat zijn naam Al.(...) is (zie CGVS, p. 9), noemt u hem later Ah.(...) (zie CGVS, p. 21). Dergelijke tegenstrijdige verklaringen zijn uiteraard nefast voor de geloofwaardigheid van uw asielrelaas. Verder kent u geen enkele naam van de vriendinnen van B.(...) (zie CGVS, p. 20). Dit mag verbazen want u had niet enkel een langdurige relatie met B.(...), haar vriendinnen waren ook vaste klanten van uw winkel (zie CGVS, p. 20). Dat u een dergelijke rudimentaire kennis heeft van de familiale situatie en de leefwereld van B.(...), doet uiteraard ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen over jullie relatie.

Daarnaast heeft het Commissariaat-generaal ernstige bedenkingen bij de manier waarop u uw verboden relatie met B.(...) in haar sociale context plaatst. De manier waarop u dat doet is namelijk in strijd met de door u geschetste situatie in uw regio. Dit heeft als gevolg dat de twijfels over jullie relatie, en dus ook de twijfels over de problemen die uit jullie relatie voortvloeiden, worden versterkt. Tijdens het gehoor verklaart u namelijk dat u persoonlijk geen moslims of yezidi's kent die een relatie met elkaar hadden (zie CGVS, p. 16), dat er wel yezidi's en moslims op elkaar verliefd waren, maar dat er geen getrouwde gemengde koppels waren (zie CGVS, p. 18). Verder vertelt u dat yezidi's enkel binnen hun familie trouwen en dat een huwelijk met een moslim volledig uitgesloten is (zie CGVS, p. 17 & 18). Meer

zelfs, u verklaart dat yezidische meisjes worden vermoord wanneer men ontdekt dat ze een relatie hebben met een moslim (zie CGVS, p. 14, 18 & 23). U staft dit met het voorbeeld van een yezidisch meisje dat voor het oog van de camera werd gestenigd omwille van een dergelijke verboden relatie (zie CGVS, p. 24). U verklaart verder dat u niet wou dat iemand van jullie relatie wist. Volgens u omdat dergelijke disputen over vrouwen tot stammenconflicten konden leiden (zie CGVS, p. 19-20). Aangezien u uw hele leven doorbracht in een regio waarin een dergelijke sociale context heerst, mag men redelijkerwijs verwachten dat u op de hoogte was van de in uw regio heersende conventies en waardepatronen betreffende relaties tussen yezidi's en moslims, temeer omdat u aangeeft dat u het videofragment van de steniging van een yezidi-meisje heeft gezien in de periode dat u samen was met B.(...) (zie CGVS, p. 24). Dat u desondanks beweert dat u nooit had gedacht dat uw relatie u in de problemen kon brengen (zie CGVS, p. 17, 19) en dat u van plan was om met B.(...) te trouwen (zie CGVS, p. 19), is dan ook onbegrijpelijk, temeer omdat u er aan toevoegt dat u, indien u had geweten wat de mogelijke gevolgen waren, nooit een relatie met een yezidisch meisje had gestart (zie CGVS, p. 16). In datzelfde opzicht is het zeer opmerkelijk en weinig aannemelijk dat u, ondanks het taboe dat op dergelijke relaties ligt, nooit over jullie moeilijke situatie heeft gepraat (zie CGVS, p. 19) en dat u zelfs niet weet of B.(...) op de hoogte was van het verbod op jullie relatie (zie CGVS, p. 19).

Het Commissariaat-generaal heeft bovendien zeer ernstige twijfels bij diverse elementen uit uw asielrelaas. Uw verklaringen over de problemen die uit uw relatie met B.(...) voortvloeiden, zijn namelijk weinig aannemelijk. Zoals gezegd is het zeer opmerkelijk dat u geen duidelijkheid kan scheppen over de naam van de moordenaars van B.(...). Hoewel u weet dat haar neef en haar broer verantwoordelijk waren voor de moord, kent u de naam van haar neef niet en geeft u de broer twee verschillende namen (zie boven). Verder weet u niet op welke manier of op welke plaats B.(...) om het leven werd gebracht (zie CGVS, p. 23). Evenmin weet u waar B.(...) werd begraven (zie CGVS, p. 23). Daarnaast weet u niet door wie de moordenaars werden opgepakt (zie CGVS, p. 23 & 24), bij wie ze zich hebben aangegeven (zie CGVS, p. 23-24), of er een rechtszaak was en welke straf ze hebben gekregen (zie CGVS, p. 25). U bent verder niet zeker in welke gevangenis de moordenaars worden vastgehouden, u heeft enkel een vermoeden dat het in Baduusha is (zie CGVS, p. 25). Verder is ook uw kennis over de mislukte verzoeningspogingen tussen uw familie en de familie van B.(...) uiterst rudimentair. U weet namelijk niet wanneer de twee verzoeningspogingen plaatsvonden (zie CGVS, p. 25) en u weet niet met wie uw vader sprak in de hoop tot een oplossing te komen (zie CGVS, p. 25). U kan weinig meer zeggen dan dat het om mensen van de overheid ging. De namen of de functies van de personen kent u niet (zie CGVS, p. 25). Dergelijke weinig concrete en rudimentaire verklaringen ondergraven uiteraard de geloofwaardigheid van uw verklaringen. Het getuigt namelijk van zeer weinig betrokkenheid dat u niet op de hoogte bent van dergelijke essentiële elementen die samenhangen met het verloop en de afwikkeling van de door u ingeroepen gebeurtenissen. Dit maakt uw verklaringen weinig aannemelijk en doet dan ook ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid ervan. Daarnaast merkt het Commissariaat-generaal op dat u geen enkele document voorlegt om de moord op B.(...) en de daaropvolgende gebeurtenissen te staven.

Verder is het zeer opmerkelijk dat u na de moord op B.(...), 20 augustus 2011, nog tot 1 december 2011 op hetzelfde adres bleef wonen, zonder dat er zich bijkomende incidenten voordeden. Nochtans kent de familie van B.(...) dit adres. Tot op heden houden gewapende familieleden jullie huis namelijk in de gaten (zie CGVS, p. 3 & 16). Dat haar familie desondanks geen concrete actie ondernam tegen u of uw familie, die nog steeds op hetzelfde adres verblijft (zie CGVS, p. 8-9), relativeert niet enkel de door u ingeroepen vrees voor vervolging, maar is bovendien weinig aannemelijk. U verklaart namelijk dat haar familie er mee dreigde om u te vermoorden indien ze u ergens zou tegenkomen (zie CGVS, p. 15).

Verder wenst het Commissariaat-generaal daaraan toe te voegen dat er eveneens twijfels bestaan over uw herkomst en de identiteit waaronder u asiel aanvroeg. Wat uw identiteit betreft: u verklaart meermaals dat u in 1995 geboren bent (zie CGVS, p. 3-4, 13). U legt bovendien een kopie van een identiteitskaart voor waarop drie juni 1995 als geboortedatum wordt vermeld (zie Documenten, kopie identiteitskaart, toegevoegd aan de groene map van het administratief dossier). Uit het medisch onderzoek op vraag van de Dienst Voogdij (26 januari 2012), bleek echter dat uw leeftijd op 26.7 jaar geschat wordt, met een standaarddeviatie van 1.7 jaar (zie documenten Dienst Voogdij, toegevoegd aan het administratief dossier). Een dergelijke vaststelling doet uiteraard ernstige twijfels rijzen, niet enkel over uw leeftijd, maar ook over de authenticiteit van de door u voorgelegde identiteitskaart. Dat u na herhaaldelijke confrontatie met deze vaststelling blijft volhouden dat u in 1995 geboren bent, doet bovendien afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid (zie CGVS, p. 4 & 13).

Daarnaast heeft u een eerder beperkte kennis van uw land en regio van herkomst (het dorp Tal Adis, provincie Mosul, district Ninewa, Irak). Zo is het opmerkelijk dat u behalve Mosul en Bagdad, geen andere Iraakse provincies kent (zie CGVS, p. 4). Gevraagd naar enkele steden in de provincie Ninewa, de provincie waarvan u beweert afkomstig te zijn, geeft u "Nabi Yunis" en "een plaats waar Saddam zijn moskee stond" als antwoord (zie CGVS, p. 4). Niet enkel is "een plaats waar Saddam zijn

moskee stond" een weinig overtuigend antwoord, met Nabi Yunis refereert u bovendien aan een wijk in de stad Mosul. Bovendien is het opmerkelijk dat u daarentegen wel vlot steden uit het nabijgelegen Koerdistan kan opsommen (zie CGVS, p. 5). Vreemd genoeg kan u echter niet zeggen welke richting u moet uitrijden om de Koerdische grens te bereiken (zie CGVS, p. 5). Verder is uw kennis van de omliggende steden en dorpen eerder beperkt. Zo situeert u Sinjar als het eerste dorp dat u tegenkomt op weg naar Sinjar (zie CGVS, p. 7) en situeert u Baduusha als eerste dorp dat u tegenkomt op weg naar Tal Afar (zie CGVS, p. 7). Dit zijn telkens verklaringen die niet stroken met de voor handen zijnde landeninformatie (zie Landeninformatie, kaartmateriaal, toegevoegd aan de blauwe map van het administratief dossier). Verder is het opmerkelijk dat u verklaart dat "Allawi" de eerste minister is van Centraal-Irak (zie CGVS, p. 11), terwijl momenteel Nouri Al-Maliki eerste minister is. Het is eveneens bijzonder frappant dat u de Baath-partij niet kent: u weet niet wat de naam was van de partij van Saddam Hussein (zie CGVS, p. 4) en u herkent de naam van de Baath-partij niet (zie CGVS, p. 11). Gezien het feit dat u opgroeide ten tijde van het totalitaire Baath-regime van Saddam, is het opmerkelijk dat de naam van zijn partij u totaal vreemd is. In combinatie met uw twijfelachtige identiteitsgegevens en de gebrekkige geografische en politieke kennis van de regio, zorgt dit voor twijfels over uw herkomst.

De andere door u voorgelegde documenten veranderen niets aan bovenstaande appreciatie.

De twee foto's van u met een meisje kunnen namelijk op om het even welk moment, bij om het even welke gelegenheid genomen zijn. Daarnaast valt onmogelijk te verifiëren of het meisje op de foto werkelijk de door u beschreven B.(...) is. Bovendien hebben dergelijke documenten pas enige bewijswaarde wanneer ze worden ondersteund door precieze en geloofwaardige verklaringen, hetgeen in casu absoluut niet het geval is.

Naast de beoordeling van uw asielaanvraag in het licht van de criteria van de Vluchtelingenconventie, dient te worden onderzocht of u een risico in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet loopt en u op die basis in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit de stad Mosul in de provincie Ninewa in Centraal-Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Ninewa te worden beoordeeld.

De veiligheidssituatie in Centraal-Irak en meer bepaald in de provincie Ninewa wordt continu opgevolgd. Uit grondige en uitgebreide research en op basis van een analyse van de beschikbare en geraadpleegde bronnen en literatuur door CEDOCA blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Irak en meer in het bijzonder ook in de provincie Ninewa merkbaar verbeterd is. Het aantal veiligheidsincidenten en het aantal burgerslachtoffers in Ninewa is gedaald. Verder wordt duidelijk vastgesteld dat er een verschuiving is van het type geweld dat nog voorkomt. Het geweld dat specifiek gericht wordt tegen bepaalde beroepsgroepen is gestegen terwijl het geweld tegen bepaalde minderheden o.a. tegen de Christenen blijft voortduren. Naast de evolutie naar meer doelgericht geweld, wordt vastgesteld dat het terroristisch geweld is afgenomen en meer evolueert naar crimineel geweld. Slechts sporadisch werden nog grootschalige bomaanslagen gepleegd in Ninewa. De belangrijkste aanslagen werden gericht tegen de Iraakse veiligheidsdiensten. Het risico om met geweld geconfronteerd te worden is voor het merendeel van de burgers die in de provincie Ninewa leven, verminderd. Voor bepaalde groepen blijft de situatie wel risicovol o.a. voor de leden van de Iraakse veiligheidsdiensten en ook voor religieuze minderheden o.a. de Christenen. Ze zijn ofwel het slachtoffer van doelgerichte aanslagen ofwel doelgericht geweld tegen individuen. Het doelgericht geweld tegen individuen wordt vooral gepleegd tegen leiders van bepaalde beroepscategorieën o.a. politieke leiders, rechters, leiders van Sahwa, leiders van de veiligheidsdiensten en overheidsambtenaren met een hoog profiel (zie bijgevoegde SRB " De actuele veiligheidssituatie in Centraal-Irak- Ninewa/Kirkuk dd. 5 januari 2012).

De laatste Amerikaanse troepen hebben op 18 december 2011 het Iraaks grondgebied verlaten. Sinds het vertrek van deze Amerikaanse troepen werden o.a. in Bagdad enkele zware aanslagen gepleegd. In Ninewa is sinds het vertrek van de Amerikanen echter geen sprake van een uitzonderlijke opflakking van het geweld. Actueel zijn er dan ook geen redenen om enkel en alleen omwille van de algemene veiligheidssituatie in de provincie Ninewa subsidiaire bescherming toe te kennen.

Hoewel de veiligheidssituatie in Centraal-Irak en meer bepaald in de provincie Ninewa nog steeds problematisch is, is er actueel geen sprake meer van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurige geweld in het aan de gang zijnde conflict in Irak en meer bepaald in de provincie Ninewa dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid in de provincie Ninewa aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4, §2,c) van de vreemdelingenwet.

Uit de analyse van de veiligheidssituatie in Ninewa blijkt dat er sporadisch zware aanslagen worden gepleegd doch dit is geen situatie van "open combat". De algemene veiligheidssituatie is reeds geruime tijd merkbaar verbeterd. Het terroristische geweld is afgenomen en meer geëvolueerd naar crimineel geweld. Verder is het geweld doelgericht van aard en viseert het bepaalde beroepsgroepen en minderheden. Er wordt echter actueel geen melding gemaakt van hevige en voortdurende

of onderbroken gevechten tussen opstandelingen enerzijds en de overheidstroepen anderzijds. Het geweld in de provincie Ninewa is niet aanhoudend en de impact ervan op het leven van de gewone Iraakse burger is eerder beperkt.

Uit een analyse van het asielbeleid van andere Europese landen (Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Zweden, Denemarken, Nederland) blijkt overigens dat ze actueel geen beschermingsstatus meer toekennen op basis van de algemene veiligheidssituatie in Irak en dat ze de asielaanvragen op individuele basis beoordelen.

U bracht zelf geen elementen aan die een ander licht werpen op bovenvermelde evaluatie van de veiligheidssituatie in de provincie Ninewa, vanwaar u verklaart afkomstig te zijn.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hoger vermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers uit de provincie Ninewa actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit de provincie Ninewa aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. Bovendien voert u zelf geen elementen aan die zouden wijzen op een individueel risico in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een enig middel, afgeleid uit de schending van artikel 1 van de Conventie van Genève, de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet), de materiële motiveringsverplichting (de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijk motivering van de bestuurshandelingen), het zorgvuldigheidsbeginsel alsmede de beginselen van behoorlijk bestuur, geeft verzoeker een theoretische uiteenzetting over de motiveringsplicht en de bewijslast, waarna hij betoogt dat hij doorheen zijn verklaringen consistent is gebleven, dat de vastgestelde onwetendheden niet dermate zwaarwichtig of verregaand zijn dat zijn beweerde afkomst klaarblijkelijk verzonnen overkomt, dat de onwetendheden bovendien kunnen verschoond worden door zijn gebrek aan politieke kennis en geringe opleiding en dat de hiaten en vaagheden geenszins op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Hij poneert dat de veiligheidssituatie in Mosul er de laatste jaren is op achteruitgegaan, erg gevaarlijk is en beschouwd wordt als zijnde in de greep van willekeurig geweld in het geval van een binnenlands gewapend conflict zoals bedoeld in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Dit blijkt volgens verzoeker onder meer uit de rapporten van internationale organisaties zoals UNHCR, alsook uit een beleidsnota van het CGVS waarin bevestigd wordt dat de subsidiaire bescherming dient te worden toegekend aan Irakezen die afkomstig zijn uit de provincie Mosul. Verzoeker voegt hieraan toe dat de problemen in Irak dermate systematisch en ingrijpend zijn dat de fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven ondraaglijk wordt.

Er worden geen nieuwe documenten aan het verzoekschrift gevoegd.

2.2. De Raad benadrukt vooreerst dat de uiteenzetting van een rechtsmiddel vereist dat zowel de rechtsregel of het rechtsbeginsel wordt aangeduid die zou zijn geschonden als de wijze waarop die rechtsregel of dat rechtsbeginsel door de bestreden beslissing werd geschonden (RvS 8 januari 2007, nr. 166.392). In zoverre verzoeker behoudens het zorgvuldigheidsbeginsel nog andere beginselen van behoorlijk bestuur geschonden acht, laat hij na te verduidelijken om welke beginselen het gaat, laat staan dat hij enige toelichting geeft op welke wijze deze beginselen zouden geschonden zijn, zodat dit onderdeel van het middel onontvankelijk is.

2.3. De Raad stelt vast dat verzoeker geen ernstige poging onderneemt om de pertinente en draagkrachtige motieven van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel in gebreke blijft. Zo geeft hij niet de minste verklaring voor zijn rudimentaire kennis van de familiale situatie en de leefwereld van

zijn vriendin B., voert hij geen verweer tegen de bedenkingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen bij de manier waarop hij zijn verboden relatie met B. in haar sociale context plaatst, geeft hij geen uitleg voor het feit dat hij niet op de hoogte is van essentiële elementen die samenhangen met het verloop en de afwikkeling van de door hem ingeroepen gebeurtenissen, zoals de moord op zijn vriendin, het lot van haar moordenaars en de verzoeningspogingen tussen zijn familie en deze van B., geeft hij evenmin een verklaring voor het gebrek aan enig begin van bewijs van de moord op B. en de daaropvolgende gebeurtenissen en gaat hij volledig voorbij aan de overweging dat het weinig aannemelijk is dat de familie van B. geen concrete actie ondernam tegen hem, terwijl hij na de moord op B. op 20 augustus 2011 nog tot 1 december 2011 op hetzelfde adres bleef wonen, noch tegen zijn familie die nog steeds op hetzelfde adres verblijft, alsook aan de vaststellingen met betrekking tot zijn leeftijd. Waar hem een beperkte kennis van zijn land en regio van herkomst wordt verweten, tracht verzoeker de in de bestreden beslissing aangehaalde onwetendheden te verklaren door een gebrek aan politieke kennis en een geringe opleiding, waarmee hij er echter niet in slaagt te overtuigen. Vooreerst dient men niet over een uitgebreide politieke kennis te beschikken om de Baathpartij te kunnen duiden, noch om te weten wie de huidige Iraakse eerste minister is. Voorts mag van een asielzoeker die beweert afkomstig te zijn van een bepaalde stad, regio en land, redelijkerwijs worden verwacht dat hij afdoende correct kan antwoorden op eenvoudige vragen die betrekking hebben op zijn onmiddellijke omgeving. Het is immers niet omdat men een geringe opleiding heeft genoten, dat men verstoken is van iedere kennis en gezond verstand. Verzoekers herkomst uit de provincie Ninewa is naar het oordeel van de Raad overigens des te meer twijfelachtig gezien zijn verklaringen dat hij enkel de Koerdische taal machtig is (administratief dossier, stuk 3, p. 6 en stuk 8, verklaring DVZ, vraag 8), terwijl in deze regio het Arabisch de voertaal is. Voor het overige komt verzoeker niet verder dan het minimaliseren van de in de bestreden beslissing aangehaalde onwetendheden, hiaten en vaagheden in zijn verklaringen, wat niet afdoende is om deze te ontcrachten. In tegenstelling tot wat verzoeker suggereert, hebben de vastgestelde onwetendheden overigens geen betrekking op details doch raken deze aan de kern van zijn relaas zodat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht kon besluiten tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers verklaringen.

In voorliggend verzoekschrift wordt evenmin enig verweer gevoerd tegen de motivering van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde foto's van hem en B. zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de voorgehouden vrees voor vervolging.

De motivering inhoudende weigering van de vluchtelingenstatus zoals opgenomen in de bestreden beslissing blijft derhalve onverminderd gehandhaafd en wordt door de Raad tot de zijne gemaakt.

Zoals verzoeker terecht stelt kan het voordeel van de twijfel slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen. (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). In casu is dit echter niet het geval.

2.4. Wanneer zoals in casu geen geloof kan worden gehecht aan het naar voren gebracht asielrelaas, is er geen reden om dit te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Verdrag Genève en artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.5. Gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas, kan hem evenmin de subsidiaire beschermingsstatus overeenkomstig artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet worden toegekend. De Raad ontwaart in het administratief dossier geen andere elementen waaruit zou moeten blijken dat verzoeker in aanmerking komt voor de toekenning van subsidiaire bescherming overeenkomstig artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Immers, artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst, in casu Irak, dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging. In de mate nog enigszins geloof zou kunnen worden gehecht aan verzoekers bewering afkomstig te zijn uit het dorp Tal Adis, provincie Ninewa, oordeelt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op basis van de objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier (Subject Related Briefing "Irak" – "De actuele

veiligheidssituatie in Centraal-Irak – Ninewa/Kirkoek”, laatst geüpdatet op 5 januari 2012), die gebaseerd is op een veelheid aan bronnen, dat er voor burgers uit de provincie Ninewa actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict zodat er actueel voor burgers uit de provincie Ninewa geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Met de loutere stellingen dat de veiligheidssituatie in Mosul er de laatste jaren is op achteruitgegaan, erg gevaarlijk is en beschouwd wordt als zijnde in de greep van willekeurig geweld in het geval van een binnenlands gewapend conflict zoals bedoeld in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet, zoals ook blijkt uit de rapporten van internationale organisaties zoals UNHCR, alsook uit een beleidsnota van het CGVS – stukken welke echter niet als bijlage aan het verzoekschrift worden gevoegd – en dat de problemen in Irak dermate systematisch en ingrijpend zijn dat de fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven ondraaglijk wordt, brengt verzoeker geen concrete informatie bij waaruit kan blijken dat de informatie gevoegd aan het administratief dossier niet correct zou zijn of dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Dienvolgens wordt bovenstaande analyse door de Raad overgenomen en tot de zijne gemaakt.

Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

2.6. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uitvoerig werd gehoord. Tijdens dit interview kreeg hij de mogelijkheid zijn asielmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Badini machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

2.7. In acht genomen wat vooraf gaat is de Raad van oordeel dat de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen terecht concludeert aan de hand van de in de bestreden beslissing toegelichte vaststellingen dat verzoeker niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet kan worden erkend en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Het enig middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien september tweeduizend en twaalf door:

mevr. M.-C. GOETHALS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

M.-C. GOETHALS