



Arrest

nr. 87 317 van 11 september 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 2 april 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 13 maart 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 21 juni 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 juli 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat K. HENDRICKX verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. DEWIL, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Liberiaans staatsburger te zijn van Vai afkomst. U werd op 12 december 1986 geboren in een klein dorp, genaamd Kakata. U woonde er samen met uw ouders (O.) en (M.) en uw oudere zus (T.) en tweelingsbroer (A.). U bent een moslim. Op 15-jarige leeftijd werd u gedwongen te trouwen met (B.A.) die nu 52 jaar oud is. U was zijn derde en laatste vrouw. Samen kregen jullie een dochter (H.) die nu 10 jaar oud is. Uw man behandelde u slecht. Hij mishandelde u. Daarom bent u rond mei 2010 gevlucht naar Mamba Point. U kende daar een vriendin, genaamd (Ad.), en ging bij haar inwonen. Mamba Point ligt in Monrovia en is op 3 uren van uw geboortedorp gelegen. Uw man (A.) kwam u zoeken in Mamba Point. In oktober 2010 ontmoette u (K.), een Belgische zakenman, in Mamba Point. U raakte zwanger. (K.) ging naar België en toen hij u in december 2010

terug kwam opzoeken, vertelde u hem dat u zwanger was. Hij vertelde dat hij zelf een gezin had in België en de baby niet wilde. Hij gaf u 2000 \$ om een woning te zoeken en beloofde u later terug te keren. Hij keerde echter niet meer terug en jullie verloren elk contact. Uw vriendin (Ad.) raadde u aan om uw ouders te informeren over uw zwangerschap. Tussen oktober 2010 en maart 2011 ging u 3 à 4 keer terug naar Kakata om uw dochter (H.) te zien. In maart 2011 vertelde u aan uw moeder dat u zwanger was van een blanke man. Ze vond het een schande dat u een buitenhuwelijks kind had met een blanke man. Uw echtgenoot (A.) kwam via uw moeder te weten dat u zwanger was van een blanke. Sindsdien wilde hij niets meer met u te maken hebben. U vreesde dat uw familie uw kind zou vergiftigen eens het geboren werd. In mei 2011 bracht uw vriendin (Ad.) u in contact met een Ghanese smokkelaar die u het land uit kon helpen. U betaalde hem met de 2000 \$ die u van (K.) gekregen had. Met de hulp van een smokkelaar verliet u Monrovia per vliegtuig. Na een overstap kwam u op 6 mei 2011 in België aan. Op 9 mei 2011 hebt u asiel aangevraagd bij de Belgische asielinstanties. Op 23 juni 2011 bent u in België bevallen van uw zoon (An.).

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

U verklaart dat u uw geboortedorp Kakata ontvlucht bent wegens uw gedwongen huwelijk en de mishandelingen door uw man. U verklaart ook dat u vreest dat uw familie uw baby zou vergiftigen omdat het een buitenhuwelijks kind is van een blanke man. Er dient echter vastgesteld te worden dat u deze zaken niet aannemelijk weet te maken.

U verklaart dat u uw geboortedorp Kakata in mei 2010 ontvlucht bent wegens uw gedwongen huwelijk en de mishandelingen door uw man (gehoor CGVS, p.6). Er moet echter opgemerkt worden dat u in de periode van oktober 2010 tot maart 2011 nog 3 à 4 keer terugkeerde naar uw geboortedorp Kakata, waar uw man woonde (gehoor CGVS, p.7), wat de ernst van uw vrees sterk relativeert. Bovendien verklaarde u ook dat u erg gelukkig was in Mamba Point en er gedurende het jaar dat u er verbleef nooit problemen kende (gehoor CGVS, p.7). U verklaarde verder tot 2 keer toe dat uw man u niet meer wilde zien vanwege uw zwangerschap van een blanke (gehoor CGVS, p.7). **Al bovenstaande elementen doen ons besluiten dat u niets meer te vrezen hebt van (A.B.).**

U verklaart ook dat u vreest dat uw familie uw baby zou vergiftigen omdat het een buitenhuwelijks kind is van een blanke man **(gehoor CGVS, p.9)**. Er moet echter opgemerkt worden dat u in de periode van oktober 2010 tot maart 2011 nog 3 à 4 keer terugkeerde naar uw geboortedorp Kakata en u niet alleen aan uw ouders vertelde dat u zwanger was, maar ook dat u zwanger was van een blanke man (gehoor CGVS, p.7,9). Dat u zelf terugkeerde naar uw familie, hen zelf vertelde dat u zwanger was en hen zelf vertelde dat u zwanger was van een blanke man, relativeert de ernst van uw vrees voor uw familie in sterke mate. U verklaarde ook dat u problemen hebt met uw familie omdat ze uw baby niet willen zien (gehoor CGVS, p.8). Het feit dat uw familie uw baby niet wil zien, valt hoegenaamd niet te rijmen met uw verklaring dat ze er alles aan zouden doen om uw baby te vergiftigen (gehoor CGVS, p.9). Het bevestigt dat uw vrees voor uw familie niet ernstig is. Bovendien verklaarde u ook dat u erg gelukkig was in Mamba Point en er gedurende uw verblijf van een jaar nooit problemen kende (gehoor CGVS, p.7). U verklaarde dat uw ouders naar Mamba Point kwamen en u wilden dwingen om terug te keren naar uw man. Op de vraag later in het gehoor of uw ouders ooit naar Mamba Point gekomen zijn, antwoordde u dat ze uitkeken naar u. Toen u later nogmaals gevraagd werd of uw ouders of uw man (A.) ooit naar Mamba Point gekomen zijn, antwoordde u dat (A.) u kwam zoeken voor u zwanger was, maar niet meer erna (gehoor CGVS, p.6,7,8). Uit dergelijke opeenvolgende tegenstrijdige verklaringen valt niet op te maken of uw ouders nu wel of niet naar Mamba Point gekomen zijn. Uw verklaringen zijn ook telkens erg vaag. **Al bovenstaande elementen doen ons besluiten dat u en uw baby helemaal niets te vrezen hebben van uw familie.**

Daarnaast zijn uw afgelegde verklaringen weinig coherent, wat de geloofwaardigheid van uw relaas niet ten goede komt. U verklaarde dat uw familie niet gelukkig was met het feit dat u in verwachting was van een buitenhuwelijks kind van een blanke man (gehoor CGVS, p.5,9). U verklaarde eveneens dat u sinds uw vertrek uit Kakata in mei 2010 geen contact meer hebt gehad met uw ouders (gehoor CGVS, p.6). Op de vraag hoe uw ouders dan wisten dat u sinds oktober zwanger was van een blanke man, antwoordde u dat ze het gewoon wisten. Wanneer hierop doorgevraagd werd, antwoordde u dat ze naar Mamba Point kwamen en u wilden dwingen terug te keren naar uw man. Toen u gevraagd werd hoe uw ouders wisten dat u zwanger was, als jullie geen contact meer hadden, antwoordde u dat u met 'geen contact' bedoelde dat u niet meer bij hen woonde. Toen nogmaals gevraagd werd hoe uw ouders wisten dat uw zwanger was, antwoordde u dat u meermaals naar Kakata terugging en in maart 2011 zelf aan uw moeder vertelde dat uw zwanger was (gehoor CGVS, p.5,6,7). U verklaarde met andere woorden eerst uitdrukkelijk dat u sinds uw vertrek uit Kakata nooit meer contact

had met uw ouders, maar toen u gevraagd werd hoe ze dan wisten dat u zwanger was, antwoordde u in eerste instantie dat ze u kwamen opzoeken in Mamba Point, maar verklaarde u in tweede instantie dat u zelf terugkeerde naar Kakata. Dat u uw verklaringen meermaals aanpast naarmate er meer vragen worden gesteld, pleit niet voor de waarachtigheid van uw asielrelaas. Uw uitleg dat u met 'geen contact' bedoelde dat u niet meer bij uw ouders woonde is bovendien weinig overtuigend. Er werd niet alleen gevraagd of u nog contact had met uw ouders, maar ook of u uw ouders nog hebt gehoord (gehoor CGVS, p.6). Dit zijn vragen die, zelfs voor iemand die niet geschoold is, niet voor veel interpretatie vatbaar zijn.

Tot slot kan ook nog worden opgemerkt dat uw verklaringen over het door u afgelegde reistraject niet geloofwaardig overkomen. U beweert van Liberia naar België te zijn gereisd per vliegtuig, maar nooit in het bezit te zijn geweest van enig reisdocument. Volgens uw verklaringen hebt u ook geen enkele identiteitscontrole ondergaan (gehoor CGVS, p.5). Het is echter niet aannemelijk dat u probleemloos de luchthaven van Zaventem kon verlaten zonder enig identiteitsdocument te hebben getoond, vermits uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat op de luchthaven van Zaventem iedereen persoonlijk wordt onderworpen aan een controle van identiteitsdocumenten (zie informatie in het administratief dossier). Dat u verklaart de luchthaven van Zaventem te hebben verlaten zonder een identiteitsdocument te hebben getoond (gehoor CGVS, p.5) ondermijnt de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Gelet op het geheel van al voorgaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat in uw hoofd geen gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

Tenslotte bent u niet in het bezit van enig document dat uw identiteit, afkomst of reisweg zou kunnen staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekster voert de schending aan van artikel 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen en artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen. Volgens haar oordeelde het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) ten onrechte dat zij geen gegronde vrees voor vervolging heeft en niet beantwoordt aan de criteria zoals bepaald in artikel 48/4 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet).

Verzoekster kan niet akkoord gaan met de motivatie van het CGVS en toetst haar feitenrelaas aan de criteria zoals bepaald in artikel 1, A, (2) van het Verdrag van Genève.

Zij stelt dat haar relaas door het CGVS middels subjectieve analyses en een negatieve bewijsvoering systematisch in twijfel wordt getrokken om uiteindelijk te kunnen besluiten dat haar verklaringen niet aannemelijk zijn. Dat haar gedrag niet aannemelijk wordt geacht, duidt op een subjectieve interpretatie. Het kan wel zijn dat het CGVS vindt dat zij anders had moeten reageren doch dit is een subjectief gegeven en kan niet worden gehanteerd om te bepalen of zij de waarheid spreekt.

Verzoekster benadrukt dat zij een alleenstaande moeder is zodat zij in een zwakke positie staat. Het CGVS heeft haar problemen in Liberia onvoldoende erkend.

Voorts stelt verzoekster dat haar asielrelaas beantwoordt aan het gestelde in artikel 48/4, § 2, b) van de vreemdelingenwet.

2.2.1. De formele motiveringsplicht, voorgeschreven in artikel 2 en 3 van de voormelde wet van 29 juli 1991, heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft. Uit het verzoekschrift blijkt dat verzoekster de motieven ten grondslag van de bestreden beslissing kent en aan een inhoudelijke kritiek onderwerpt. Bijgevolg is het doel van de formele motiveringsplicht bereikt en voert zij in wezen de schending aan van de materiële motiveringsplicht. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat de bestreden beslissing op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag

gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.3. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.4. Verzoekster brengt, ondanks dat zij in contact staat met haar tweelingbroer in haar land van herkomst (administratief dossier, stuk 3, p.3), geen begin van bewijs bij ter ondersteuning van haar voorgehouden identiteit, herkomst en asielrelaas, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor haar algehele geloofwaardigheid.

Verzoekster brengt daarenboven niet het minste begin van bewijs bij ter staving van haar voorgehouden reisweg per vliegtuig naar België, hetgeen eveneens een negatieve indicatie vormt voor haar algehele geloofwaardigheid. Dit klemt nog des te meer daar zij over deze reisweg ongeloofwaardige verklaringen aflegde. Zij bleek immers niet te weten of er voor haar een paspoort werd gemaakt, noch met welke documenten zij zou hebben gereisd. Wanneer zij Liberia verliet en hoe lang haar vliegreis zou hebben geduurd, wist zij evenmin. Verder kon zij niet aangeven met welke vliegtuigmaatschappij zij zou hebben gereisd. Verzoekster wist voorts niet waar zij een tussenlanding zou hebben gemaakt. Daarenboven beweerde zij dat zij persoonlijk nooit enige identiteitscontrole heeft ondergaan en de luchthaven van Zaventem heeft verlaten zonder een identiteitsdocument te hebben getoond, hetgeen niet kan worden gerijmd met de informatie in het dossier waaruit blijkt dat iedereen op deze luchthaven persoonlijk wordt onderworpen aan een controle van identiteitsdocumenten (administratief dossier, stuk 3, p.5; stuk 11, nr.34-35; stuk 14: landeninformatie).

Verzoekster linkt haar problemen in het verzoekschrift, net als bij het CGVS, aan het gegeven dat zij en haar familie moslim waren (rechtsplegingdossier, stuk 1, p.4; administratief dossier, stuk 3, p.2, 7). Derhalve wordt de geloofwaardigheid van haar relaas ernstig ondergraven doordat zij bij het invullen van de vragenlijst van het CGVS bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) stelde christen te zijn (administratief dossier, stuk 11, vragenlijst, p.1). Wanneer zij hiermee werd geconfronteerd bij het CGVS, trachtte verzoekster dit toe te schrijven aan het verloop van het interview bij de DVZ, daar waar zij verklaarde: *“Die vrouw op DVZ heeft zelfs mijn naam verkeerd gespeld”* (administratief dossier, stuk 3, p.3). Deze verklaring kan echter niet worden aangenomen. Verzoekster ondertekende de vragenlijst van het CGVS voor akkoord nadat deze aan haar werd voorgelezen in het Engels, waarmee zij uitdrukkelijk bevestigde dat de hierin opgenomen verklaringen juist waren en overeenstemden met de werkelijkheid. Bovendien gaf zij ook bij de aanvang van het gehoor bij het CGVS eenduidig aan dat alles bij de DVZ goed was verlopen (*ibid.*, p.2).

Voorts is het bevreemdend dat verzoekster, die haar vrees baseert op het gegeven dat zij haar man verliet en zwanger werd en is bevallen van een buitenhuwelijks kind, de volledige naam niet kon geven van de persoon met wie zij deze buitenhuwelijks relatie zou hebben onderhouden en bij wie zij zelfs een tijd zou hebben gewoond (*ibid.*, p.4, 8).

Bovendien legde verzoekster herhaaldelijk tegenstrijdige en incoherente verklaringen af over de contacten die zij nadat zij haar man verliet en zwanger werd van een buitenhuwelijks kind al dan niet nog zou hebben onderhouden met haar familie, volgens haar nochtans de actoren van haar vervolging. Wanneer werd gevraagd: *“Je verliet je dorp en ging naar Mambo Point, sindsdien je ouders nog*

gehoord?”, gaf zij aanvankelijk eenduidig aan: “Neen, alleen met mijn tweelingsbroer. Ze waren boos op mij”. Vervolgens werd gevraagd: “Dus sinds je Kakata verliet heb je nooit meer contact gehad met je ouders?”, waarop zij antwoordde: “Neen, zelfs niet met mijn dochter” (*ibid.*, p.6). Even verder beweerde verzoekster echter, wanneer werd gevraagd hoe haar ouders dan wisten dat zij zwanger was: “Ze kwamen naar Mambo Point en wilden me dwingen terug te keren naar mijn man”. Tevens beweerde zij dat zij eerder zou hebben bedoeld dat zij zou hebben bedoeld dat zij niet meer bij haar ouders leefde wanneer zij aangaf dat zij geen contact meer hadden (*ibid.*, p.6-7). De vraagstelling ter zake geschiedde echter in duidelijke bewoordingen en uit verzoeksters antwoorden, die niet voor interpretatie vatbaar zijn, blijkt dat zij aanvankelijk duidelijk aangaf dat zij sedert zij Kakata verliet in mei 2010 nooit meer contact had met haar ouders. Even verder legde verzoekster nogmaals met het voorgaande strijdige verklaringen af. Uit haar verdere verklaringen blijkt immers dat haar ouders niet naar Mambo Point zouden zijn gekomen doch dat deze wisten dat zij zwanger was omdat zij drie tot vier keren zou zijn teruggekeerd naar Kakata en bij één van deze bezoeken aan haar moeder zou hebben verteld dat zij zwanger was (*ibid.*, p.7). Daarenboven preciseerde verzoekster dat zij herhaaldelijk terugging naar Kakata om haar dochter te zien, en dit ondanks dat zij blijkens haar hoger geciteerde verklaringen eerder duidelijk en spontaan aangaf dat zij sedert het moment waarop zij Kakata verliet in mei 2010 nooit meer contact had met haar dochter (*ibid.*, p.7) en ondanks dat haar dochter bij de man verbleef die zij zou hebben verlaten (*ibid.*, p.4; administratief dossier, stuk 11, verklaring, nr.16). Dat verzoekster dermate tegenstrijdige en incoherente verklaringen aflegde omtrent de contacten met haar familie en de wijze waarop haar familie op de hoogte kwam van haar buitenhuwelijkse zwangerschap ondermijnt op fundamentele wijze de geloofwaardigheid van haar beweerde asielrelaas.

Hoe dan ook toont verzoekster niet aan dat zij haar land zou hebben verlaten uit hoofde van een gegronde vrees voor vervolging. Zij maakt immers geenszins aannemelijk dat zij daadwerkelijk door haar familie werd gevisieerd. Ondanks dat zij haar man reeds een jaar voor haar vertrek verliet, ondanks dat deze wist waar zij was en ondanks dat haar familie reeds geruime tijd op de hoogte was van haar zwangerschap, verklaarde zij immers duidelijk dat zij gedurende het jaar dat zij in Mambo Point verbleef erg gelukkig was, alsmede dat zij aldaar nooit enig probleem kende (administratief dossier, stuk 3, p.7-8). Derhalve maakt zij geenszins aannemelijk dat haar familie haar daadwerkelijk actief zou vervolgen bij een terugkeer naar haar land van herkomst.

Verzoekster stelt nog op algemene wijze dat zij als alleenstaande moeder in een zwakke positie staat doch zij toont deze bewering geenszins *in concreto* aan en brengt niet het minste begin van informatie bij waaruit zou kunnen worden afgeleid dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst louter omwille van het feit dat zij een alleenstaande moeder vluchtelingenrechtelijke problemen zou ondervinden.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.5. Verzoekster beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan degene ten grondslag van haar asielrelaas. Gelet op de sub 2.2.4. gedane vaststellingen dienaangaande, toont zij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op elf september tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS