

Arrest

nr. 87 419 van 12 september 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leonese nationaliteit te zijn, op 26 mei 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 april 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 6 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. OGUMULA en van attaché R. LARNO, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een staatsburger te zijn van Sierra Leone van Fulla origine en afkomstig te zijn van Kailahun in Eastern Province. Uw moeder is een Guinees staatsburger afkomstig van Dalabar district. U hebt uw vader nooit gekend. U vernam enkel van uw moeder dat hij een Fulla uit Sierra Leone was en dat hij momenteel in Senegal zou zijn. Begin de jaren 1990 ging u met uw moeder omwille van de oorlog naar Koundou, Guinee waar u bent opgegroeid. Uw moeder hertrouwde en u verbleef bij uw grootvader. Uw grootvader is in 2004 overleden ten gevolge van een ongeluk. U bleef in het huis dat uw grootvader huurde van Mr Sidiki, voor wie u werkte op de plantages rond Koundou. In 2008 werd er besloten om de grens tussen Guinee en Sierra Leone te sluiten. In die periode moesten jongeren en mannen mee de grenspatrouille uitvoeren. U hielp 's nachts mee om de grens te bewaken.

Twee jaar geleden begon u een relatie met (U.J.) van Fulla origine uit Guinee. Jullie gingen samen naar school. In februari 2010 verhuisde zij met haar ouders naar Ouende Kenema en jullie hadden geen contact meer. Volgens haar vader was ze zwanger, maar u bent niet de vader van dit kind. Haar vader kwam eind 2010 naar uw moeder toe en meldde dat zijn dochter zwanger was. De vader van Umou meldde u bij de autoriteiten. U werd bij de politie geroepen. Haar vader vroeg om u vast te houden. Umou en haar vader kwamen naar uw moeder. Umou zei dat ze niet wist of u de vader was of haar nieuwe vriend. Bij geboorte van de baby zou worden gezien op wie het kind het meeste leek. Indien u de vader was, zou u de vader terugbetalen wat hij tijdens de zwangerschap had gespendeerd. U werd voor twee weken vastgehouden en nadien diende u zich elke dag te melden.

De Kissi mensen in Seidou houden elke jaar een ceremonie, waarbij ze de jongens initiëren bij de porogemeenschap. U was in december 2010 nabij het dorp, op uw werkplaats in de buurt van Seidou. U werd opgemerkt door enkele Kissi jongens. Ze vroegen u waarom u die weg nam, of u niet wist dat het niet toegelaten was om daar langs te komen. U zei dat niemand u had geïnformeerd en dat u enkel van de plantage kwam. U werd gearresteerd en in een huis opgesloten in het dorp. U werd naar de chief van Koundou, (S.K.), van Kissi origine gebracht. Hij zei dat u de wet heeft overtreden en dat u bij de porogemeenschap moest geïnitieerd worden op het einde van de oogst. U werd gevraagd 500.000 guinee te betalen, maar u had dit geld niet. Mr Sidiki probeerde met de chief te praten, maar het hielp niet. Mr Sidiki besloot u te helpen om Koundou te verlaten. Mr Sidiki bracht u naar Conakry, Guinee. U verbleef een paar weken in Conakry. De situatie in Conakry was gespannen en er was een conflict tussen Fulla en Mandingo. Mr Sidiki regelde uw reis. U hebt Guinee per vliegtuig verlaten op 12 maart 2011 en op 14 maart 2011 in België asiel gevraagd.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u doorheen uw verklaringen onvoldoende gegevens of elementen hebt aangehaald waaruit blijkt dat u uw land heeft verlaten uit een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming of dat u zich kan beroepen op bedoelde vrees of risico in geval van een eventuele terugkeer naar uw land.

Vooreerst dient volgende bemerking te worden gemaakt betreffende uw nationaliteit.

U verklaart weliswaar de Sierraleoonse nationaliteit te bezitten (zie gehoor CGVS, p. 5), maar u legde diverse verklaringen af die toelaten om dit te betwisten. U verklaart uw Sierraleoons staatsburgerschap af te leiden uit het feit dat u geboren bent in Sierra Leone, maar uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt dat het principe van 'birthright citizenship' niet wordt toegepast in Sierra Leone (zie informatie in het administratief dossier). Daarnaast kan uit uw verklaringen worden afgeleid dat u uw vader, van wie u beweert dat hij een Fulla uit Sierra Leone is (zie gehoor CGVS, p. 6), nooit heeft gekend, dat uw moeder zwanger van hem raakte tegen de regels van de islam in (zie gehoor CGVS, p. 3) en dat uw vader en moeder nooit zijn getrouwd (zie gehoor CGVS, p. 3-4), hetgeen toelaat te betwijfelen dat hij u officieel erkend heeft als zijn zoon en dat hij u op die manier zijn (Sierraleoonse) nationaliteit zou hebben doorgegeven. Verder stelt u dat uw moeder de Guinese nationaliteit heeft, maar wanneer u gevraagd wordt of het mogelijk is dat u ook de nationaliteit van Guinee heeft, antwoordt u dat u het niet weet (zie gehoor CGVS, p. 5). Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat u – als wettelijk kind van een Guinese moeder en van een vader met vreemde nationaliteit automatisch het Guinees staatsburgerschap heeft, tenzij u dat uitdrukkelijk zou hebben verworpen (zie informatie in het administratief dossier). U legde geen documenten voor om uw (Sierraleoonse) nationaliteit te staven. Uit uw verklaringen kan verder worden afgeleid dat u het grootste deel van uw leven – van 1991-1992 (zie gehoor CGVS, p. 2) tot aan uw vertrek in maart 2011 (zie gehoor CGVS, p. 12) - in Guinee heeft gewoond. **Uit dit alles kan worden besloten dat uw nationaliteit niet met zekerheid kan worden vastgesteld. In dat geval moet de asielaanvraag beoordeeld worden op dezelfde wijze als deze van een staatloze, waarbij als uitgangspunt niet het land van de nationaliteit genomen wordt maar wel het land van gewoonlijk verblijf (UNHCR, Handbook on procedures and criteria for determining refugee status, Geneva, 1992, nr. 89), met name Guinee.**

Daarenboven kunnen volgende bedenkingen worden gemaakt bij de vervolgingsfeiten die u in Guinee beweert te hebben ondergaan.

Vooreerst stelt u **problemen** te hebben gehad **met de vader van uw Guinese ex-vriendin, Umou.**

U verklaart dat haar vader (onterecht) veronderstelde dat u zijn dochter zwanger had gemaakt. U werd op zijn bevel opgeroepen door de politie van Koundou en gedurende 2 weken vastgehouden, waarna u zich dagelijks bij de politie moest melden (zie gehoor CGVS, p. 9-10). U legt hieromtrent echter bijzonder vage verklaringen af. Zo stelt u niet te weten wanneer de baby van uw ex-vriendin zou geboren worden, noch te weten hoelang ze zwanger was en zelfs niet te weten of ze al zwanger was (gehoor CGVS, p. 10), hetgeen bijzonder opmerkelijke verklaringen zijn voor iemand die tegelijk beweert

dat het moment van de geboorte van de baby cruciaal zou zijn, omdat dan – op basis van de vaststelling of het kind al dan niet op u zou lijken leek – uw verdere lot zou bepaald worden (gehoor CGVS, p. 10). U blijkt evenmin te weten hoe de huidige vriend van Umou heet (gehoor CGVS, p. 10), hetgeen ook bevreemdend is, omdat uit uw verklaringen kan worden opgemaakt dat – gesteld dat Umou zwanger zou zijn - hij de vader van het kind moet zijn. Vermits u er onterecht van beschuldigd werd Umou te hebben zwanger gemaakt zou men toch veronderstellen dat u actief op zoek zou gaan naar informatie over de geboorte en over de identiteit van de persoon die wél verantwoordelijk kon worden gesteld voor een eventuele zwangerschap van uw ex-vriendin, al was het maar om concrete elementen in handen te hebben om uw onschuld te kunnen aantonen. Uit uw verklaringen blijkt ook nergens dat u stappen zou hebben ondernomen om te bewijzen dat u niet de vader van het kind was. Uit informatie waarover het CGVS beschikt blijkt overigens dat in Guinee geen wettelijke basis voorhanden is om een jongen/man te vervolgen die een meisje buiten het huwelijk zwanger maakt (zie informatie in het administratief dossier), hetgeen eveneens toelaat om uw vervolging in dit verband te betwijfelen, te meer omdat u verklaart haar niet zwanger te hebben gemaakt (zie gehoor CGVS, p. 8).

Daarnaast stelt u te vrezen dat u **geïnitieerd** zou worden in de **porogemeenschap**.

U verklaart toevallig op de plaats te zijn beland waar een ceremonie plaatsvond van de porogemeenschap van de etnische Kissi, hetgeen door de porogemeenschap als een misdrijf wordt beschouwd, omdat u geen lid bent van de gemeenschap. U vreest als straf te worden gedwongen om toe te treden tot de porogemeenschap (gehoor CGVS, p. 10).

Hoewel niet kan uitgesloten worden dat bepaalde etnische groepen die ook in Sierra Leone voorkomen, zoals de etnische Kissi (zie informatie in het administratief dossier), lokale porogemeenschappen zouden kunnen hebben in Guinee, meer bepaald in de grensstreek met Sierra Leone, blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt dat de porogemeenschap een geheim genootschap is dat voorkomt in Sierra Leone, in Liberia en in Ivoorkust. Van de aanwezigheid van de porogemeenschap in Guinee is echter geen sprake (zie informatie in het administratief dossier). Bijgevolg kan verondersteld worden dat de impact en invloed van deze lokale porogemeenschappen in Guinee erg beperkt zijn. In het licht daarvan kan de ernst van uw vrees onder dwang te worden geïnitieerd in de porogemeenschap dan ook gerelativeerd worden, vermits het denkbaar is dat u zich in een ander deel van Guinee zou kunnen vestigen, waar de porogemeenschap niet voorkomt.

Voor wat tot slot de door u aangehaalde **problemen tussen etnische Mandingo's en Fulla's** (in Conakry) betreft, kan nog het volgende worden opgemerkt.

U verklaarde dat de Fulla niet veel macht hebben en dat de soldaten geen Fulla's zijn (gehoor CGVS, p. 12). Verder stelde u dat u in Conakry problemen had met de familie van Mr Sidiki, omdat zij Mandingo's zijn en u een Fulla (zie gehoor CGVS, p. 5 en 12). U formuleert uw probleem echter louter als 'ik was er niet op mijn gemak' (zie gehoor CGVS, p. 5), hetgeen bezwaarlijk geïnterpreteerd kan worden als zijnde een 'vrees voor vervolging' of een 'risico op het lijden van ernstige schade'. Met betrekking tot de situatie in Guinee voor wat mensen van de Peulh (of Fullah-) etnie betreft kan het volgende worden opgemerkt. In de nasleep van de verkiezingen van 2010 is het etnisch evenwicht in Guinee verstoord. De verschillende etnische gemeenschappen staan wantrouwig ten opzicht van elkaar. Het beleid van de huidige regering, die nochtans samengesteld is uit vertegenwoordigers van de verschillende etnische groepen, slaagt er voorlopig niet om deze spanningen in te dammen. Uit verschillende geraadpleegde informatiebronnen blijkt echter geenszins dat personen die tot de Peulh (of Fullah-)etnie behoren vervolging dienen te vrezen op basis van het louter toebehoren tot deze etnie.

Uit al het voorgaande blijkt dat u bezwaarlijk kan stellen dat u uw land uit 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève heeft verlaten of dat u bij een eventuele terugkeer naar uw land van oorsprong een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

U bent niet in het bezit van enig reis- of identiteitsdocument dat uw asielse relaas of uw nationaliteit zou kunnen staven.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert de schending aan van “artikel 1.2 van de Conventie van Genève”, van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en van de materiële motiveringsplicht. Verzoeker omschrijft de inhoud van voormelde bepalingen.

Verzoeker stelt een risico op vervolging te lopen in Sierra Leone omdat hij aldaar een gegronde vrees voor vervolging heeft; hij heeft tijdens zijn gehoor voldoende en spontaan toegelicht omtrent de vervolgingsproblemen die hij in Sierra Leone heeft meegemaakt.

Aangaande de poro-gemeenschap stelt verzoeker dat deze in Guinee aanwezig is, met aanzienlijke invloed, tegen hetwelk de autoriteiten geen controle hebben.

2.2.1. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *a.w.*, nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Voor de beoordeling van de voorwaarde dat de verzoekende partij de bescherming van het land van nationaliteit niet kan of, uit hoofde van deze vrees, niet wil invoeren, moet de "nationaliteit" begrepen worden als de band tussen het individu en een bepaalde Staat (UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié au regard de la Convention de 1951 et du Protocole de 1967 relatifs au statut des réfugiés*, Genève, 1979, heruitgave, 1992, § 87). Het komt de verwerende partij toe te beoordelen of uit de verklaringen redelijkerwijs kan worden afgeleid dat de asielzoeker de nationaliteit voldoende aantoont. Indien zij van oordeel is dat dit niet het geval is en dat het onderzoek van de aanvraag ten aanzien van een ander land dient te gebeuren, komt het haar toe dit land te bepalen door de overwegingen in rechte en/of in feite die haar tot een dergelijke conclusie leiden, adequaat uiteen te zetten.

Verzoeker volhardt in het verzoekschrift dat hij de Sierra Leonese nationaliteit heeft maar voert geen concreet verweer ten aanzien van de omstandige motivering waaruit blijkt dat zijn relaas ten aanzien van Guinee dient te worden beoordeeld. De Raad merkt ten overvloede op dat, indien verzoeker daadwerkelijk de nationaliteit van Sierra Leone zou hebben, uit het niet-betwiste feitenrelaas blijkt dat verzoekers asielaanvraag zich afspeelt in Guinee zodat hij geen vrees voor vervolging ten aanzien van Sierra Leone kan laten gelden.

Verzoeker brengt geen begin van bewijs bij aangaande de aanwezigheid van de Poro-gemeenschap in Guinee, laat staan van de "aanzienlijke invloed in Guinee, tegen hetwelke de autoriteiten geen control hebben".

Verzoeker onderneemt geen poging om in concreto de ongeloofwaardigheid inzake de door hem veroorzaakte zwangerschap te weerleggen.

De bestreden beslissing vindt steun in het administratief, is terecht en pertinent. Hieraan wordt geen afbreuk gedaan door de beweringen en veronderstellingen door verzoeker in het verzoekschrift. Derhalve wordt de bestreden motivering door de Raad tot de zijne gemaakt.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.2. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf september tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS