

Arrest

nr. 87 733 van 18 september 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Soedanese nationaliteit te zijn, op 4 mei 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 5 april 2012 tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat T. BRICOUT, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Rechtspleging

1.1. In het opschrift van het verzoekschrift vermeldt de verzoekende partij enkel *“Verzoekschrift houdende het instellen van beroep tot nietigverklaring bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen tegen een beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken.”* In het beschikkend gedeelte wordt echter gevraagd *“het beroep tot nietigverklaring ontvankelijk en gegrond te verklaren”* en *“het beroep tot schorsing tegen het bevel om het grondgebied te verlaten dewelke in de weigeringsbeslissing is opgenomen ontvankelijk en gegrond te verklaren. Derhalve opschorting van het bevel om het grondgebied te verlaten, te willen verlenen.”*

Op de tweede bladzijde van haar verzoekschrift stelt de verzoekende partij *“Verzoekende partij heeft hierbij de eer een verzoekschrift ter indiening van een beroep tot nietigverklaring tegen de beslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 05.04.2012 (DVZ) tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag (bijlage 13 Quater) en vordering tot schorsing van het bevel opgenomen in diezelfde beslissing om het grondgebied te verlaten over te maken (...)”* Krachtens artikel 39/82, § 3, 2e lid, van de

wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) dient in het opschrift van het verzoekschrift vermeld te worden dat hetzij een beroep tot nietigverklaring wordt ingesteld hetzij een vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring. Is aan deze pleegvorm niet voldaan, dan wordt het verzoekschrift geacht enkel een beroep tot nietigverklaring te bevatten.

In casu wordt het verzoekschrift aldus geacht enkel een beroep tot nietigverklaring in te houden.

1.2. Overeenkomstig artikel 39/75, tweede lid van de vreemdelingenwet worden de partijen ten minste acht dagen voor de datum van de terechtzitting in kennis gesteld.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 24 juli 2012, waarbij de verzoekende partij werd opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 28 augustus 2012, op 25 juli 2012 aangetekend werd verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat S. HOUBEN, Weg van Ellikom 286, 3670 MEEUWEN. Dit is de gekozen woonplaats zoals opgegeven in het verzoekschrift. Op 23 augustus 2012 stelt de advocaat per fax de Raad ervan in kennis niet langer op te treden als raadsman voor de verzoekende partij. Uit deze brief blijkt niet dat een nieuwe woonplaats wordt gekozen.

Naar analogie met het bepaalde in artikel 39/57, § 2, 2° van de vreemdelingenwet wordt de verzoekende partij geacht de aangetekende brief betreffende de oproeping voor de terechtzitting ten laatste op 30 juli 2012 te hebben ontvangen, dag vanaf dewelke de termijn blijkens voornoemde bepaling begint te lopen. Derhalve dient te worden vastgesteld dat tussen deze dag, met name 30 juli 2012, en de dag van de terechtzitting, met name 28 augustus 2012, meer dan acht dagen liggen en de verzoekende partij zodoende tijdig van de datum van de terechtzitting in kennis was gesteld.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de vreemdelingenwet te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achttien september tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. BEELEN,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. BEELEN