



Arrest

nr. 87 826 van 20 september 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bosnische nationaliteit te zijn, op 8 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 17 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 17 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. LUYTENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché I. SNEYERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

“Zoals ik hiertoe gemachtigd ben door artikel 57/10 van de Vreemdelingenwet, weiger ik u het statuut van vluchteling en het subsidiaire beschermingsstatuut toe te kennen. U hebt namelijk geen gevolg gegeven aan mijn aangetekend schrijven dat naar uw gekozen woonplaats werd gestuurd en u op 20 april 2012 opriep, en u hebt mij geen geldige reden meegedeeld ter rechtvaardiging van uw afwezigheid binnen een termijn van 15 dagen na de datum van deze oproeping.

Zo maakt u het mij onmogelijk te oordelen of er, wat u betreft, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming.

Bovendien geeft uw gedrag blijk van desinteresse in de asielpcedure, wat onvereenigbaar is met het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van voormeld Verdrag of van een reëel risico op ernstige schade zoals dit werd gedefinieerd in het kader van de subsidiaire bescherming, en

met de plicht van de asielzoeker om zijn medewerking te verlenen aan de overheid die over zijn verzoek moet beslissen.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekende partij meent dat de bestreden beslissing foutief werd gemotiveerd daar met de medische stukken in het administratief dossier ter verantwoording van haar afwezigheid op 20 april 2012 geen rekening werd gehouden. Zij beroept zich derhalve op de schending van de materiële motiveringsplicht.

2.2.1. De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden.

2.2.2.1. Verzoekende partij is het niet eens met de motivering in de bestreden beslissing. Zij werpt op dat zij een medisch attest stuurde, opgesteld door Dr. Marsic, om te melden dat zij nog niet gehoord kon worden, hetzij voor de periode van 11 april 2012 tot 11 juli 2012. Zij voegt een kopie van dit attest als bijlage bij haar verzoekschrift (bijlage 4). Zij is van mening dat er dus wel degelijk tijdig een medisch attest werd ingediend om haar afwezigheid op het gehoor van 20 april 2012 te rechtvaardigen. Bovendien heeft haar raadsman op 1 juni 2012 een medisch attest van Dr. Romberg van 5 maart 2012 laten toevoegen aan het administratief dossier om het medisch attest van 11 april 2012 te staven en duidelijk te maken dat zij inderdaad zwaar psychisch lijden ervaart.

Verzoekende partij haalt tevens aan dat uit het administratief dossier blijkt dat er meerdere medische attesten aanwezig zijn die manifest wijzen op een zwaar psychisch ziek persoon, zodat daaraan de nodige aandacht dient te worden besteed in het kader van een zorgvuldig bestuur.

Verder is verzoekende partij de mening toegedaan dat niets eraan in de weg stond om schriftelijk bijkomende inlichtingen in te winnen en/of minstens het dossier op vraag van haar raadsman te heropenen, teneinde ten gronde een oplossing te vinden.

2.2.2.2. Met betrekking tot de opmerking van verzoekende partij dat verwerende partij schriftelijk bijkomende inlichtingen had kunnen inwinnen en dat verwerende partij in het kader van een zorgvuldig bestuur acht had moeten slaan op de verschillende medische attesten die zich in het administratief dossier bevinden en waaruit blijkt dat zij een zwaar psychisch ziek persoon is, wijst de Raad erop dat artikel 57/10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) desbetreffend duidelijk is, met name dat het opgeven van een geldige reden bij afwezigheid op de in de oproeping vermelde datum een verplichting is die bij de asielzoeker zelf rust, en dit binnen de vijftien dagen na het verstrijken van deze datum. Het komt derhalve verwerende partij niet toe desbetreffend nader onderzoek te verrichten in een poging te achterhalen waarom een asielzoeker op de bewuste datum verhinderd zou zijn geweest en evenmin in staat was binnen de bij de wet voorziene termijn de reden van deze verontschuldiging aan te reiken. Bovendien toont verzoekende partij niet aan waarom zij of haar raadsman in de absolute onmogelijkheid zouden zijn geweest om eenvoudigweg op rechtsgeldige wijze aan verwerende partij te laten weten waarom het haar onmogelijk was op 20 april 2012 op het gehoor aanwezig te zijn, temeer daar uit het administratief dossier blijkt dat reeds meermaals medische attesten op correcte wijze aan de asielinstanties werden overgemaakt (administratief dossier, stukken 6 en 8).

De Raad stelt verder vast dat het medisch attest d.d. 11 april 2012, dat vermeldt dat verzoekende partij voor de periode van 11 april 2012 tot 11 juli 2012 niet kan deelnemen aan een interview, zich nergens in het administratief dossier bevindt. Verzoekende partij voegt als bijlage 4 bij haar verzoekschrift weliswaar een fax bij van dit medisch attest, doch uit dit bijgebrachte document kan niet worden afgeleid dat verzoekende partij het Commissariaat-generaal, tijdig en op rechtsgeldige wijze in kennis heeft gesteld van het feit dat zij verhinderd was om aanwezig te zijn op het gehoor. Verwerende partij kon, nu zij dit document niet/niet tijdig – zijnde ten laatste vijftien dagen na het verstrijken van de in de oproeping vastgestelde datum voor gehoor – heeft ontvangen, dan uiteraard ook geen rekening houden met dit attest.

Verzoekende partij overhandigde weliswaar een medische ontslagbrief d.d. 5 maart 2012 aan het Commissariaat-generaal (administratief dossier, stuk 2), doch dit document werd pas anderhalve maand na het geplande gehoor, met name op 1 juni 2012, neergelegd. Aangezien dit document dateert van 5 maart 2012, is het de Raad niet duidelijk waarom verzoekende partij dit attest niet eerder kon neerleggen. Verzoekende partij biedt hier in haar verzoekschrift geen verklaring voor. In dit document wordt overigens geen melding gemaakt van de onmogelijkheid voor verzoekende partij om zich naar het gehoor te begeven op 20 april 2012. In het attest staat in tegendeel te lezen dat de psychische toestand van verzoekende partij zich heeft gestabiliseerd en dat zij daarom op 12 februari 2011 werd ontslagen uit de instelling.

Verzoekende partij brengt als bijlage bij haar verzoekschrift ook nog een medisch getuigschrift gericht aan de Dienst Vreemdelingenzaken bij, dat eveneens werd opgesteld door Dr. Romberg (bijlage 3). De Raad merkt op dat dit document pas voor het eerst als bijlage bij het verzoekschrift wordt aangebracht. Ook hier toont verzoekende partij niet aan waarom zij dit document, dat dateert van 5 maart 2012, niet eerder kon bijbrengen. Bovendien dient te worden opgemerkt dat uit dit document evenmin kan worden afgeleid dat verzoekende partij verhinderd was om zich op 20 april 2012 aan te bieden op het Commissariaat-generaal om te worden gehoord.

De Raad stelt tot slot eveneens vast dat de door verzoekende partij als bijlage bij het verzoekschrift aangebrachte brief van Dr. Romberg gericht aan de raadsman van verzoekende partij (bijlage 5) waarin vermeld wordt dat verzoekende partij het interview op 20 april 2012 niet heeft bijgewoond omdat zij depressief was, dateert van 8 juni 2012. Het is derhalve duidelijk dat ook dit document niet tijdig ter kennis werd gebracht aan verwerende partij.

Aangezien geen van de stukken die verzoekende partij bijbrengt in haar verzoekschrift ter rechtvaardiging van haar afwezigheid op het geplande gehoor op 20 april 2012 tijdig ter kennis werden gesteld van de bevoegde asielinstantie, oordeelt de Raad dat de commissaris-generaal op grond van artikel 57/10 van de vreemdelingenwet met recht heeft besloten tot de weigering van de hoedanigheid van vluchteling en van de subsidiaire beschermingsstatus in hoofde van verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend en twaalf door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

J. BIEBAUT