



Arrest

nr. 88 102 van 25 september 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 16 mei 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 17 april 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 25 mei 2012 met referentienummer 17712.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 17 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 augustus 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat H. VAN VRECKOM verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster kwam volgens haar verklaringen op 23 januari 2012 het Rijk binnen en diende op 25 januari 2012 een asielaanvraag in. Op 17 april 2012 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Ethiopische nationaliteit te bezitten, afkomstig te zijn uit Shinile en te behoren tot de Ogaden-clan (< Somali).

U werd geboren te Shinile in 1947 [volgens de Gregoriaanse Kalender voortaan (GK)]. U woonde in het dorp Shinile (< Shinile Zone < Somali Region) en huwde in 1971 (G.K.) met Toubet Elmi (< Ogaden < Somali). Ongeveer 5 jaar na uw huwelijk met T.E. verhuisde u met uw echtgenoot naar Kebri Dahare (< Korahe Zone < Somali Region). U woonde gedurende ongeveer 10 jaar in Kebri Dahare. Gezien er oorlog uitbrak in Kebri Dahare tussen rebellen en de Ethiopische autoriteiten besloot u terug naar Shinile te vluchten. U liet uw echtgenoot en 4 kinderen achter in Kebri Dahare en had sindsdien geen contact meer met hen. U trok in in de woning van uw broer, A.H., in Shinile. Uw broer baatte een voedingswinkel uit nabij de markt van Shinile en u besloot nabij zijn winkel een theewinkel te openen. Ongeveer begin december 2011 was u aanwezig in uw theewinkel wanneer u zag dat uw broer, A.H., door 3 politiemannen gearresteerd werd in zijn voedingswinkel. Uw broer, A.H., werd er door de politiemannen valselijk van beschuldigd steun te verlenen aan een u onbekende groepering die voor onafhankelijkheid strijdt. U poogde de arrestatie van uw broer, A.H., te verhinderen doch u werd op de grond gegooid en geslagen met de achterkant van een geweer. Uw broer werd vervolgens meegenomen naar een u onbekende plaats. De politiemannen bedreigden u en zeiden dat ze zouden terugkeren. U besloot onder te duiken bij een buurvrouw, K.Q.genaamd. Ongeveer 15 dagen na de verdwijning van uw broer vernam u van K.Q.dat ze gezien had dat Ethiopische soldaten op de markt op zoek waren naar u. Ongeveer eind december 2011 vernam u van een buurman, Mohamud Hussein, dat uw broer , A.H. om onbekende reden gestorven was tijdens zijn detentie. Op 4 januari 2012 (G.K.) verliet u Shinile en reisde u naar Nairobi (Kenia) alwaar u op 8 januari 2012 (G.K.) arriveerde. Op 22 januari 2012 (G.K.) verliet u Nairobi (Kenia) met een vlucht van een u onbekende luchtvaartmaatschappij. Op 23 januari 2012 (G.K.) arriveerde u met een directe vlucht in België. Op 25 januari 2012 (G.K.) vroeg u asiel aan. In België kwam u opnieuw in contact met uw dochter Mane Elmi Toubet (C.G. nr. 98/17861 – O.V. nr. 4.759.704).

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Zo heeft u het niet aannemelijk kunnen maken dat u werkelijk over de Ethiopische nationaliteit zou beschikken.

Ten eerste kan opgemerkt worden dat uw geografische kennis over uw woonplaats, Shinile, in het bijzonder en Ethiopië in het algemeen te wensen overlaat.

Zo verklaarde u tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal (zie gehoorverslag Commissariaat-generaal dd. 10 april 2012, p. 4) dat Shinile een dorp is dat gelegen is tussen Dire Dawa en Harowe [vermoedelijk Harewa]. Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u vervolgens vroeg "Kent u naast Dire Dawa en Harowe andere dorpen of steden in de onmiddellijke omgeving van Shinile?" (p. 6) repliceerde u "Nee, ik ken enkel deze 2" (p. 6) hetgeen toch erg pover is. Daarnaast verklaarde u verkeerdelijk dat er tussen Shinile en Harowe [Harewa] geen enkel dorp is gelegen (p. 6) (zie informatie in administratief dossier). Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u er vervolgens attent op maakte dat Shinile zowel de naam van een stad als de naam van een zone is (p. 6) – alwaar de stad Shinile zich in bevindt (zie informatie in administratief dossier) – en u vervolgens vroeg of u andere dorpen of steden kan benoemen die zich in de zogenaamde Shinile Zone bevinden (p. 6) kon u slechts Mila [Milo] toevoegen (p. 6) hetgeen toch erg weinig is. Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u onderstaande termen opwierp kon u deze merkwaardig genoeg niet toelichten hoewel uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat het hier telkens om (seizoens)rivieren en dorpen in de buurt van Shinile gaat (zie informatie in administratief dossier): Chow (p. 14), K'ulfi Goyta Bota (p. 14), Ionnis (p. 14), Hidenu (p. 14), Oboshe (p. 14), K'eraru (p. 14), Felema (p. 15), Igo Hambro (p. 15), Hulul (p. 15), Halo Hula Yesuf (p. 15), Sedek'o (p. 15), K'ench'era (p. 15), Adiga (p. 15), Dalo (p. 15), Aroryeti (p. 15), Dechatu (p. 15) en Afdem (p. 15-16). U verklaarde dat u na uw huwelijk verhuisde naar Kebri Dahare (p. 5), gedurende 10 jaar in Kebri Dahare woonde samen met uw echtgenoot (p. 5) en uw 4 kinderen allen geboren werden te Kebri Dahare (p. 8-9). U voegde hier aan toe dat Kebri Dahare zeer ver gelegen is van Shinile (p. 5) en ook uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat Shinile en Kebri Dahare ongeveer 423 km van elkaar verwijderd zijn (zie informatie in administratief dossier). In dit opzicht is het dan ook merkwaardig dat u verklaarde dat er evenwel enkele dorpen gelegen zijn tussen Shinile en Kebri Dahare (p. 5) doch dat u geen enkel naam van een plaats, stad of dorp gelegen tussen Shinile en Kebri Dahare bij naam

kan noemen (p. 5). Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u vervolgens vroeg of u plaatsnamen in de onmiddellijke omgeving van Kebri Dahare kon benoemen (p. 11) repliceerde u enkel Dhagabuur [Degeh Bur] te kennen (p. 11) hetgeen toch erg weinig is. Vervolgens verklaarde u dat Dhagabuur niet ver gelegen is van Kebri Dahare (p. 11) doch u kon - zelfs niet bij benadering - schatten wat de afstand of reistijd van Kebri Dahare naar Dhagabuur is (p. 11). U kon evenmin aangeven welke richting uit Dhagabuur van Kebri Dahare gelegen is (p. 11-12). Daarenboven is het merkwaardig dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat Ethiopië administratief onderverdeeld wordt in zogenaamde Regions en Zones (zie informatie in administratief dossier) doch dat u de namen van de Ethiopische Regions en Zones verklaarde niet te kennen (p. 4-5).

Ten tweede kan opgemerkt worden dat uw politieke kennis over Ethiopië te wensen overlaat.

Zo verklaarde u dat u gedurende 10 jaar in Kebri Dahare woonde met uw gezinsleden (p. 5) en dat u Kebri Dahare vervolgens ontvluchtte omwille van de oorlog en gevechten die er heersten (p. 5 en 7). U verklaarde in dit verband dat er oorlog was in Kebri Dahare tussen de rebellen en de Ethiopische autoriteiten (p. 5). Het is dan ook merkwaardig dat u herhaaldelijk verklaarde niet te weten welke rebellen precies vochten (p. 5 en 7), niet met zekerheid bleek te weten waarvoor deze rebellen precies vochten (p. 5) of waarvoor deze rebellen precies ijverden (p. 5). U verklaarde evenmin te weten of deze rebellen tot een bepaalde clan of etnische groep behoorden (p. 5) en bleek niet in staat leiders van deze rebellen te benoemen (p. 7). Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u vervolgens vroeg "Kent u in de geschiedenis van Ethiopië namen van rebellengroepen?" (p. 12) repliceerde u "Anjalef" (p. 12). In diverse landenrapporten waarover het Commissariaat-generaal beschikt wordt echter nergens melding gemaakt van een rebellengroep genaamd Anjalef. Daarnaast verklaarde u echter niet te weten waar Anjalef precies vecht (p. 12), verklaarde u niet met zekerheid te weten of ze in het verleden dan wel het heden vechten in Ethiopië (p. 12-13) en verklaarde u geen leiders van Anjalef bij naam te kennen (p. 12). Hoewel u verklaarde op de hoogte te zijn van het feit dat er verkiezingen plaatsvonden in Ethiopië (p. 12) kon u echter niet toelichten welk soort verkiezingen er plaatsvonden in Ethiopië (p. 12) noch wie de kandidaten in deze verkiezingen waren (p. 12). Hoewel u aanvankelijk verklaarde gehoord te hebben over verkiezingen die 20 jaar geleden plaatsvonden in Ethiopië (p. 12) beweerde u later toch vernomen te hebben dat er meer recentelijk verkiezingen plaatsvonden in uw beweerde land van herkomst (p. 12) doch u verklaarde in dit verband "ik hoorde ervan, maar ik weet niet wanneer of wat het was" (p. 12). U kende aanvankelijk geen enkele belangrijke machthebber noch politicus uit Shinile bij naam (p. 12) hoewel u later verklaarde dat Abdi Mohamud president zou zijn van de regio Shinile en Ogaden (p. 13) en u vervolgens er aan toevoegde zijn exacte functie niet precies te kennen (p. 13). U kon voorts geen enkel politieke partij uit Ethiopië benoemen (p. 12) en verklaarde de Ethiopische nationale feestdag niet te kennen (p. 13). U kon geen enkele minister uit de Ethiopische nationale regering bij naam noemen (p. 13).

Ten derde kunnen enkele vraagtekens geplaatst worden bij uw onkunde van de Ethiopische kalender.

Het is namelijk merkwaardig dat u beweerde uw gehele leven in Shinile en Kebri Dahara (p. 4) gewoond te hebben en dat u op de hoogte was van het feit dat in Ethiopië een andere kalender gebruikt wordt (p. 2) doch dat u klaarblijkelijk het gebruik van de Ethiopische kalender nauwelijks beheerst. Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u vroeg naar uw geboortedatum repliceerde u dat u geboren werd in het jaar 1947 volgens de Gregoriaanse kalender (p. 3) en u voegde er aan toe uw geboortedatum noch geboortjaar volgens de Ethiopische kalender te kennen (p. 3) hetgeen toch merkwaardig is. U verklaarde tevens dat uw huwde in 1971 volgens de Gregoriaanse kalender (p. 5). Wanneer de interviewer van het Commissariaat-generaal u vervolgens vroeg "Kent u de datum van vandaag in Ethiopische kalender" (p. 3) verklaarde u slechts dat de Ethiopische kalender 7 jaar achter is op de Gregoriaanse kalender (p.3) dat u denkt dat het daar [in Ethiopië] nu 2004 is (p. 3). Bovendien blijkt de door u voorgelegde identiteitskaart uitgereikt te zijn in de vierde maand van het jaar 2004 volgende de Ethiopische kalender (zie informatie in administratief dossier) doch u verklaarde niet te weten hoe de vierde maand dan wel genoemd wordt in de Ethiopische kalender (p. 2). Daarnaast verklaarde u de namen van de maanden volgens de Ethiopische kalender in het algemeen niet te kennen (p. 3). Uw verschooning dat de Ethiopische maanden in het Amhaars worden uitgedrukt (p. 3) en dat u geen Amhaars kent (p. 3) is weinig geloofwaardig gezien u tijdens uw gehoor voor het Commissariaat-generaal klaarblijkelijk minder problemen had om u zich de data van de Gregoriaanse kalender te herinneren zoals bijvoorbeeld de exacte datum waarop u Shinile verliet, meer bepaald 4 januari 2012, (p. 10), de precieze data van de door u afgelegde reisweg zoals 8 januari 2012, 22 januari 2012 en 23 januari 2012 (p. 10) alsook de dag dat uw broer werd gearresteerd, ergens in december 2011 (p. 18). U voegde hier aan toe dat u de datum van uw vertrek uit Shinile, meer bepaald 4 januari 2012 (G.K.) niet kende in de Ethiopische kalender (p. 6). Daarenboven gaf u de geboortedata

van uw kinderen spontaan in de Gregoriaanse kalender (p. 9) en u voegde er aan toe de geboortedata van uw kinderen in de Ethiopische kalender niet te kennen (p. 10). Het is weinig aannemelijk dat u het gebruik van de Ethiopische kalender nauwelijks zou beheersen gezien de Ethiopische kalender algemeen aanvaard en wijdverspreid is in Ethiopië (zie informatie in administratief dossier). Gezien u beweerde uw ganse leven in Ethiopië doorgebracht te hebben en u zich klaarblijkelijk de Gregoriaanse kalender wel eigen kon maken is het bijzonder bevreemdend dat u nagenoeg onbekend blijkt te zijn met de Ethiopische kalender.

Uit voorgaande opmerkingen dient te worden geconcludeerd dat er geen geloof gehecht kan worden aan uw bewering de Ethiopische nationaliteit te bezitten. Uw kennis van het land dient immers in de eerste plaats te worden afgetoetst aan uw kennis van uw onmiddellijke leefomgeving. Bijgevolg kan geen geloof worden gehecht aan de door u ingeroepen asielmotieven.

Het feit dat u analfabeet beweert te zijn (p. 3), doet geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen, omdat de aangehaalde onwetendheden niets te maken hebben met schoolse kennis enigerlei.

Er kan opgemerkt worden dat uw dochter, Mane Elmi Toubet (C.G. nr. 98/17861 – O.V. nr. 4.759.704), in het kader van haar asielprocedure afstand deed van haar asielaanvraag en aldus evenmin erkend werd als vluchteling.

Het feit dat u uw verklaringen in de Somalische taal hebt afgelegd – die weliswaar in het zuidoosten van Ethiopië wordt gesproken (zie informatie in het administratief dossier) – vormt geen bewijs van uw beweerde Ethiopische nationaliteit, omdat de Somalische taal niet alleen in Ethiopië wordt gesproken maar eveneens in een aanzienlijk deel van de buurlanden van Ethiopië, zoals Djibouti, Somalië en Kenia (zie informatie in administratief dossier), en doet bijgevolg geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen.

Er kan u evenmin subsidiaire bescherming worden verleend.

Voor wat betreft uw verzoek om subsidiaire bescherming te krijgen, kan worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u werkelijk de Ethiopische nationaliteit bezit. Bijgevolg heeft u niet aangetoond dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zou lopen bij terugkeer naar uw land van oorsprong.

Uit dit alles blijkt dat er niet besloten kan worden tot een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Wat betreft de door u voorgelegde identiteitskaart (nr. 206) op naam van Mako Hamoud uitgegeven op 24/04/2004 te Shinile kunnen volgende opmerkingen gemaakt worden. Zo is het merkwaardig dat de door u voorgelegde identiteitskaart stelt uitgegeven te zijn op 24/04/2004 en dat u enerzijds bevestigde dat de door u voorgelegde identiteitskaart uitgereikt werd in het jaar 2004 volgens de Ethiopische kalender (p. 2). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt echter dat de uitgiftedatum 24/04/2004 (E.K.) overeenkomt met 3 januari 2012 (G.K.) en u anderzijds beweerde dat de door u voorgelegde identiteitskaart reeds 3 jaar geleden bekwam (p. 2) en de door u voorgelegde identiteitskaart 3 jaar geleden in handen kreeg (p. 3). Deze anomalieën ondermijnen in ernstige mate de authenticiteit van het door u voorgelegde document. Een identiteitsdocument kan bovendien alleen als ondersteunend element dienen indien dit in overeenstemming zou zijn met geloofwaardige verklaringen, hetgeen in casu niet het geval is.

Wat betreft het door u voorgelegde document *Composition de ménage* uitgereikt door het administratief arrondissement Brussel-Stad, gemeente Anderlecht op 16 maart 2012 en dat de familiesamenstelling van uw dochter Mane Elmi Toubet (C.G. nr. 98/17861 – O.V. nr. 4.759.704) betreft kan opgemerkt worden dat dit document geen afbreuk doet aan bovenstaande vaststellingen aangezien dit document losstaat van de door u ingediende asielaanvraag.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw

onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer 2005-2006*, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoekster roept als enige middel de *“Schending van het artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende het statuut van vluchtelingen, van de artikelen 48/3, 48/5, 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen”* in.

2.3. De Raad wijst verzoekster erop dat de bestreden beslissing genomen werd op basis van artikel 57/6 van de vreemdelingenwet dat de commissaris-generaal de bevoegdheid geeft om verzoeker de vluchtelingenstatus in de zin van artikel 48/3 en de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 te weigeren. De ingeroepen schending van artikel 52 van de vreemdelingenwet mist derhalve juridische grondslag.

2.4. Artikel 62 van de vreemdelingenwet heeft tot doel de burger in kennis te stellen van de redenen waarom de administratieve overheid een beslissing heeft genomen, zodat kan worden beoordeeld of er aanleiding toe bestaat de beroepen in te stellen waarover hij beschikt. Uit het verzoekschrift blijkt ontegensprekelijk dat verzoekster kritiek uitbrengt op de inhoud van de motivering zodat zij een beweerde schending van deze motiveringsplicht niet dienstig kan invoeren. Aangezien verzoekster de beoordeling van de aangehaalde feiten door de commissaris-generaal betwist, voert verzoekster de schending aan van de materiële motiveringsplicht, zodat het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht.

3. Nopens de status van vluchteling en de subsidiaire beschermingsstatus

3.1. Verzoekster verklaart afkomstig te zijn uit Ethiopië. Nadat haar broer vals beschuldigd was van steunverlening aan onafhankelijkheidsstrijders, gearresteerd werd en overleed tijdens zijn detentie, werd ook zij gevisieerd door de autoriteiten, wat haar ertoe deed besluiten om te vluchten naar Europa.

3.2. De commissaris-generaal hecht geen geloof aan verzoeksters voorgehouden Ethiopische nationaliteit en afkomst gezien haar gebrekkige kennis over haar beweerde regio en land van herkomst.

3.3. Verzoekster verklaart haar gebrekkige kennis van haar voorgehouden land van herkomst door het feit dat ze analfabeet is en afkomstig is uit een ontwikkelingsland. Verzoekster wijst er verder op dat ze *“niet over twitter, facebook, internet, televisie en dergelijke beschikte”*; *“niet naar school gegaan”* is en *“kan niet lezen of schrijven zodat zij dit niet op deze wijze kon leren”* en *“reisde niet veel zodat zij ook weinig informatie daarover heeft”*. Verzoekster stelt verder dat haar onbekendheid met de namen van nabijgelegen dorpen *“compleet logisch is aangezien zijn daar de laatste tientallen jaren niet woonde”*; wat haar politieke onwetendheid betreft dat ze *“was niet echt geïnteresseerd in de politiek”* en tenslotte inzake de Ethiopische kalender *“dat zij geen Amhaars kan”*.

3.4. Uit het administratief dossier blijkt geen enkele band tussen verzoekster en Ethiopië. Verzoekster kan slechts een paar gemeentes en rivieren uit haar onmiddellijke omgeving opsommen maar niet situeren. Ze herkent evenmin de namen die haar werden voorgelegd uit haar omgeving. Verzoekster is evenmin bekend met de Ethiopische nationale feestdag, kon geen enkele Ethiopische minister noemen, noch kon ze verkiezingen die recent plaatsvonden in haar regio duiden. Tenslotte is verzoekster onbekend met Ethiopische rebellengroeperingen en politieke partijen. De argumenten weergegeven in het verzoekschrift kunnen haar manifeste onwetendheid niet vergoelijken, noch wordt aangetoond dat de gestelde vragen irrelevant zouden zijn. De Raad ziet immers niet in dat verzoekster geheel onbekend kon blijven met haar directe omgeving Ethiopië waar ze haar gehele leven heeft gewoond. De hiaten in verzoeksters verklaringen hebben betrekking op elementaire, fundamentele gegevens die centraal staan in het leven van elke Ethiopiër en van iedereen die woonachtig is in verzoeksters voorgehouden regio van herkomst. Verzoekster toont niet aan dat een schoolse opleiding, toegang tot moderne communicatiemiddelen, de pers en sociale media en een bijzondere politieke interesse, noodzakelijk zijn om bekendheid op te doen van haar eigen leefwereld waarmee zij dagelijks, rechtstreeks wordt

geconfronteerd. Verzoekster dreef bovendien handel zodat ze minstens afspraken moest maken volgens de gangbare Ethiopische kalender indien ze er gewoond had alsook doorheen de jaren gehoord hebben van nabijgelegen dorpen, lokale machtshebbers, politieke partijen en rebellengroeperingen. Het is evenmin aannemelijk dat verzoekster haar aankopen kon regelen en haar klanten kon bedienen zonder met haar leefwereld in contact te staan zoals het verzoekschrift voorhoudt. Ten slotte is niet ernstig verzoekster thans een profiel aan te meten van niet-ontwikkeld persoon wanneer uit haar verhoor blijkt dat ze een zelfstandige zakenvrouw van ruim zestig jaar is, zelfstandig kan reizen en bijzonder nauwkeurig de Gregoriaanse kalender kan hanteren. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoekster faalt in haar verklaringen over de situatie in Ethiopië maar niet wanneer het haar persoon of deze van haar gezinsleden betreft. Dat verzoekster analfabeet is kan geenszins verklaren waarom ze de straatnaam in Ethiopië niet kent terwijl ze haar adres in België waar ze sinds kort woont, wel kent. Noch kan dit verklaren waarom ze haar winkel niet kan situeren (CGVS-verhoor p.11) noch haar directe visuele en geografische omgeving kan omschrijven. Voorts licht verzoekster niet toe waarom haar dochter, die afstand deed van haar asielaanvraag, niettegenstaande het lokale onderwijs, wel in staat was haar verklaringen af te leggen in het Frans (CGVS-verhoor p.9). Verzoeksters beweerde Ethiopische nationaliteit en afkomst komen klaarblijkelijk bedrieglijk voor, bijgevolg kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan haar asielrelaas.

3.5. De identiteitskaart die verzoekster neerlegde kan haar voorgehouden identiteit niet staven nu dit strijdig is met verzoeksters verklaringen. Aldus verklaarde verzoekster dat ze haar identiteitskaart reeds 3 jaar geleden verkreeg terwijl de uitgiftedatum 24/04/2004 (E.K.) overeenkomt met 3 januari 2012 (G.K.). De bewijswaarde van dit stuk wordt dan ook ondergraven door verzoeksters verklaringen, onder meer over haar geboortedatum.

3.6. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 26 oktober 2004, nr. 136.692).

3.7. In zoverre verzoekster nog aanvoert dat er in de bestreden beslissing niet wordt gesteld "*dat de eiseres zichzelf tegenspreekt*" benadrukt de Raad dat de ongeloofwaardigheid van een asielrelaas niet alleen kan worden afgeleid uit tegenstrijdigheden, maar ook uit vage, incoherente en ongeloofwaardige verklaringen.

3.8. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen. Evenmin toont verzoekster aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

4. De aangehaalde middelen zijn ongegrond.

5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftwintig september tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK