



Arrest

nr. 88 499 van 28 september 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, op 23 april 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 maart 2011 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 augustus 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MOSKOFIDIS, die verschijnt voor verzoekende partij en van advocaat T. BRICOUT, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoeker, die verklaart van Russische nationaliteit te zijn, diende op 19 juli 2007 een eerste asielaanvraag in bij de Belgische overheden.

1.2. Op 25 augustus 2008 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De verzoeker diende tegen deze beslissing een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Bij arrest nr. 34.906 van 27 november 2009 heeft de Raad aan de verzoeker de vluchtelingenstatus alsook de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd.

1.2. Op 5 januari 2011 diende de verzoeker een tweede asielaanvraag in.

1.3. Op 24 maart 2011 nam de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding (hierna: de staatssecretaris) de beslissing tot weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag. Deze beslissing werd aan de verzoeker op diezelfde dag betekend. Het betreft de bij huidig verzoek bestreden beslissing, die als volgt is gemotiveerd:

“Gelet op artikel 51/8, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wetten van 6 mei 1993, 15 juli 1996 en 15 september 2006;

*Overwegende dat
de persoon die verklaart te heten I(...) M(...)
geboren te Gvardejskoye , op (in) (...)
en van nationaliteit te zijn : Rusland (Federatie van)
die een asielaanvraag heeft ingediend op 05/01/2011*

Overwegende dat betrokkene op 19/07/2007 een eerste asielaanvraag indiende die op 01/12/2009 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen afgesloten werd met een arrest tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Overwegende dat betrokkene op 05/01/2011 een tweede asielaanvraag indiende. Overwegende dat betrokkene omwille van zijn medische situatie niet in staat is om verklaringen af te leggen. Overwegende dat betrokkene zich volledig aansluit bij de verklaringen van zijn moeder I(...) Z(...). Overwegende dat in hoofde van zijn moeder een beslissing tot weigering in overwegingname genomen werd. Overwegende dat bijgevolg ook de tweede asielaanvraag van betrokkene niet in overweging wordt genomen.

De bovenvermelde aanvraag wordt niet in overweging genomen.

In uitvoering van artikel 71/5 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de koninklijke besluiten van 19 mei 1993, 11 december 1996 en 27 april 2007, wordt genoemde het bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 7 (zeven) dagen.”

2. Over de rechtspleging

De verzoeker geniet het voordeel van de kosteloze rechtspleging, zodat *in casu* geen uitspraak wordt gedaan over de kosten en *a fortiori* niet kan worden ingegaan op de vraag van de verweerder om de kosten ten laste van de verzoeker te leggen.

3. Onderzoek van het beroep

3.1. De verzoeker voert in een enig middel de schending aan van de artikelen 51/8 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet), alsook van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

De verzoeker wijst erop dat hij om medische redenen niet in staat was om gehoord te worden in het kader van zijn tweede asielaanvraag en dat de feitelijke gronden waarop hij zijn asielaanvraag baseerde, dezelfde waren als deze waarop zijn moeder haar asielaanvraag had gebaseerd. De verzoeker verwijst daarom integraal naar de feitelijke uiteenzetting en de middelen die door zijn moeder in haar beroepschrift dd. 23 april 2011 werden ontwikkeld en maakt deze integraal tot de zijne. Hierna herneemt de verzoeker de middelen zoals uiteengezet in het verzoekschrift dat zijn moeder indiende.

3.2. De verweerder antwoordt in de nota met opmerkingen als volgt:

“Verzoeker verwijst integraal naar het beroep tot nietigverklaring die zijn moeder, mevrouw I(...) Z(...) (RVV 70.151) heeft ingediend :

"Zelf was verzoeker om medische redenen niet in staat om te worden gehoord door de diensten van verweerder. Verzoeker verwijst daarom integraal naar de feitelijke uiteenzetting en middelen die door zijn moeder in haar beroepsschrift dd. 22/04/2011 werden ontwikkeld en maakt deze integraal tot de zijne. In haar beroepsschrift zette de moeder van verzoeker het volgende uiteen:"

Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat verzoeker de draagkrachtige motieven van de thans bestreden beslissing niet lijkt te betwisten, met name:

"Overwegende dat betrokkene op 05/01/2011 een tweede asielaanvraag indiende. Overwegende dat betrokkene omwille van zijn medische situatie niet in staat is om verklaringen af te leggen. Overwegende dat betrokkene zich volledig aansluit bij de verklaringen van zijn moeder I(...) Z(...). Overwegende dat in hoofde van zijn moeder een beslissing tot weigering in overwegingname genomen werd. Overwegende dat bijgevolg ook de tweede asielaanvraag van betrokkene niet in overweging wordt genomen."

Verzoeker voegde bij zijn asielaanvraag geen nieuwe stukken. De nieuw voorgelegde stukken werden besproken in de asielaanvraag van zijn moeder. Bij gebreke aan voorlegging van nieuwe stukken, kon alleszins rechtmatig besloten worden tot het niet in overweging nemen van verzoekers tweede asielaanvraag. Inderdaad, verzoeker diende te voldoen aan de voorwaarden van art. 51/8 van wet van 15 december 1980. Dit artikel voorziet dat een tweede of volgende asielaanvraag moet steunen "op nieuwe elementen, welke betrekking hebben op feiten of situaties die zich hebben voorgedaan na de laatste fase in de procedure waarin de vreemdeling ze had kunnen aanbrengen", alsook dat "de Minister of diens gemachtigde kan beslissen de verklaring niet in aanmerking te nemen wanneer de vreemdeling voorheen reeds dezelfde verklaring heeft ingediend [...] en hij geen nieuwe gegevens aanbrengt dat er, wat hem betreft, ernstige aanwijzingen bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in art. 48/3, of ernstige aanwijzingen bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4".

Het enig middel is ongegrond.

3.3. De Raad stelt vast dat de verzoeker verwijst naar het beroepsschrift dat werd ingediend door zijn moeder, tegen de beslissing houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag die ten aanzien van haar op 24 maart 2011 werd genomen door de gemachtigde van de staatssecretaris.

Deze zaak is bij de Raad gekend onder het nummer RvV 70.151. Bij arrest nr. 88.498 van 28 september 2012 werd de beslissing van 24 maart 2011 houdende weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag, in de zaak 70.151, vernietigd.

In casu blijkt uit de stukken van het administratief dossier alsook uit de bewoordingen van de bestreden beslissing dat de verzoeker getroffen is door een hoge graad van invaliditeit, waardoor de verweerder zelf van oordeel was dat hij niet in staat was om op autonome wijze verklaringen af te leggen in het kader van zijn tweede asielaanvraag. Deze situatie heeft ertoe geleid dat de thans voorliggende beslissing uitsluitend en rechtstreeks gegrond wordt op de beslissing houdende weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag die werd genomen in het kader van de tweede asielaanvraag van de moeder van de verzoeker. De bestreden beslissing die als volgt is gemotiveerd: "Overwegende dat betrokkene op 19/07/2007 een eerste asielaanvraag indiende die op 01/12/2009 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen afgesloten werd met een arrest tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Overwegende dat betrokkene op 05/01/2011 een tweede asielaanvraag indiende. Overwegende dat betrokkene omwille van zijn medische situatie niet in staat is om verklaringen af te leggen. Overwegende dat betrokkene zich volledig aansluit bij de verklaringen van zijn moeder I(...) Z(...). Overwegende dat in hoofde van zijn moeder een beslissing tot weigering in overwegingname genomen werd. Overwegende dat bijgevolg ook de tweede asielaanvraag van betrokkene niet in overweging wordt genomen. De bovenvermelde aanvraag wordt niet in overweging genomen", bevat naast de loutere vermelding van de wettelijke grondslag geen enkele andere motivering dan de verwijzing naar de weigeringsbeslissing in hoofde van verzoekers moeder.

Aangezien de bestreden beslissing, door het voornoemde vernietigingsarrest nr. 88.498 haar inhoud en haar enige en noodzakelijke feitelijke grondslag verliest, past het voor de duidelijkheid in het rechtsverkeer om ook de thans voorliggende beslissing te vernietigen.

De opmerkingen van de verweerder doen hieraan geen afbreuk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 maart 2011 houdende de weigering tot in overwegingname van een asielaanvraag, wordt vernietigd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend en twaalf door:

mevr. C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

C. DE GROOTE