



Arrest

**nr. 88 658 van 28 september 2012
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 13 juli 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 juni 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 20 augustus 2012.

Gelet op de beschikking van 11 september 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 september 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Verzoekster steunt haar asielaanvraag volledig op dezelfde motieven die door haar echtgenoot D.S. werden uiteengezet in het kader van diens asielaanvraag.

Inzake haar echtgenoot D.S. wordt bij arrest nr. 88 657 van 28 september 2012 als volgt gemotiveerd:

“Verzoeker steunt zijn asielaanvraag op een aantal zwaarwichtige incidenten en bedreigingen naar aanleiding van zijn militair verleden, familiale problemen, het feit dat zijn kinderen omwille van de etnische origine van hun moeder op school werden gepest en het feit dat in de buurt van zijn woning in

Leskovac affiches werden opgehangen met een doodsbericht waarin zijn belagers zijn begrafenis ensceneerden.

Wat de incidenten en bedreigingen ten gevolge van verzoekers militaire carrière betreft, wordt in de bestreden beslissing gemotiveerd dat deze ongeloofwaardig zijn, onder meer omdat hij van de verschillende incidenten geen enkel overtuigend begin van bewijs neerlegt en hij evenmin heeft aangetoond dat hij over gevoelige militaire informatie zou beschikken waardoor hij gevisieerd werd.

Verzoeker brengt geen enkel concreet element bij dat de desbetreffende vaststellingen en overwegingen, die op zich volstaan om dit onderdeel van de bestreden beslissingen te schragen, afdoende weerlegt of er een aannemelijke verklaring voor geeft. Hij beperkt zich tot het verweer dat hem niet kwalijk kan worden genomen dat hij niet beschikt over een ondertekend document waarin een soldaat of een commandant plechtig neerschrijven dat ze hem zullen vermoorden, dat hij reeds meerdere malen aangevallen is geweest en in het been is geschoten, dat geen beter bewijs van een fysieke dreiging kan geleverd worden, dat hij met documenten zijn militair verleden aantoont en dat hij affiches toont waarop zijn begrafenis wordt geënceneerd, waarmee hij geenszins aannemelijk maakt dat er van alle incidenten ten gevolge van zijn militaire carrière geen enkel bewijs, zoals krantenartikels, medische attesten, politieverslagen enz., zou bestaan.

De bestreden beslissing stelt verder vast dat de problemen met zijn vader en de problemen naar aanleiding van het doodsbericht ondervangen kunnen worden door een binnenlands verblijfsalternatief. Deze motivering wordt in het verzoekschrift op generlei wijze betwist, laat staan ontkracht.

Evenmin wordt geantwoord op het onderdeel van de motivering waar wordt gesteld dat de beledigingen en de pesterijen die verzoekers kinderen op school ondergingen onvoldoende zwaarwichtig zijn om gelijkgesteld te worden met een vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie of met ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

Deze vaststellingen volstaan om de in het verzoekschrift aangevoerde middelen niet verder te onderzoeken, omdat dergelijk onderzoek in elk geval tot geen ander besluit betreffende de gegrondheid van de asielaanvraag kan leiden.

Verzoeker, die met toepassing van artikel 39/73, §4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen gevraagd heeft om gehoord te worden, beperkt er zich ter terechtzitting toe tot het verwijzen naar zijn verzoekschrift.

Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië."

Bijgevolg toont verzoekster evenmin aan dat zij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat zij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,
mevr. K. VERHEYDEN,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER