

Arrest

**nr. 88 661 van 28 september 2012
in de zaak RvV X / IV**

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Servische nationaliteit te zijn, op 13 juli 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 juni 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 20 augustus 2012.

Gelet op de beschikking van 11 september 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 september 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat W. BUSSCHAERT verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Verzoekster steunt haar asielaanvraag volledig op dezelfde motieven die door haar echtgenoot E.O. werden uiteengezet in het kader van diens asielaanvraag.

Inzake haar echtgenoot E.O. wordt bij arrest nr. 88 659 van 28 september 2012 als volgt gemotiveerd:

“Verzoeker steunt zijn asielaanvraag op problemen met de Servische politie, die volgens hem een weinig meewerkende houding aannam na een poging tot een aanval door een radicaal nationalistische groepering anno 2007 en die een naar verzoekers mening weinig diepgaand onderzoek voerde naar

een aanval waarvan hij het slachtoffer werd, waarover hij een fikse ruzie had op het politiekantoor anno 2008. Voorts stelt hij dat zijn echtgenote ernstige medische problemen heeft.

Met toepassing van artikel 48/5, §1 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet) kan vervolging in de zin van artikel 48/3 of ernstige schade in de zin van artikel 48/4 uitgaan van of veroorzaakt worden door niet-overheidsactoren, indien kan worden aangetoond dat noch de Staat, noch partijen of organisaties die de Staat of een aanzienlijk deel van zijn grondgebied beheersen, inclusief internationale organisaties, geen bescherming kunnen of willen bieden tegen vervolging of ernstige schade.

Artikel 48/5, §2 van de vreemdelingenwet bepaalt dat bescherming in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 in het algemeen wordt geboden wanneer de actoren, omschreven in het eerste lid, redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade treffen, onder andere door de instelling van een doeltreffend juridisch systeem voor opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de verzoeker toegang tot een dergelijke bescherming heeft.

Verzoeker toont in het verzoekschrift niet op afdoende wijze aan dat hij wat betreft de beweerde problemen met een aantal individuele politieagenten geen toegang zou hebben tot een daadwerkelijke bescherming van zijn nationale overheid in de zin van artikel 48/5, § 2, zoals deze blijkt uit de informatie waarop de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich bij zijn oordeelsvorming heeft gesteund. Immers, het louter herhalen van zijn asielmotieven, het betoog dat de stelling van het CGVS dat de Servische politie minder racistisch zou optreden tegen Roma onzin is, dat er op het terrein niets veranderd is en dat de Roma nog altijd worden gediscrimineerd en gewelddadig worden behandeld door de Servische autoriteiten en de verwijzing naar een publicatie van Amnesty International van 29 november 2011 over de gedwongen uithuiszettingen van Roma in de Servische hoofdstad Belgrado, volstaat niet om aan te tonen dat de informatie waarop de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen zich gebaseerd heeft en waaruit blijkt dat er verschillende stappen kunnen worden ondernomen om eventueel machtsmisbruik door de politie / politieel wangedrag aan te klagen in het geval de Servische politie haar werk in particuliere gevallen niet naar behoren zou uitvoeren, onjuist zou zijn. Verzoekers beweringen volstaan voorts niet om aan te tonen dat de Servische autoriteiten geen redelijke maatregelen treffen tot voorkoming van de vervolging of het lijden van ernstige schade die hij zegt te vrezen.

Daargelaten de vraag of de aangevoerde feiten waar zijn, is bijgevolg niet voldaan aan een wezenlijke vereiste om de aanvraag te kunnen laten vallen onder het toepassingsgebied van de artikelen 48/3 en 48/4.

Met betrekking tot de medische problemen van verzoekers echtgenote, stelt de bestreden beslissing vast dat deze problemen niet onder het toepassingsgebied vallen van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet en dat verzoekers insinuatie dat zijn echtgenote drie jaar lang nooit grondig werd onderzocht een blote bewering betreft die hij niet staft aan de hand van objectieve bewijzen. Deze motieven worden in het verzoekschrift op generlei wijze betwist.

Deze vaststellingen volstaan om de in het verzoekschrift aangevoerde middelen niet verder te onderzoeken, omdat dergelijk onderzoek in elk geval tot geen ander besluit betreffende de gegrondheid van de asielaanvraag kan leiden.

Verzoeker, die met toepassing van artikel 39/73, §4 van de vreemdelingenwet gevraagd heeft om gehoord te worden, beperkt er zich ter terechtzitting toe tot het verwijzen naar zijn verzoekschrift.

Gelet op het voorgaande toont verzoeker niet aan dat hij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië."

In zoverre verzoekster nog benadrukt dat zij baarmoederhalskanker heeft en stelt dat de medicatie in haar thuisland onvoldoende is, wijst de Raad erop dat verzoekster voor de beoordeling van haar medische problemen en van het adequaat karakter van de (toegang tot) behandeling in haar land van herkomst een aanvraag moeten indienen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet.

Bijgevolg toont verzoekster niet aan dat zij redenen heeft om te vrezen te worden vervolgd of dat zij een reëel risico op ernstige schade loopt in geval van terugkeer naar Servië.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig september tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,
mevr. K. VERHEYDEN,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER