

## Arrest

nr. 89 154 van 5 oktober 2012  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 20 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 4 juni 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 31 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat V. MOUBAX, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

#### **"A. Feitenrelaas**

*U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn, afkomstig uit Benin city en behorende tot de Ijaw etnie. U werd op 6 juni 1987 geboren in Usen, Benin. Tot aan uw vertrek uit Nigeria woonde u met uw familie in Oben Orhionmwon. Uw moeder was Christen, net als uzelf, maar uw vader hing de traditionele godsdienst aan. U ging twee jaar naar de Delta State University, maar maakte uw studies niet af. Verder deed u een stage bij Vio, een bedrijf waar ze documenten voor auto's maken. U had er echter nooit betaald werk.*

*Op een dag rond de maand augustus in 2009 hoorde u uw vader en een aantal van zijn vrienden die ook de traditionele religie aanhingen, praten over het festival waarop de kroning zou plaats vinden van*

de volgende persoon die het orakel zou moeten dienen. Het was uw vader zijn beurt om een dochter uit zijn familie aan te brengen en u hoorde uw naam vallen. Nadien zei uw vader dat u deze taken inderdaad op zich zou moeten nemen. Ook zijn broer zei dat u zou moeten instaan voor het orakel, omdat u immers gekozen was. U zei dat u Christen was en het dus niet wilde doen. Uw moeder riep eveneens het argument dat jullie christenen zijn in en was van mening dat ze iemand moesten kiezen die ook de traditionele religie aanhing. Men bleef echter aandringen dat u de taak op zich moest nemen en u was er van overtuigd dat ze u zouden dwingen om deel te nemen indien u in uw dorp zou blijven. U vluchtte dus naar IK, een dorpje rond Oben Orhionmwon waar u twee of drie weken bleef. U volgde een groep mensen die Nigeria wilden verlaten omwille van de olie-conflicten. De groep die u volgde ging naar Griekenland. Een vriend van u, (P.), regelde uw reis naar Griekenland en zorgde ervoor dat u te eten had. In Griekenland werd u geholpen door leden van een kerk. Zuster (M.) nam u enkele maanden in huis. U had het echter moeilijk en na enkele maanden bij (M.) verbleef u twee maanden in het Eleni ziekenhuis in Athene, omwille van psychologische problemen. Na uw verblijf in het ziekenhuis voelde u zich beter en ging u naar school, zodat u zou kunnen werken in Griekenland. In augustus 2010 leerde u (T.) kennen. Jullie hadden niet echt een serieuze relatie en halverwege 2011 raakte u zwanger van hem. Toen u ongeveer vier maand en half zwanger was vertrok (T.) naar Nigeria. Hij hield in het begin nog contact met u, maar dit verwaterde. Ook zijn andere vrienden zeiden niets meer van hem te horen. Bij zuster (M.) kon u niet langer blijven aangezien zij naar Kreta zou vertrekken om er te trouwen. U vertrok uit Griekenland, omdat u er geen verblijfplaats had en niemand u wou helpen omdat u zwanger was. Op 29 januari 2012 kwam u in België aan, waarna u op 31 januari 2012 asiel aanvraag bij DVZ.

### **B. Motivering**

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

**Uw verklaringen over het dienen van het orakel en het gevaar dat u hierdoor zou lopen zijn erg vaag.**

U verklaart dat u het orakel moest dienen omdat u een maagd was en omdat het uw vader zijn beurt was om één van zijn dochters aan te brengen (zie gehoorverslag CGVS p.9). U weet echter niet concreet te maken wat 'het dienen van het orakel' inhoudt. Deze vraag wordt u meermaals gesteld, maar u antwoordt enkel dat u dan in het huis van uw vader zou moeten wonen en daar blijven. Verder zegt u dat de mensen die het voordien moesten doen geen goed leven leidden. Sommigen stierven. (zie CGVS p.9) Gevraagd wie er stierf geeft u na lange aarzeling de naam (E.), maar u bent hier niet zeker van. Evenmin kan u aangeven welke mensen voordien het orakel moesten dienen en wat er met die personen gebeurd zou zijn (zie CGVS p.9). Nadat u opnieuw gevraagd wordt wat het dienen van het orakel inhoudt stelt u dat u de goden zou moeten dienen, en dat er dan zeker iets met u zou gebeuren, want veel mensen hadden daar slechte ervaringen mee (CGVS p.11). Over de ervaringen die mensen hiermee hadden stelt u dat ze niet normaal waren, gek werden en dat sommige dood gingen. Gevraagd naar voorbeelden van mensen waarmee dit gebeurde kan u slechts één iemand noemen: (E.) (CGVS p.11), die u voordien al aarzelend aanduidde als (E.) (CGVS p.9). Zij zou gek geworden zijn en nadien gestorven (CGVS p.12). Als u werkelijk dacht in zo'n groot gevaar te verkeren, mag men toch verwachten dat u meer kan vertellen over wat u zou moeten doen en over wat er met uw voorgangers gebeurde. Het feit dat u zelf deze religie niet aanhing (CGVS p.11) en dat ze u pas de regels zouden vertellen zodra je ermee bezig was (CGVS p.12) zijn onvoldoende als verklaring voor het feit dat u hierover zo weinig details kan geven. Het algemene gebrek aan spontane details en de vaagheden die u na bevraging niet kan uitklaren, maken dat uw vluchtrelaas weinig geloofwaardig overkomt. Het is bovendien merkwaardig dat u tijdens uw eerste interview bij DVZ, waar u kort de kans kreeg uw asielmotieven toe te lichten, geen enkele melding heeft gemaakt van problemen met uw vader en/of zijn religie.

**Verder kan opgemerkt worden dat u geen concrete vervolgingsfeiten noemt, noch aannemelijk maakt dat u werkelijk gevaar zou lopen.** U stelt dat uw vader en uw oom zeiden dat u het orakel zou moeten dienen en u beweert dat ze u zouden dwingen om het te doen (CGVS p.12). Nochtans was u in staat om enkele dagen nadien gewoon te vertrekken naar het dorpje IK (CGVS p.10), in de buurt van waar u woonde (CGVS p.12). U hoorde sindsdien niet meer van hem, aangezien u uw GSM afzette (CGVS p.16). Indien uw vader u werkelijk wilde dwingen om de taak die u te beurt viel op te nemen, zou men verwachten dat hij u beter in de gaten zou houden, zodat u er niet zomaar onderuit zou kunnen raken te meer omdat u hem al had laten verstaan dat u het orakel niet wilde dienen (CGVS p.12).

Verder vermeldt u dat er gevochten werd in uw buurt omwille van de olie (CGVS p. 14). Hierbij zou uw broer gestorven zijn. U vermeldt echter niet dat u hier zelf op één of andere manier bij betrokken zou

*zijn en kan verder niets vertellen over wat er juist gebeurde (CGVS p. 15), waardoor men zich kan afvragen of uw broer werkelijk in deze omstandigheden stierf.*

*Daarnaast haalt u aan dat er in Nigeria problemen zijn tussen moslims en christenen (CGVS p. 16). U geeft hier echter verder geen details over en vernoemt geen persoonlijke problemen met moslims in uw regio, noch van ernstige gebeurtenissen die zich zouden hebben voorgedaan in verband met deze conflicten, waardoor ze bezwaarlijk als een grond voor de toekenning van de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus kunnen beschouwd worden.*

**In verband met uw afkomst uit de Niger Delta legt u verklaringen af die strijdig zijn met informatie waarover het CGVS beschikt, waardoor uw herkomst uit die regio in twijfel getrokken kan worden.**

*U beweert dat u in Nigeria in Oben Orhionmwon woonde, in Benin City. Gevraagd of Oben Orhionmwon dus in Edo state is (aangezien Benin City de hoofdstad is van Edo state), stelt u dat het in Delta state ligt en dat Benin city een grote plaats is en Oben Orhionmwon de plek is waar u woonde (CGVS p.3). Dat u, gezien u de middelbare school afmaakte en hogere studies aanvatte, in de veronderstelling verkeert dat Benin City in Delta state gelegen is, nota bene de staat waar u zou gestudeerd hebben (CGVS p.3-4), is op zijn minst eigenaardig te noemen.*

*Verder kan opgemerkt worden dat u de plaats waar u verbleef voor u naar Griekenland vertrok, eerst aanduidde als IK street in het dorpje Umegie (CGVS p.4), terwijl u nadien stelt dat IK zelf de naam van het dorp is (CGVS p.10). Deze tegenstrijdigheid draagt verder bij tot de twijfels omtrent de waarachtigheid van uw asielrelaas en uw afkomst uit de regio. Gevraagd in welke Local Government Area (LGA) IK gelegen is, stelt u dat het een dorpje rond de stad Oben Orhionmwon (waar u woont) is en dat Oben Orhionmwon in de LGA Ovia South gelegen is. In Delta state is echter geen enkele LGA terug te vinden die Ovia (South) heet, noch een LGA die qua naam hierop lijkt. Wel kan tussen de LGA's van Edo state de LGA Ovia South West teruggevonden worden. Bovendien blijkt dat Oben inderdaad een stad is, maar dat Orhionmwon zelf een aparte LGA is, ook in Edo state. (zie informatie administratief dossier) Het feit dat u zich zo vergist wat betreft de plaats waar u het grootste deel van uw leven gewoond zou hebben, maakt dat aan uw vermeende afkomst uit de Niger Delta regio nog slechts weinig geloof gehecht kan worden.*

**Het gebrek aan details over essentiële elementen uit uw relaas en het feit dat u niet aannemelijk maakt uit de Niger Delta regio afkomstig te zijn maken dat in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden vastgesteld.**

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

## **2. Over de gegrondheid van het beroep**

2.1. Verzoekster stelt duidelijk te hebben vermeld dat zij en haar moeder christen waren zodat zij weinig afwist over de religie van haar vader. Zij bleven omwille van hun religie uit de buurt van haar vader omdat zij christen waren en omdat haar vader haar moeder sloeg. Verzoekster meldde dat er een 'coronation' was en "*dat de mensen instaan voor het idool een traditionele JUJU maar aangezien ze christenen was kent ze de interne regels niet maar wist alleen er mensen gek geworden waren en gestorven zijn*". E. kende zij niet persoonlijk, zij schreef deze naam op maar bij de uitspraak kan men de tweede maal een andere naam hebben genoteerd. Het ging wel degelijk om dezelfde persoon.

Dat zij de problemen met haar vader en/of zijn religie niet vermeldde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaart verzoekster doordat het eerste onderzoek snel moest gaan, men niet in detail inging op haar asielrelaas en zij geen gelegenheid kreeg om dit allemaal uit te leggen.

Verzoekster verklaart dat zij het dorp kon verlaten doordat zij niet duidelijk en formeel had laten weten dat zij het gesprek hoorde doch "*alleen zei dat ze het niet wilde zonder duidelijk te kennen te geven dat ze formeel ging weigeren en ondanks het feit dat moeder zich verzette tegen dit voorstel had hij waarschijnlijk geen enkele reden om te denken dat ze zou weglopen aangezien hij dacht dat ze wel om te praten was*". Ze zei haar vader niets behalve dat zij christen was. In hoofde van haar vader was er geen reden om te denken dat zij zou weglopen of om haar te bewaken.

Inzake de dood van haar broer in het kader van gevechten over olie stelt verzoekster te hebben gemeld dat er om olie gevochten werd, men huizen verbrandde, mensen werden vermoord en haar broer in een

ongeval betrokken raakte nadat op hem werd geschoten in Obanmimwa in de Niger Delta. Uit de informatie van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (CGVS) blijkt dat er problemen zijn met de Nigeria Gas Company.

Omtrent de problemen tussen christenen en moslims in Nigeria en haar afkomst wenst verzoekster op te merken dat het gehoor plaatsvond met haar vier maanden oude baby, dat zij niet de hele aardrijkskundige uitleg kon geven op de tekening maar dat zij wel degelijk Ovia South West bedoelde. Verder stelt zij niet zo goed te zijn in plaats. De informatie van het CGVS is beperkt en geeft geen uitsluitend over het al dan niet waarachtige karakter van haar verklaringen.

Verzoekster vraagt de vluchtelingenstatus toe te kennen overeenkomstig artikel 48/3 van de voormelde wet van 15 december 1980 (vreemdelingenwet), minstens om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet en ten gevolge van de actuele problemen tussen de christenen en de extremistische moslims.

2.2.1. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, *a.w.*, nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn (RvS 19 mei 1993, nr. 43.027) en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen (RvS 5 juli 2007, nr. 173.197). Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

2.2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de vreemdelingenwet wordt verzoeksters asielaanvraag in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4.

2.2.3. Verzoekster brengt geen begin van bewijs bij omtrent haar voorgehouden identiteit, herkomst en nationaliteit en asielaanvraag, hetgeen een negatieve indicatie vormt voor haar algehele geloofwaardigheid.

De geloofwaardigheid van verzoeksters voorgehouden afkomst van de Niger Delta wordt op ernstige wijze ondergraven door de verklaringen die zij aflegde bij het CGVS. Zij verklaarde aldaar immers dat zij woonde in Benin City, Oben Orhionmwon en stelde, gevraagd of Oben Orhionmwon in Edo State is gelegen: *“Nee, in Delta state. Deze plaats (Benin city) is een grote plaats, maar we leefden in Oben Orhionmwon”*. Verzoekster stelde tevens dat zij altijd in Oben Orhionmwon heeft gewoond en dat zij daarnaast, nadat zij problemen kende, enkel een tijdje in IK woonde. Niet alleen legde zij daarbij omtrent IK tegenstrijdige verklaringen af, daar waar zij aanvankelijk aangaf dat IK een straat was in het dorp Umegie om even verder te stellen dat IK de naam van het dorp was, doch tevens situeerde verzoekster dit dorp in de nabijheid van Oben Orhionmwon en gaf zij aan dat Oben Orhionmwon is gelegen in de LGA *“Ovia South”* (administratief dossier, stuk 4, p.3-4, 10, 12). Uit de landeninformatie in het administratief dossier (stuk 15) blijkt echter dat Oben een stad is die in de LGA Orhionmwon is gelegen, alsmede dat deze LGA niet in Delta State doch wel in Edo State is gelegen. Bovendien blijkt hieruit dat noch in Edo State, noch in Delta State een LGA Ovia South voorkomt. Voor zover aangenomen kan worden dat verzoekster doelde op de LGA Ovia South West, zoals aangevoerd in het verzoekschrift (rechtsplegingsdossier, stuk 1, p.5), dient te worden opgemerkt dat uit de voormelde landeninformatie blijkt dat ook deze LGA niet in Delta State doch wel in Edo State is gelegen, alsmede dat deze LGA dient te worden onderscheiden van de LGA Orhionmwon. Hoe het gegeven dat het gehoor plaatsvond met haar vier maanden oude baby verzoeksters foutieve antwoorden zou kunnen verklaren, kan niet worden ingezien. De blote bewering dat verzoekster *“niet zo goed is in plaats”* kan haar foute antwoorden evenmin verklaren. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat zij de plaats waar zij haar

hele leven heeft verbleven en de nabijgelegen plaats waar zij vervolgens verbleef alvorens het land te verlaten correct zou kunnen situeren, te meer gelet op het feit dat zij haar middelbare studies vervulde, vervolgens twee jaar studeerde aan de Delta State University, en daarbij uitgerekend de richting "geografie" volgde (administratief dossier, stuk 4, p.4; stuk 12, vragenlijst, p.1). Voor het overige beperkt verzoekster zich omtrent de voorgaande vaststellingen tot de loutere kritiek dat de informatie van het CGVS beperkt is en geen uitsluit kan geven over de waarachtigheid van haar verklaringen. Zij brengt echter zelf geen begin van informatie bij die de gehanteerde landeninformatie zou kunnen ontcrachten of waaruit zou kunnen worden afgeleid dat haar verklaringen wel degelijk correct zouden zijn. De informatie in het dossier, waarvan de inhoud door verzoekster aldus niet wordt weerlegd, is duidelijk en verzoeksters verklaringen zijn hiermee manifest in strijd.

Blijkens verzoeksters verklaringen bij het CGVS bestaat de kern van haar asielrelaas uit het gegeven dat haar vader, die "Pagan" als godsdienst had en bezig was met "juju", haar wilde dwingen om het orakel te dienen (administratief dossier, stuk 4, p.6, 9-12). De geloofwaardigheid van dit relaas wordt echter op fundamentele wijze ondergraven doordat verzoekster over dit alles met geen woord repte in de vragenlijst. Aldaar stelde zij immers te vreezen gevangen te worden gehouden door moslims en verwees zij in dit kader slechts op algemene wijze naar het feit dat in Nigeria veel wordt gevochten en dat zij zich er niet meer veilig voelde (administratief dossier, stuk 12, vragenlijst, p.3). Verzoeksters uitleg dat het eerste interview snel moest gaan en dat er niet in detail werd getreden kan niet verklaren waarom zij de essentie van haar asielrelaas, zoals uiteengezet bij het CGVS, volledig onvermeld liet in de vragenlijst. Van een kandidaat-vluchteling, die aanvoert te vreezen voor haar leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag immers worden verwacht dat zij alle elementen ter ondersteuning van haar asielaanvraag op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van haar vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Zij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op haar de verplichting rust om haar volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Ondanks dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon van verzoekster worden verwacht dat zij, indien zij daadwerkelijk vreesde dat haar vader haar zou dwingen het orakel te dienen, dit zou hebben vermeld in de vragenlijst. Bovendien liet verzoekster de kern van haar asielrelaas hierin niet enkel onvermeld, doch ontkende zij tevens eenduidig dat zij, naast de aangehaalde algemene verwijzing naar gevechten in Nigeria, haar onveiligheidsgevoel en haar vrees te zullen worden gevangen door moslims, in haar land van herkomst nog andere problemen had met haar autoriteiten, met medeburgers of van algemene aard (*ibid.*).

Daarenboven blijkt uit verzoeksters verklaringen, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, dat zij in het geheel niet concreet kon maken wat het 'dienen van het orakel' inhoudt en in dit kader niet kon vertellen wat zij zou moeten doen of wat er met haar voorgangers gebeurde. Verzoekster herhaalt in deze de reeds bij het CGVS aangehaalde verklaring dat zij deze religie zelf niet aanhing doch de commissaris-generaal motiveert met recht dat noch deze verklaring, noch de verklaring dat zij de regels pas zouden vertellen wanneer zij ermee bezig was voldoende is ter verklaring van het feit dat zij hierover zo weinig details kon geven. Indien verzoekster daadwerkelijk van mening was in zo'n groot gevaar te verkeren en dit gevaar zelfs van die aard achtte dat zij het land diende te verlaten, kon redelijkerwijze worden verwacht dat zij omtrent de taken die zij zou moeten doen en haar voorgangers meer details zou kunnen melden.

Wat betreft de gevechten omwille van olie dient te worden opgemerkt dat de commissaris-generaal terecht vaststelt dat verzoekster niet kon vertellen wat er juist gebeurde zodat vragen rijzen bij de stelling dat haar broer hierbij omkwam. Verder brengt verzoekster geen begin van bewijs bij ter staving van de verklaring dat haar broer in deze omstandigheden zou zijn omgekomen. Het voorgaande klemt nog des te meer daar verzoekster, daar waar zij bij het CGVS stelde dat haar broer omkwam bij gevechten omwille van olie (administratief dossier, stuk 4, p.7, 9-10, 14-15), hiervan bij de Dienst Vreemdelingenzaken geen melding maakte wanneer zij werd ondervraagd omtrent haar broers en zussen. Zij noemde integendeel deze broer, haar andere broer en haar vier zussen en stelde dat deze allemaal in Nigeria verbleven (administratief dossier, stuk 12, verklaring, nr.30). Verzoekster toont, nog daargelaten dat reeds hoger werd vastgesteld dat geen geloof kan worden gehecht aan haar verklaringen inzake haar herkomst, voorts niet aan dat er op heden gevechten omwille van olie zouden plaatsvinden in haar beweerde regio van herkomst. De verwijzing naar de informatie van het CGVS is in deze niet dienstig daar deze, te meer nu hieruit niet blijkt dat in deze regio destijds daadwerkelijk werd gevochten omwille van de problemen met de Nigeria Gas Company (administratief dossier, stuk 15: landeninformatie), dateert van 2008. Hoe dan ook vermeldde verzoekster nergens dat zij zelf op één of andere manier persoonlijk betrokken was of is bij de gevechten omwille van olie in haar buurt zodat zij

niet aannemelijk maakt dat zij ingevolge hiervan bij een terugkeer naar haar land van herkomst persoonlijk zou worden geraakt.

Inzake verzoeksters algemene verwijzing naar problemen tussen moslims en christenen in Nigeria, dewelke zij herhaalt in onderhavig verzoekschrift, dient te worden vastgesteld dat zij, nog daargelaten dat zij blijkens het voorgaande haar afkomst niet aannemelijk maakt, hierover geen verdere details verstrekt, nergens melding maakte van persoonlijke problemen met moslims in haar beweerde regio van herkomst en evenmin concrete en ernstige gebeurtenissen aanhaalde die zich ingevolge deze problemen zouden hebben voorgedaan of zouden voordoen in deze regio. Voorts brengt zij geen begin van bewijs bij omtrent het voorkomen van dergelijke gevechten aldaar.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

2.2.4. Verzoekster beroept zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen op geen andere elementen dan degene ten grondslag van haar asielrelaas. Gelet op de *sub* 2.2.3. gedane vaststellingen dienaangaande, toont zij, de overige elementen in het dossier mede in acht genomen, niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf oktober tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS