



Arrest

nr. 89 157 van 5 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 21 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 31 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat K. DE WAEL en van attaché L. DECROOS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde minderjarig te zijn, op 4 augustus 1994 geboren te zijn te Quedo (waarschijnlijk bedoelt u Kwedu) en de Sierraleonse nationaliteit te bezitten. U bent moslim en uw etnische origine is Temne.

Op een gegeven moment zei uw vader (B.S.) tegen u dat hij wilde dat u lid werd van de Poro gemeenschap. U vertelde tegen uw vader dat u niet wilde toetreden tot de Poro gemeenschap. Toen u op een latere dag thuis kwam, vroeg uw vader om met hem en drie andere mannen naar het bos te gaan om medicijnen te zoeken. Toen jullie bij het bos aankwamen, zei uw vader dat u vandaag zou

toetreden tot de Poro gemeenschap. Een man sneed in uw armen en uw bloed werd opgevangen in een kalebas. Bij de jongen naast u gebeurde hetzelfde en jullie moesten elkaars bloed drinken. U viel flauw en toe u bij kwam, zag u dat men u vergeten was. U zag een pad in het bos en liep dit af tot u een blanke man tegen kwam. U vroeg hem om u te helpen en hij bracht u naar een groot huis in Freetown. Later kwam hij met een persoon die foto's van u nam. Op een dag kwam hij opnieuw en hij gaf aan dat u hem moest volgen. Jullie namen het vliegtuig van Freetown naar België, waar u op 27 december 2010 een asielaanvraag indiende.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u er doorheen uw verklaringen niet in geslaagd bent om uw 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie van Genève of een 'reëel risico op lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaarde uw land van herkomst te zijn ontvlucht, omdat u vervolging vreest door uw vader en de mensen van de Poro gemeenschap, maar volgende bedenkingen dienen bij uw verklaringen aan het Commissariaat-generaal te worden gemaakt.

U verklaarde geboren te zijn op 4 augustus 1994. De dienst Voogdij bepaalde bij beslissing op 7 april 2011 dat op basis van het medische onderzoek kan worden besloten dat u op datum van 1 april 2011 een leeftijd hebt van zeker ouder dan 18 jaar, waarbij 21.2 jaar een minimumleeftijd is. Toen u er op gewezen werd dat er een verschil van vier jaar en half is tussen de leeftijd die u verklaarde te hebben en de leeftijd die blijkt op basis van het medische onderzoek, gaf u aan dat uw moeder zei dat u die leeftijd had en dat u dit dan ook tegen iedereen zei (gehoor CGVS, p.2). De leeftijdsbepaling van 7 april 2011 blijft dan ook behouden.

Verder legde u uiterst vage verklaringen betreffende Kwedu af.

U verklaarde dat u van bij uw geboorte tot u Sierra Leone verliet in Kwedu woonde (gehoor CGVS, p.3). Verder gaf u aan dat u tot 'primary 4' naar school ging in Kwedu (gehoor CGVS, p.3). Toen u gevraagd werd om de buurdorpen van Kwedu te noemen, gaf u – naast Tankoro – Konomanje Street en Bongo Street (de straat waar u volgens uw verklaringen steeds woonde) op. Toen de dossierbehandelaar u erop wees dat niet naar straten maar buurdorpen van Kwedu gevraagd werd, gaf u aan dat uw vader u niet toeliet om naar buiten te gaan en u enkel naar buiten ging om voetbal te spelen (gehoor CGVS, p.4). Toen u gevraagd werd om meer buurdorpen van Kwedu te noemen, gaf u aan het echt niet te weten (gehoor CGVS, p.4). U gaf – overigens terecht – aan dat Kwedu in het Kono district ligt, maar kon verder geen enkel district rond Kono geven (gehoor CGVS, p.4). Verder gaf u aan dat er chieft is in Kwedu, maar u wist niet wat zijn naam is, noch wanneer hij aan de macht kwam (gehoor CGVS, p.4-5). Toen u gevraagd werd wat de dichtstbijzijnde stad in de buurt van Kwedu is, gaf u aan het niet te weten 'omdat u steeds binnen zat' (gehoor CGVS, p.5). Van iemand die zijn hele leven in Kwedu woonde, er naar school ging, buiten ging voetballen en zwemmen en op vrijdag naar de moskee ging (gehoor CGVS, p.3-5), kan men zulke basiskennis betreffende zijn dorp verwachten. Bovendien gaf u aan dat u uw zussen, uw broer en uw ouders hoorde praten over buurdorpen (gehoor CGVS, p.5). Bovenstaande veelvuldige onwetendheden betreffende Kwedu ondermijnen de geloofwaardigheid van uw levenslang verblijf in Kwedu én de problemen die u daar – volgens uw verklaringen – onderging.

Verder blijkt dat uw kennis betreffende het lidmaatschap van uw vader en de Poro Society in het algemeen erg beperkt is.

U gaf aan dat uw vader u vertelde dat je lid moest worden van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.6-7). U gaf verder aan dat uw vader lid is van de Poro gemeenschap, maar u wist niet sinds wanneer hij lid werd, of uw vader vrijwillig lid werd, waarom uw vader lid werd noch hoe uw vader lid werd van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.9). Verder wist u niet wat uw vaders' functie is binnen de Poro gemeenschap of wat hij doet bij de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.9). U wist niet wat de naam is die uw vader binnen de Poro gemeenschap kreeg (gehoor CGVS, p.9). Verder wist u niet of uw vader al dan niet een speciale opleiding volgde om lid te worden van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.10). Uit bovenstaande blijkt dat uw kennis betreffende het lidmaatschap en de activiteiten van uw vader bij de Poro gemeenschap quasi onbestaande is.

Toen u gevraagd werd wanneer uw vader u voor het eerst vroeg om toe te treden, gaf u vaag aan het was vóór u het land verliet (gehoor CGVS, p.8). Verder wist u niet waarom uw vader wilde dat u lid werd en wist u niet wat hij van u verwachtte als – toekomstig – lid van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.8). U gaf aan dat op een latere dag uw vader en drie andere mannen u meenamen naar het bos waar iemand in uw armen sneed en u het bloed van uw buurman moest drinken (gehoor CGVS, p.7). U wist echter niet wanneer dit was, wie de drie mannen waren die bij uw vader waren, wie de man was die in uw armen sneed en wie de man was wiens bloed u moest drinken (gehoor CGVS, p.7 en p.9).

Uit bovenstaande verklaringen blijkt dat u – reeds voor dat u met uw vader en drie mannen naar het bos ging – wist dat uw vader wilde dat u lid werd van de Poro gemeenschap. Vreemd genoeg sprak u nooit met uw vader over de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.9). Dat u uw vader – met wie u samenwoonde – daar niet over aansprak, doet verdere twijfels rijzen bij uw asielrelaas.

U gaf verder aan dat uw zussen geen lid waren van de Poro gemeenschap. Toen u gevraagd werd of uw vader aan hen vroeg om lid te worden van de Poro gemeenschap, gaf u aan het niet te weten. U sprak nooit met uw zussen over de Poro gemeenschap. Toen u gevraagd werd of uw vader ooit aan uw moeder vroeg om lid te worden van de Poro gemeenschap, gaf u eveneens aan het niet te weten (gehoor CGVS, p.8-9). U dacht dat uw broer geen lid is van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.12).

Toen u gevraagd werd wat de Poro gemeenschap is, gaf u aan niets te weten over de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.10). Verder wist u niet of het al dan niet eervol is om lid te zijn van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.8). Gevraagd wat de procedure is om lid te worden van de Poro gemeenschap, gaf u aan het niet te weten en u enkel weet wat ze met u deden. Verder wist u niet wie de leider van de Poro gemeenschap is en had u er ook geen idee van wie mag oordelen over wie al dan niet lid wordt van de Poro gemeenschap (gehoor CGVS, p.10). U wist verder niet wie lid kan worden van de Poro gemeenschap, of elke Sierraleoner er lid van kan worden, noch vanaf welke leeftijd men lid kan worden. Toen u gevraagd werd of meisjes en vrouwen lid kunnen worden, gaf u aan het niet te weten, maar dat u enkel mannen zag (gehoor CGVS, p.11). 2

Uit bovenstaande blijkt dat uw kennis betreffende uw toetreding tot – en de Poro gemeenschap in het algemeen – erg summier is. Aangezien de dreigende gedwongen toetreding tot de Poro gemeenschap zulke cruciale rol speelt bij de door u ingeroepen vrees en gelet op het feit dat u – bijna – niets weet van de Poro gemeenschap, ondanks uw bewering dat uw vader er lid van was, ondermijnen bovenstaande talrijke onwetendheden verder de geloofwaardigheid van uw relaas.

Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt u de oorzaak van uw problemen niet aannemelijk en kan bijgevolg geen geloof gehecht worden aan de door u beweerde vrees voor vervolging of een reëel risico op lijden van ernstige schade.

U bracht geen begin van bewijs bij inzake uw identiteit en reisweg, hetgeen een bijkomende negatieve indicatie is voor uw geloofwaardigheid.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel voert verzoeker de schending aan van artikel 1 van het Verdrag van Genève betreffende de status van vluchtelingen.

Verzoeker stelt dat het correct is dat hij op bepaalde vragen geen of slechts een beperkt antwoord kon geven. Dit is te verklaren doordat hij tijdens zijn jeugd jaren vaak binnenshuis werd gehouden en ten gevolge hiervan weinig feitenkennis heeft aangaande de streek rond Kwedu.

Verzoeker werd door zijn moeder opzettelijk wereldvreemd gehouden; zij heeft hem zelfs zijn werkelijke geboortedatum niet medegedeeld.

Verzoeker betoogt dat het niet kan verbazen dat hij weinig informatie kan verschaffen omtrent de Poro omdat het een geheim genootschap is. Er wordt een zeer strikte discretie gehanteerd door de leden ten aanzien van niet-ingewijden. De gedwongen inwijding van jongeren komt vrij regelmatig voor en deze inwijdingsrituelen zijn bovendien gevaarlijk en levensbedreigend. Verzoeker verwijst naar landeninformatie.

Verzoeker besluit dat hij behoort tot een bepaalde sociale groep.

2.2. De bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag rust in beginsel op de asielzoeker zelf. Zoals iedere burger die om een erkenning vraagt, moet ook hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en hij moet de waarheid vertellen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Handbook and Guidelines on procedures and criteria for determining refugee status*, reissued Geneva, december 2011, nr. 205). De verklaringen van de kandidaat-vluchteling kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze plausibel, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). Zij mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen. Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (UNHCR, a.w., nr. 204). De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is niet de taak van de Raad zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Verzoeker brengt geen bewijs bij inzake zijn identiteit en reisweg; hetgeen een negatieve indicatie is voor zijn geloofwaardigheid en des te meer klemmt omwille van de grote afwijking tussen de door hem medegedeelde leeftijd en zijn werkelijke leeftijd.

Verzoekers onwetendheid inzake zijn regio van herkomst is niet aannemelijk. Verzoekers verweer dat hij "opzettelijk wereldvreemd" werd gehouden staat in schril contrast met zijn willigheid om mee te gaan met een voor hem onbekende blanke man, bij die persoon te verblijven en het land van herkomst te verlaten naar een onbekende bestemming (gehoor CGVS, p.7).

Verzoekers voorgehouden onwetendheid inzake elementen van zijn dagelijks leefomgeving (dorpen, chieft) en asielrelaas (naam mensensmokkelaar, naam en tijdstip van de drie mannen die hem samen met zijn vader kwamen halen, reden van toetreding tot de Poro, gevolgen van het lidmaatschap, situatie van zijn vader ten aanzien van de Poro, algemene informatie inzake de Poro), evenals het gebrek aan interesse om deze onwetendheid te herstellen, leiden tot de ongeloofwaardigheid van verzoekers relaas.

De door verzoeker toegevoegde algemene informatie kan zijn teloorgegangene geloofwaardigheid niet goedmaken. Uit deze informatie blijkt dat de Poro, hoewel gebonden aan zijn eigen regels, een gemeenschap is die ruim ingeplant is in Sierra Leone zodat aangenomen moet worden dat verzoeker zich nuttig kon informeren omtrent essentiële elementen van zijn relaas.

De bestreden beslissing vindt steun in het administratief dossier, is terecht en pertinent en wordt niet afdoende weerlegd; derhalve wordt ze door de Raad tot de zijne gemaakt.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

Daargelaten de vraag naar de rechtstreeks werking van artikel 1 van het Verdrag van Genève wordt vastgesteld dat het eerste middel ongegrond is.

3.1. In een tweede middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker verwijst te dezen naar hetgeen werd aangehaald in het kader van zijn vluchtelingenrelaas.

3.2. Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van zijn relaas en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

Het tweede middel is ongegrond.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf oktober tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS