

Arrest

nr. 89 164 van 5 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 8 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 9 augustus 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 20 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco advocaat P. LYDAKIS en van attaché P. WALRAET, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart een Nigeriaans staatsburger te zijn van Yoruba afkomst. U bent een moslim. U werd geboren op 23 november 1981 te Epe in Lagos state. In 2000 had uw vader een ernstig familiedispuut. Daarom verhuisde u dat jaar met uw ouders, broers en zus naar de stad Maiduguri in het noorden van het land. Jullie woonden sindsdien in de Ahmadu Bello way 20 in Maiduguri. Boko Haram had het niet begrepen op uw familie omdat jullie volgens hen te westers waren. Op 17 juli 2011 plaatste Boko Haram een bom in jullie wijk. Uw ouders, broers en zus kwamen allen om. U overleefde omdat u op dat moment niet thuis was. U verborg zich, maar Boko Haram bleef u zoeken. Ze wilden u doden. Ze zeiden

dat ze u zouden zoeken zolang u in Nigeria was. Daarom besloot u het land te verlaten. Op 11 november 2011 nam u de bus naar Lagos. U verbleef er 1 dag in een hotel en nam vervolgens het vliegtuig naar België. Op 13 november 2011 kwam u aan in België. Drie dagen later vroeg u asiel aan. Ter ondersteuning van uw asielslaas legt u volgende documenten neer: uw identiteitskaart, verschillende internetartikels over Boko Haram, internetartikels over aanslagen van Boko Haram in Maiduguri en internetfoto's over de gevolgen van aanslagen van Boko Haram in Maiduguri.

B. Motivering

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven stel ik vast dat ik u noch de status van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan geven. U bent er immers geenszins in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

U verklaart dat u van 2000 tot uw vertrek uit Nigeria in 2011 steeds in Maiduguri woonde (gehoor CGVS, p.3). U verklaart verder dat uw ouders overleden na een bomaanslag van Boko Haram in Maiduguri en dat u daarna ook nog vervolgd werd door Boko Haram in Maiduguri (gehoor CGVS, p.3,8,9). **U weet uw verblijf van 2000 tot 2011 in de stad Maiduguri echter niet aannemelijk te maken. Uw kennis over de stad Maiduguri is immers erg beperkt.**

U verklaart van 2000 tot 2011 in de Ahmadu Bello Way 20 in Maiduguri gewoond te hebben (gehoor CGVS, p.3). U slaagt er echter niet in om omliggende straten of straten die uw straat kruisen te noemen (gehoor CGVS, p.6). U verklaart dat er geen rivier door Maiduguri stroomt. Nochtans stroomt er wel een rivier door Maiduguri (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Meer zelfs, deze rivier kruist de straat waar u verklaart te wonen. U verklaart dat u in de wijk 'London Check' woont (gehoor CGVS, p.6). U weet echter geen omliggende wijken van deze wijk te benoemen (gehoor CGVS, p.6). Wanneer verschillende namen van wijken uit Maiduguri genoemd worden, namelijk Gamboru, Galadima, Mafoni, Shehuri, Hausari en Gwange weet u telkens niet dat dit wijken uit Maiduguri zijn (gehoor CGVS, p.8 en zie informatie in administratief dossier).

U verklaart dat er geen treinstation, geen luchthaven en geen zoo is in Maiduguri (gehoor CGVS, p.7). Nochtans beschikt het CGVS over informatie (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat er wél een treinstation, wél een luchthaven en wél een zoo in Maiduguri zijn. U weet niet wat of waar het paleis van de Shehu is (gehoor CGVS, p.8). Nochtans beschikt het CGVS over info (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat het paleis van de Shehu en de bijhorende moskee bekende plaatsen zijn in Maiduguri, die bovendien niet erg ver van uw vermeende woonplaats liggen. Gevraagd naar markten in Maiduguri stelt u dat er een Monday markt is. Gevraagd naar de veemarkt stelt u dat deze zich op de Monday markt bevindt (gehoor CGVS, p.6). Nochtans beschikt het CGVS over info (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat de veemarkt niet op de Monday markt ligt, maar wel een stuk verderop in de stad.

Op de vraag welke talen er gesproken worden in Maiduguri antwoordt u dat dit Hausa, Yoruba en Igbo zijn (gehoor CGVS, p.6). Op de vraag welke etnische groepen er voorkomen in Maiduguri antwoordt u dat dit de Hausa zijn. Op de vraag of er nog andere zijn, antwoordt u dat dit alles is (gehoor CGVS, p.7). Nochtans beschikt het CGVS over info (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat onder andere volgende etnische groepen in Maiduguri wonen: Kanuri, Shuwa, Bura, Marghi en Fulani. Vooral de Kanuri en Shuwa stammen zijn er in de meerderheid. Als u echter gevraagd wordt wat respectievelijk Kanuri, Shuwa, Bura en Marghi betekenen, moet u telkens antwoorden dat u het niet weet (gehoor CGVS, p.7,8).

Als u gevraagd wordt wat Yerwa betekent, stelt u dat het een plaats is waar mensen samenkomen (gehoor CGVS, p.8). Uit informatie van het CGVS (die is toegevoegd aan het dossier) blijkt nochtans dat Maiduguri ook Yerwa genoemd wordt door de lokale bevolking en dat Yerwa en Maiduguri eigenlijk 2 naast elkaar liggende steden zijn maar gemakshalve samen Maiduguri genoemd worden.

Als gevraagd wordt wat u weet over de Kashim Ibrahim road, verklaart u deze straat niet te kennen (gehoor CGVS, p.7). Nochtans beschikt het CGVS over info (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat dit een van de hoofdstraten in Maiduguri is.

Als u gevraagd wordt om namen van bekende ronde punten te geven, slaagt u er niet ook maar 1 naam op te geven (gehoor CGVS, p.7). Als u gevraagd wordt om NEPA rondpunt, Banks rondpunt, Welcome rondpunt, West End rondpunt en Customs rondpunt te situeren, kunt u dit telkens niet (gehoor CGVS, p.7). Nochtans beschikt het CGVS over info (die is toegevoegd aan het administratief dossier) dat dit allen bekende en belangrijke rondpunten zijn die zich bovendien in het centrum van de stad en dicht bij uw vermeende woonplaats bevinden.

Op basis van alle bovenstaande vaststellingen moet besloten worden dat geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Maiduguri van 2000 tot 2011. Aangezien geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Maiduguri van 2000 tot 2011, kan ook geen geloof gehecht

worden aan uw verklaring dat uw familie in Maiduguri gedood werd in een bomaanslag en dat u in Maiduguri vervolgd werd door Boko Haram. Er kan dan ook enkel geconcludeerd worden dat u er geenszins in geslaagd bent om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Wat de door u neergelegde documenten betreft: uw identiteitskaart geeft informatie over uw identiteit en uw nationaliteit, zaken die hier niet meteen in twijfel worden getrokken. Er moet wel opgemerkt worden dat de door u neergelegde identiteitskaart uitgegeven werd in 2005 en '5 Areh street, Epe, Lagos state' aangeeft als uw adres. Nochtans verklaarde u sinds 2000 in Maiduguri te wonen (gehoor CGVS, p.3). U verklaarde hierover dat het heel moeilijk is om in Maiduguri een identiteitskaart te krijgen en dat u daarom naar Epe moest terugkeren om een identiteitskaart aan te vragen (gehoor CGVS, p.4). Hiermee overtuigt u niet. Eerst en vooral komt deze uitleg vrij bizar over. Ten tweede verklaart deze uitleg niet waarom '5 Areh street, Epe, Lagos state' als uw adres aangegeven staat, terwijl u in Maiduguri zou wonen. Het feit dat op uw identiteitskaart, die uitgegeven werd in 2005, staat dat u in Lagos state woont, bevestigt de bedrieglijkheid van uw verklaringen over uw vermeend verblijf in Maiduguri van 2000 tot 2011. De internetartikels over Boko Haram, de aanslagen van Boko Haram in Maiduguri en de gevolgen van deze bomaanslagen geven enkel algemene informatie over de Boko Haram en de situatie in Maiduguri, maar vormen geen bewijs van de persoonlijke vervolging die u aanhaalde. U verklaarde ook dat u zelf niet te zien bent op 1 van deze neergelegde internetfoto's (gehoor CGVS, p. 4). Bovendien werd hierboven reeds uitgelegd dat geen geloof gehecht kan worden aan uw verblijf in Maiduguri. U legde tenslotte geen documenten neer die ons toelaten uw reisweg te controleren.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert de schending aan van artikel 1 A van het Verdrag van Genève, van de artikelen 48/3, 52 en 51/7 van de voormelde wet van 15 december 1980 (verder: vreemdelingenwet).

Verzoeker stelt dat inzake zijn verklaringen geen contradictie werd genoteerd.

De leemten in de kennis omtrent de stad Maiduguri betreffen details.

2.2. Krachtens artikel 39/69, § 1, tweede lid, 4° van de vreemdelingenwet dient het verzoekschrift de middelen te bevatten die ter ondersteuning van het beroep worden ingeroepen. De uiteenzetting van een "middel" vereist dat zowel de geschonden geachte rechtsregel of het geschonden rechtsbeginsel wordt aangeduid, alsook de wijze waarop die regel of dat beginsel door de bestreden rechtshandeling wordt geschonden. Verzoeker duidt niet op welke wijze de bestreden beslissing de artikelen 52 en 51/7 van de vreemdelingenwet schendt. Deze schendingen worden dan ook niet dienstig aangevoerd.

Bij de beoordeling en in het bijzonder deze inzake de feitelijke kennis omtrent de voorgehouden plaats van herkomst, *in casu* Maiduguri, houdt de Raad bij de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht rekening met het aangehouden profiel van verzoeker. Hij onderzoekt, naast de vraag of deze redenen feitelijk juist zijn en steun vinden in hetgeen waarop de Raad in rechte vermag acht te slaan, of deze correct zijn beoordeeld door verweerder en of hij op grond daarvan en al naargelang het geval, al dan niet aangevuld met de voor de besluitvorming relevante gegevens waarop hij in het raam van de uitoefening van zijn bevoegdheid in volle rechtsmacht in rechte vermag acht te slaan, kan beslissen. Deze beoordeling van de feitelijke kennis geschiedt *in concreto*. In de eerste plaats wordt rekening gehouden met de kennis ter zake in hoofde van verzoeker van feitelijke gegevens die behoren tot diens onmiddellijke leefomgeving. Naargelang de aard van het voorgehouden profiel, kan ook rekening worden gehouden met de feitelijke kennis van de ruimere leefomgeving, waarbij deze kennis in hoofde van verzoeker daarbij uiteraard minder doorslaggevend is en er alleszins niet kan toe leiden dat de onwetendheid inzake feitelijke gegevens binnen de onmiddellijke leefomgeving die de beoordeling het meest bepalen, buiten beschouwing wordt gelaten.

Verzoeker stelt dat hij sinds 2000 tot zijn vertrek in november 2011 in Maiduguri woonde en werkte in de klerenwinkel van zijn vader. Uit verzoekers verklaringen, zoals terecht aangehaald in de bestreden beslissing, blijkt dat hij niet op de hoogte is van elementen uit zijn directe leefomgeving, zoals een rivier,

de wijken die de wijk omringen waar verzoeker beweerdelijk woonde, de aldaar gesproken talen en aanwezige etnische groepen, de belangrijke straten en ronde punten, het lokale paleis. Dit betreffen geen details maar wezenlijke kenmerken van zijn directe leefomgeving.

Verzoeker weerlegt de terechte motivering inzake zijn identiteitskaart niet, zodat deze door de Raad wordt overgenomen.

Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij van Maiduguri afkomstig is zodat geen geloof kan worden gehecht aan de voorgehouden feiten die hem er zouden zijn overkomen.

Het voorafgaande in acht genomen, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging heeft in de zin van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3 van de vreemdelingenwet.

3.1. In ondergeschikte orde vraagt verzoeker de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Hij verwijst naar zijn problemen met de familieleden van zijn vader die hem met de dood bedreigden.

3.2. Verzoeker werkt niet uit op welke wijze de problemen met de familieleden van zijn vader zouden kunnen vallen onder de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

Gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid inzake zijn voorgehouden herkomst en de elementen in het dossier toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf oktober tweeduizend en twaalf door:

dhr. W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

W. MULS