

Arrest

nr. 89 413 van 9 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengaalse nationaliteit te zijn, op 7 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 8 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 23 juli 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. TYTGAT, en van attaché B. DIERICKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen België binnen op 20 september 2011 en diende de volgende dag een asielaanvraag in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen nam op 8 mei 2012 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, welke diezelfde dag per aangetekend schrijven naar verzoeker werd gestuurd.

Dit vormt de bestreden beslissing welke luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen zou u over de Bengaalse nationaliteit beschikken en afkomstig zijn uit Barisal (Bangladesh). In 1994 zou u lid geworden zijn van de 'Bangladesh Nationalist Party' ("BNP"). In 1995 zou u sportsecretaris geworden zijn voor de Chattra Dal, de studentenorganisatie van "BNP" en dit gedurende een jaar. Na 1996 zou u lid geworden zijn van de Jubo Dal, de jeugdorganisatie van de "BNP". Uw politieke carrière zou tot 2005 geduurd hebben. In 2006 zou er een rechtszaak ingediend zijn omwille van vechten. Op 23 februari 2006 zou er een moordzaak tegen u ingediend zijn. Op 22 mei 2006 zou u Bangladesh hebben verlaten. U zou naar Griekenland hebben gereisd. Op 5 december 2008 zou u teruggekeerd zijn naar Bangladesh omdat u vernomen zou hebben dat uw rechtszaken zouden afgelopen zijn. De rechtszaak aangaande vechten zou afgelopen zijn begin 2008. U vernam echter dat de moordzaak nog steeds lopende is. U vreest nog steeds de moordzaak uit 2006. Uw broer zou vermoord zijn en u zou bedreigingen ontvangen hebben. U verbleef op verschillende plaatsen in Bangladesh en u verbleef ook een jaar in India. Op 20 mei 2011 zou u Bangladesh een tweede keer hebben verlaten. Via Chittagong zou u naar Pakistan gegaan zijn. Vervolgens zou u te voet naar Iran zijn gegaan. Van Iran zou u naar Turkije hebben gereisd. U zou met een speedboot naar Italië hebben gereisd. Vanuit Italië zou u per auto naar België hebben gereisd. U vroeg in België asiel aan op 21 september 2011.

U legde volgende documenten voor ter staving van uw asielrelaas: een origineel geboortecertificaat, een originele huwelijksakte, een originele partijbrief, originele en fotokopies van identiteitsdocumenten van uw echtgenote en kinderen, originele schooldiploma's, gecertificeerde kopieën van juridische documenten aangaande uw moordzaak en twee originele enveloppen.

B. Motivering

Er dient door het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) te worden vastgesteld dat u er niet in bent geslaagd om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van Subsidiäre Bescherming, aannemelijk te maken en dit omwille van volgende redenen.

In eerste instantie dient het CGVS op te merken dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw beweerd politiek lidmaatschap van de "BNP" omwille van volgende redenen. U gaf aan dat "BNP" staat voor 'Bangladesh National Party' (zie gehoorverslag CGVS p.8 en document 4, blauwe map). Dit is echter foutief. U kon ook geen concrete voorbeelden geven van uw taken als sportsecretaris, behalve dat u een goede badmintonspeler zou zijn (zie gehoorverslag CGVS p.8). U kon ook niet de vier hoofdprincipes van de "BNP" aangeven (zie gehoorverslag CGVS p.8 en document 6, blauwe map). Het is ook bevreemdend dat u de inhoud van het 19-puntenprogramma niet kent, hoewel u wel pamfletten uitdeelde die handelden over dit programma (zie gehoorverslag CGVS p.9). Vervolgens stelde u dat het niet op de pamfletten stond maar in de boeken, die u overigens niet las (zie gehoorverslag CGVS p.9). U dateerde de laatste nationale verkiezingen op 31 december 2008 (zie gehoorverslag CGVS p.9). Dit is echter foutief (zie document, blauwe map). Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan uw politiek lidmaatschap. Bijgevolg kan er ook geen geloof worden gehecht aan het beweerde feit dat u omwille van uw politieke activiteiten vervolgd zou worden in Bangladesh (zie gehoorverslag CGVS p.15). Het CGVS voegt er aan toe dat uw partijbrief hier niets aan verandert. Immers staat er op uw brief 'Nationalist Youth Part' en niet 'Nationalist Youth Party' (zie document 5, groene map). Op de stempels staat ook 'nationlest' en 'nationalest' in plaats van 'nationalist' (zie document 5, groene map). Er kan geen geloof worden gehecht aan de authenticiteit van deze partijbrief.

Voorts kan er geen geloof worden gehecht aan de beweerde valse moordzaak tegen u. Hoewel u een aantal elementen van uw rechtszaak kon aangeven, wist u een aantal evidente elementen niet. Zo wist u niet wanneer het eerste arrestatiebevel werd uitgevaardigd (zie gehoorverslag CGVS p.14). U kon geen overzicht geven van alle hoorzittingen die werden gehouden (zie gehoorverslag CGVS p.14). U wist niet of er getuigen zijn, noch hun namen (zie gehoorverslag CGVS p.15). U weet niet wanneer de "FIR" werd overgedragen naar de rechtbank (zie gehoorverslag CGVS p.15). U gaf aan dat de 'officer in charge' en de 'investigating officer' dezelfde persoon is, wat bevreemdend is (zie gehoorverslag CGVS p.15). Het is opvallend dat u deze elementen niet kon aangeven aangezien u ter ondersteuning van de moordzaak juridische documenten ("FIR", een beschrijving van de zaak, de 'ezahar' en arrestatiebevelen) voorlegde. Het is opvallend dat u wel verschillende juridische documenten neerlegde maar geen 'order sheet' voorlegde (zie vertaling CGVS). Een 'order sheet' is het belangrijkste document in een juridische procedure zo blijkt uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier (zie document 3, blauwe map). Wat uw arrestatiebevelen betreffen, dient opgemerkt te worden dat deze opgesteld werden in het Engels (zie document 6, groene map). Uit informatie die werd toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt echter dat juridische documenten in het Bangla worden opgesteld en

enkel in het Engels kunnen opgesteld zijn als het gaat om een vertaling. Dit zou duidelijk worden aangegeven op de documenten (zie document 2, blauwe map). Dit is niet het geval betreffende uw arrestatiebevelen. U gaf trouwens zelf aan dat het niet gaat om vertaalde stukken (zie gehoorverslag CGVS p.11). Het CGVS merkt ook nog op dat het in Bangladesh makkelijk is om vervalste documenten te verkrijgen (zie document 1, blauwe map). Er kan dan ook geen geloof worden gehecht aan uw verklaringen en uw juridische documenten. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan de beweerde rechtszaak en de bijhorende bedreigingen. U legde ook geen overlijdensakte neer betreffende het overlijden van uw broer.

Voorts merkt het CGVS op dat u dertien dagen verbleven zou hebben in Italië (zie gehoorverslag CGVS p.12). U zou geen asiel hebben aangevraagd in Italië (zie gehoorverslag CGVS p.12). U beweerde uw land van herkomst immers verlaten te hebben wegens een vrees voor vervolging. In dit geval mag er van u dan ook verwacht worden dat u zich zo snel mogelijk na aankomst in een veilig derde land tot de autoriteiten aldaar zou wenden tot het verkrijgen van internationale bescherming. Dat u dit niet deed breekt de ernst van uw ingeroepen vrees terdege af.

Het CGVS merkt op dat u geen enkele Bengaalse identiteitsdocumenten met foto neerlegde. U legde een geboorteakte zonder foto neer (zie document 1, groene map). Het CGVS kan dan ook niet nagaan of het hier wel degelijk uw eigen geboorteakte betreft en dat het om uw persoon gaat. Uw huwelijksakte en de identiteitsdocumenten van uw familie (zie document 2 en 3, groene map) kunnen geenszins aanzien worden als een bewijs van identiteit.

Aldus kon u uw asielrelaas niet aannemelijk maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor u zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van uw asielrelaas teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn geen elementen in die de toekenning van een Subsidiäre Beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen.

De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze bovenstaande appreciatie in een positieve zin zouden doen ombuigen. Uw schooldiploma's kunnen aanvaard worden maar voegen niets wezenlijks toe aan uw asielrelaas. Uw enveloppen kunnen zondermeer aanvaard worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiäre bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel, “aangaande de weigering van hoedanigheid als vluchteling”, voert verzoeker de schending aan van de artikelen 48 en 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet). Het feit dat hij een aantal vage verklaringen aflegde omtrent cruciale elementen/personen in zijn asielrelaas, neemt niet weg dat hij wel degelijk gevaar loopt door de lopende rechtszaak waarin hij ten onrechte beschuldigd wordt van moord, een beschuldiging die in verband houdt met zijn vroegere lidmaatschap van de Bangladesh Nationalist party (BNP) die ondertussen niet meer aan de macht is. Verzoeker stelt dat niet mag verwacht worden van een asielzoeker dat hij tijdens het gehoor en de spanning die ermee gepaard gaat foutloos kan antwoorden op alle vragen die hem worden gesteld. Volgens verzoeker is het niet onaannemelijk dat hij bepaalde namen tijdens zijn gehoor niet nauwkeurig kon weergeven daar hij nog sterk onder de indruk is van de beschuldigingen waarvan hij het voorwerp is. Verzoeker meent dat in de bestreden beslissing een te nauwkeurige waarde wordt gehecht aan de letterlijke tekst van een verklaring, zoals de bewering als zou hij gesproken hebben van “Bangladesh National party” en niet “Bangladesh Nationalist Party”. Hij wijst er dienaangaande ook op dat op het einde van het verhoor de tekst die door de interviewer wordt opgenomen in het gehoorverslag niet aan de asielzoeker wordt voorgelezen en deze er geen inzage van krijgt. Een asielzoeker heeft niet de gelegenheid eventuele onnauwkeurigheden of foutieve opnames te corrigeren, en in die omstandigheden kan het gehoorverslag dan ook niet letterlijk aan hem tegengesteld worden. Met

betrekking tot het verwijt dat hij geen details wist weer te geven betreffende data van zittingen of belangrijke akten en namen van getuigen, duidt verzoeker erop dat hij als voortvluchtige die zittingen nooit heeft bijgewoond, maar de door hem neergelegde, met behulp van zijn advocaat verkregen documenten bewijzen dat deze wel hebben plaats gegrepen. Het feit dat conform de Bengaalse wetgeving gerechtelijke akten in de Bengaalse taal worden opgesteld, verhindert volgens verzoeker niet dat sommige akten, zoals vroeger, in het Engels worden opgesteld. Verzoeker stelt dat de door hem neergelegde stukken wel degelijk authentiek zijn en vraagt daarom dat ze door experts getoetst worden op hun authenticiteit. Verzoeker wijst erop dat hem wordt verweten geen bewijs te hebben voorgelegd inzake het overlijden van zijn broer, doch diens lijk niet werd teruggevonden, waardoor geen overlijdensakte kan worden opgesteld. Verder wordt hem verweten in Italië niet onmiddellijk een asielaanvraag te hebben ingediend terwijl hij daar dertien dagen was opgesloten in een kamer alvorens de reis werd verder gezet. Verzoeker wijst erop dat de commissaris-generaal niet twijfelt aan de authenticiteit van bijvoorbeeld zijn geboorteakte, uiteraard zonder foto, maar wel aan het feit of het zijn geboorteakte betreft, bij gebrek aan een foto. Zijn studentenkaart die toegang geeft tot de bacheloropleiding bevat echter wel een foto en het samenlezen van beide documenten laat wel degelijk toe zijn identiteit na te gaan. Verzoeker merkt vervolgens op dat bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van een asielzoeker rekening dient te worden gehouden met de aanbevelingen ter zake van UNHCR. Ook mensen die in hun land van herkomst niet effectief zouden vervolgd worden, maar een duidelijke en waarachtige angst hebben voor wat hen zou overkomen in geval van terugkeer, kunnen trouwens als vluchteling erkend worden. Verzoeker meent aan de voorwaarden van artikel 48/3 te voldoen en stelt dat het dan ook ten onrechte is dat de commissaris-generaal hem niet als vluchteling heeft erkend.

In een tweede middel, "aangaande de weigering van subsidiaire beschermingsstatus", werpt verzoeker de schending op van de artikelen 48/2 en 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker betoogt dat hij zich bij een eventuele terugkeer naar Bangladesh in een situatie van willekeurige en onmenselijke behandeling zal bevinden aangezien er een bevel tot aanhouding werd uitgevaardigd, hij dreigt te worden opgesloten en hij er niet kan rekenen op de bescherming van de plaatselijke autoriteiten. Zo'n situatie van willekeurige onmenselijke en vernederende behandeling, die bedreigend is voor de bevolking van een land of een regio kan voldoende zijn om tot de subsidiaire bescherming te kunnen besluiten, aldus verzoeker. Verzoeker merkt verder op dat de informatie die werd toegevoegd aan het administratief dossier wel degelijk duidelijke informatie bevat waaruit blijkt dat er een ernstig gevaar bestaat voor corruptie en er dus niet kan gerekend worden op een billijk proces, waardoor hij in de gegeven omstandigheden onmogelijk kan terugkeren naar zijn land van herkomst. Hij besluit dan ook aan alle voorwaarden voorzien in artikel 48/4 van de vreemdelingenwet te hebben voldaan.

2.2. De bestreden beslissing weigert verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus en is in hoofdzaak gestoeld op de vaststelling dat (i) er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde politieke lidmaatschap van de "BNP" en (ii) evenmin geloof kan worden gehecht aan de beweerde valse moordzaak tegen hem en de bijbehorende bedreigingen.

2.3. Verzoeker die verklaart Bangladesh te hebben verlaten omwille van een valse moordzaak die in 2006 tegen hem werd opgestart ten gevolge van zijn lidmaatschap van en politieke activiteiten voor de 'Bangladesh Nationalist party' (BNP) maakt echter zijn politieke profiel niet aannemelijk.

Verzoekers verklaringen inzake zijn beweerde politieke engagement zijn vooreerst niet coherent. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken verklaarde verzoeker dat hij "*in 2005 (...) sportsecretaris*" werd en "*Mijn politieke carrière begon in 2006. Toen begonnen de problemen*" (vragenlijst 5 oktober 2011, p. 3) terwijl hij bij het Commissariaat-generaal verklaarde dat hij "*in 1995 (...) de sportsecretaris van de thanna*" was (gehoorverslag 4 april 2012, p. 13-15).

Daarnaast blijkt verzoeker, ondanks zijn beweerde lidmaatschap van 1994 tot 2005 bij de 'BNP', slechts over een zeer geringe kennis van deze partij te beschikken. Zo gaf verzoeker tijdens zijn gehoor op het Commissariaat-generaal verkeerdelijk aan dat 'BNP' de afkorting is van "*Bangladesh National Party*" (*Ibid.*, p. 8) terwijl deze afkorting blijkens de informatie toegevoegd aan het administratief dossier voor "*Bangladesh Nationalist Party*" staat. Van iemand die beweert meer dan tien jaar actief lid te zijn geweest van een welbepaalde politieke partij, voor de partij een officiële functie te hebben bekleed en omwille van die politieke engagementen en sympathieën vervolging te vrezan, mag worden verwacht dat hij weet waarvoor de afkorting van de partijnaam exact staat. Verzoekers verweer beperkt zich tot het betwisten van de motieven en te stellen dat dat er een overdreven belang wordt gehecht aan mogelijke onnauwkeurigheden. Een dergelijk verweer is hoegenaamd geen verklaring voor verzoekers manifeste gebrekkige kennis van de partij. Behalve dan dat hij een goede badmintonspeler zou zijn

geweest, slaagt verzoeker er immers niet in ook maar één enkel concreet voorbeeld te geven van zijn taken als sportsecretaris; hij kon evenmin de vier hoofdprincipes van de BNP aangeven, kende de inhoud van het 19-puntenprogramma niet en situeerde de laatste nationale verkiezingen verkeerd in de tijd. Het feit dat elk gehoor gepaard gaat met de nodige spanning en hij nog steeds, na zes jaar, onder de indruk zou zijn van de beschuldigingen waarvan hij het voorwerp is verklaart evenmin de vastgestelde gebrekkige kennis inzake BNP. Van iemand die zijn land ontvluchtte wegens zijn betrokkenheid bij een politieke partij, kan echter redelijkerwijze worden verwacht dat hij deze partij uitvoerig kan toelichten (RvS 29 maart 2004, 129.812) opdat hij zijn engagement aannemelijk kan maken, hetgeen *in casu*, geenszins het geval is.

De door verzoeker neergelegde partijbrief wijzigt hier niets aan. Deze biedt immers, zo stelde de bestreden beslissing terecht vast, onvoldoende garanties op authenticiteit. Bovendien kan aan documenten slechts bewijswaarde worden toegekend indien ze ondersteund worden door coherente en geloofwaardige verklaringen, hetgeen *in casu* niet het geval is. Gelet op de ongeloofwaardigheid van verzoekers politieke engagement kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan de beweerde vervolgingsproblemen die hier onlosmakelijk mee verbonden zijn.

Ten overvloede kan worden vastgesteld dat alleen al verzoekers gebrekkige kennis over de rechtszaak die op 22 februari 2006 tegen zijn persoon zou zijn ingediend naar aanleiding van de moordzaak de geloofwaardigheid van het relaas op dit punt ernstig aantast.

Niettegenstaande verzoeker via zijn vader nog contact heeft met zijn advocaat blijkt hij niet in staat een overzicht van de verschillende hoorzittingen die er geweest zijn, te kunnen geven, weet hij niet wanneer het eerste arrestatiebevel werd uitgevaardigd noch wanneer het FIR (First Information Report) aan de rechtbank werd overgedragen en is hij er niet van op de hoogte of en welke stappen zijn advocaat in Bangladesh tot nu toe heeft ondernomen (*Ibid.*, p. 14-15). Verzoekers onwetendheid omtrent deze essentiële elementen klemt des te meer nu verschillende van de door hem aangebrachte juridische documenten neergelegd ter ondersteuning van die rechtszaak informatie hierover bevatten. Ook verzoekers stelling dat in Bangladesh sommige akten zoals vroeger in het Engels worden opgesteld is een blote bewering die niet ondersteund wordt door concrete gegevens. Aan de arrestatiebevelen kan om deze reden dan ook geen bewijswaarde worden verleend. Verzoekers manifeste onwetendheid over zijn rechtszaak, de vaststelling dat uit informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat in Bangladesh van alle soorten documenten waaronder identiteits- en reisdocumenten maar ook juridische documenten, vervalste exemplaren kunnen gemaakt worden waarvan de kwaliteit varieert in functie van de prijs. Het gerecht is één van de meest corrupte factoren in Bangladesh waarbij valse gerechtszaken, valse verdichten en valse uitvoeringsbevelen schering en inslag zijn.

Hoe dan ook legt verzoeker niet één identiteitsdocument voorzien van een foto neer, waardoor niet kan worden nagegaan of de talrijke door hem neergelegde documenten daadwerkelijk betrekking hebben op zijn persoon. Het door verzoeker neergelegde getuigschrift "admit card" als bachelor met foto is geen officieel identiteitsdocument en is dan ook geen bewijs van zijn identiteit. Overigens kan worden vastgesteld dat verzoekers foto een gedeelte van de tekst op het document bedekt, wat de indruk wekt dat deze er achteraf werd op aangebracht. Verzoeker die wel een kopie van de identiteitskaart van zijn echtgenote neerlegt geeft geen aannemelijke verklaring waarom hij zijn originele identiteitskaart niet kan voorleggen. De overige door verzoeker toegevoegde documenten aan het verzoekschrift, die allen reeds eerder bij het Commissariaat-generaal werden neergelegd zoals de verschillende juridische documenten, de identiteitsdocumenten van zijn familie en de enveloppen, zijn niet van aard bovenstaande vaststellingen inzake de ongeloofwaardigheid van zijn asielaas om te buigen.

2.4. Gelet op de ongeloofwaardigheid van zijn asielaas kan verzoeker zich niet langer steunen op de elementen aan de basis van dit relaas teneinde aannemelijk te maken dat er in zijn hoofd zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. Er zijn tenslotte geen gegevens voorhanden en verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat de situatie in Bangladesh van dien aard is dat er sprake kan zijn van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

2.5. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofd van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van de artikelen 1, A(2) van het Vluchtelingenverdrag en 48/3 van de vreemdelingenwet, of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van voormelde wet, in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negen oktober tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER