

Arrest

nr. 89 916 van 16 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 2 juli 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 7 juni 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN, loco advocaat H. CILINGIR, en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker die volgens zijn verklaringen België binnenkwam op 25 oktober 2011, verklaart er zich op 26 oktober 2011 vluchteling.

1.2. Op 7 juni 2012 werd een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen die per aangetekend schrijven op dezelfde dag naar verzoeker werd gestuurd.

Dit is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen hebt u de Bengaalse nationaliteit en bent u afkomstig uit Dhaka stad. U verklaarde dat u lid was van de Bangladesh Nationalist Party (BNP). U was voor die partij voorzitter van de Chattra Dhal (studentenorganisatie van de BNP) voor uw Ward (administratieve aanduiding van

de wijk) waar u woonde. U kende na de verkiezingen van 2008, die de Awami League (AL) won, verschillende problemen met de mensen van de AL. U werd door hen geslagen en er werden valse aanklachten ingediend tegen u. Door die problemen verhuisde uw familie in 2010 naar een andere wijk en u diende uw studies te stoppen. Daarna besloot u in augustus 2011 om Bangladesh te verlaten. U verliet op 5 augustus 2011 Dhaka en u reisde naar Chittagong vanwaar u op 21 of 22 augustus 2011 per bus naar Calcutta (India) reisde. Vanuit Calcutta zou u per schip naar Europa zijn gereisd waar u op 26 oktober 2011 asiel aanvraag bij de Belgische asielinstanties. U legde geen enkel document neer ter staving van uw asielaanvraag.

B. Motivering

Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) stelt dat u er niet in slaagde om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken, en dit omwille van volgende redenen.

Vooreerst legt u, tijdens het gehoor op het CGVS (24 mei 2012), geen enkel document neer ter staving van uw identiteit, uw reisweg of uw asielaanvraag. Ondanks dat u reeds een half jaar in België verblijft en u contacten onderhoudt met uw familie in Bangladesh (zie gehoorverslag CGVS p.5 en 6), slaagt u er niet in om uw asielaanvraag te ondersteunen met enig document. Dat uw ouders niet naar de regio konden gaan waar u eerst woonde, is een verklaring die niet kan overtuigen. Immers slaagden ze er niet voor het gehoor op het CGVS (24 mei 2012) wel in om een schoolattest, papieren van uw partij (BNP), en "casedocumenten" naar u te sturen, zoals u zelf aangaf (zie gehoorverslag CGVS p.7). Deze documenten zouden onderweg zijn. Nergens maakt u duidelijk waarom uw familie die documenten niet voordien reeds kon overmaken aan u. Het CGVS merkt daarbij nog op dat het weinig aannemelijk overkomt dat u in Bangladesh niet over een identiteitskaart (National Identity Card) beschikte (zie gehoorverslag CGVS p.7). Immers, zoals blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt en waarvan een kopie is toegevoegd aan het administratieve dossier, is dit een document dat sinds 2008 aan de Bengaalse bevolking die meerderjarig is uitgereikt en dat sindsdien in het dagelijkse leven van belang is, zoals voor de inschrijving op de universiteit of het registreren van een mobiele telefoon. Bijna twee weken na uw gehoor legde u nog steeds geen enkel document voor. Het niet voorleggen van enige documenten zonder daarvoor een valabele uitleg te geven, ondermijnt reeds in ernstige mate uw algehele geloofwaardigheid.

Daarnaast kan ook uw beweerd politieke profiel, als zijnde voorzitter van een plaatselijke afdeling van Chattra Dhal van de BNP, niet overtuigen. **Ten eerste** geeft u verkeerdelijk aan dat BNP staat voor "Bangladesh Nationality Party" (zie gehoorverslag CGVS p.10). **Ten tweede** verklaart u meermaals dat u als kind geïnteresseerd was in politiek, dat u houdt van de BNP en dat dit de reden was van uw keuze voor de BNP (zie gehoorverslag CGVS p.11-17). Dat u als kind aan de BNP dacht enkel omdat ze twee keer aan de macht waren, kan niet echt overtuigen, des te meer omdat u eigenlijk niets inhoudelijks kan vertellen over het ideeëngoed of de standpunten van de BNP. Ondanks verschillende vragen vanwege het CGVS, spreekt u op geen enkel moment over de concrete ideeën van de BNP (zie gehoorverslag CGVS p.12). U begint steeds uw eigen problemen te vertellen. Ook wanneer u stelt dat u verschillende speeches gaf, kunt u niet aangeven wat de concrete inhoud van die speeches was, u verwijst enkel vaag naar geboden hulp na overstromingen of demonstratie tegen de verhoging van de prijs voor elektriciteit (zie gehoorverslag CGVS p.13). U geeft geen enkele datum van concrete demonstraties waarop u een speech gaf en u geeft geen enkel inhoudelijk standpunt van uw partij weer. Gevraagd naar het verschil tussen de BNP en de AL, de twee grote partijen die in Bangladesh om de macht vechten, kan u daar niets concreet over vertellen (zie gehoorverslag CGVS p.13). U geeft zelfs aan dat allemaal niet te verstaan, wat niet geloofwaardig overkomt voor een lokale voorzitter in de hoofdstad. **Ten derde** verklaart u dat u in Brussel naar een soort programma van de BNP ging, een bezoek van de baas van de BNP (zie gehoorverslag CGVS p.14). U verklaart eerst op uitnodiging daar te zijn geweest, maar al snel blijkt dat u er was als gewoon bezoeker of toeschouwer en dat u na vijftien minuten weer vertrok. Uw verklaring de baas van de BNP in Brussel te hebben "gezien", kan dan ook niet uw profiel staven. **Ten vierde** verklaart u nog dat u vanuit Bangladesh een soort partijbrief verwacht. Maar u kan slechts vaag aangeven dat daarin zou staan dat u niet veilig bent in uw land, maar meer weet u er niet over te vertellen (zie gehoorverslag CGVS p.10). U verklaart dat uw vader die brief al twee of drie maanden geleden ontving, wat het bevreemdend maakt dat u die brief nog niet kan voorleggen. In elk geval kan, gezien bovenstaande bevindingen inzake uw kennis van de BNP, een partijbrief die u zelf niet duidelijk kan omschrijven, nooit van die aard zijn dat ze afbreuk zou doen aan de bevindingen van het CGVS. Aldus kan het CGVS besluiten dat uw beweerd politieke profiel als voorzitter van een lokale afdeling van Chattra Dhal van de BNP niet geloofwaardig is, waardoor ook uw beweerd problemen als gevolg van dat profiel zoals de valse aanklachten tegen uw persoon, niet geloofwaardig zijn. **Ten slotte** worden deze bevindingen ondersteund door de vaststelling dat u amper enige kennis hebt van de documenten waarvan u verklaart dat ze onderweg zijn van Bangladesh naar

België (zie gehoorverslag CGVS p.14 en 15). U kan de “casedocumenten” die onderweg zijn niet concreet benoemen. En dat de leiders van de AL aan de RAB (Rapid Action Battalion) de opdracht zou hebben gegeven om u in “crossfire” te doden, is een loze bewering die u nergens met concrete aanwijzingen kan staven (zie gehoorverslag CGVS p.15 en 16).

Voorts blijkt na controle van uw facebookaccount aan de hand van het email-adres dat u aan het CGVS bezorgde (zie gehoorverslag CGVS p.6), dat een aantal gegevens van uw account niet in overeenstemming zijn met uw verklaringen. U werd met deze informatie geconfronteerd tijdens het gehoor op het CGVS, maar u slaagt er niet in om een geloofwaardige uitleg te geven voor de vastgestelde tegenstrijdigheden. **Ten eerste** verklaart u dat u een paspoort had in Bangladesh, maar dat dit paspoort in 1999 reeds niet meer geldig was. U zou Bangladesh nooit hebben verlaten voor augustus 2010. Daarop werd u gewezen op een foto die op uw account staat waarop u te zien bent op een luchthaven, voor een vliegtuig. In eerste instantie probeert u te zeggen dat deze foto in Bangladesh op de luchthaven is genomen en dat u geen paspoort hebt (zie gehoorverslag CGVS p.17), maar na confrontatie met de vaststelling dat de foto in Nepal is genomen, zoals bepaalde andere foto's op uw account, geeft u toe dat u wel over een paspoort beschikte én dat u wel degelijk naar Nepal bent geweest. **Ten tweede** verklaart u dat u op 21 of 22 augustus 2011 vanuit Chittagong naar Calcutta reisde vanwaar u dan per schip naar Europa kwam. Echter blijkt uit uw account, waarvan een uitprint (genomen op 24 mei 2012) in het administratieve dossier is toegevoegd, dat er verschillende dingen zijn gepost op uw account in die periode, wat enigszins afbreuk doet aan uw verklaringen. Dat uw broer en zus uw account gebruiken is geen overtuigende verklaring daarvoor. Immers blijkt dat er ook foto's van u op de luchthaven, met uw familie en vrienden, op uw account zijn gepost eind augustus 2011. Aldus bestaat het vermoeden dat u per vliegtuig vanuit Bangladesh naar Europa kwam en dat u reeds voor 26 oktober 2011 in België was. **Ten derde** legde u uw paspoort niet voor, waardoor dit vermoeden wordt versterkt en er het vermoeden bestaat dat u vanuit Bangladesh in 2011 naar Europa reisde met uw eigen paspoort. Dat u het land met uw eigen paspoort kon verlaten impliceert dat het weinig aannemelijk is dat de Bengaalse autoriteiten u op een actieve wijze zouden zoeken, hetgeen de bevindingen van het CGVS, waaruit blijkt dat uw asielrelaas niet geloofwaardig is, verder staakt. Dat u over zaken als het bezit van een paspoort en vroegere reizen, evenals uw echte reis naar Europa, liegt ten aanzien van het CGVS, ondermijnt sterk uw algemene geloofwaardigheid.

U hebt aldus uw asielrelaas niet aannemelijk kunnen maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de door u aangehaalde vrees voor vervolging in het kader van het Vluchtelingenverdrag waardoor u zich zodoende ook niet langer kan steunen op die elementen teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet verrechtvaardigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.“

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker heeft inhoudelijke kritiek op de motieven van de bestreden beslissing zodat hij in wezen een schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

Verzoeker betoogt dat hij bij zijn asielrelaas geen documenten kan voorleggen omdat zijn familie niet meer in de wijk woont waar ze geregistreerd zijn. De familie heeft wel documenten per post overgemaakt aan verzoeker maar hij heeft deze tot op heden nog niet ontvangen. Verzoeker was voorzitter van de plaatselijke afdeling van Chattrā Dhal van de BNP; hij moest speeches geven die gingen over het helpen van mensen bij overstromingen, demonstraties tegen de prijsverhogingen van elektriciteitsprijzen. Hij kon de 19 partijpunten niet opsommen want hij was maar een lokale partijvoorzitter die niet het hele programma van buiten kent. Met betrekking tot de opmerkingen over zijn facebook account stelt verzoeker dat zowel zijn broer als zijn zus het paswoord van zijn account kennen. Een facebook account kan niet worden aangenomen als ‘een volle bewijs’ (sic). De foto's op facebook zijn deze die getrokken werden toen hij met zijn eigen paspoort naar Nepal was vertrokken.

2.2. Verzoekers asielrelaas werd blijkens de bestreden beslissing afgewezen op grond van de vaststelling dat: (i) verzoeker geen begin van bewijs neerlegt omtrent zijn identiteit, reisweg en asielrelaas, (ii) verzoeker zijn beweerde politieke profiel als voorzitter van een plaatselijke afdeling van

Chattra Dhal van de BNP niet aannemelijk kan maken, (iii) verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn reisweg niet geloofwaardig zijn gelet op de informatie die is terug te vinden op zijn facebook account en (iv) er geen elementen zijn in verzoekers dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.

2.3. Verzoekers asielrelaas berust op de problemen die hij heeft ondervonden ten gevolge van zijn activiteiten als partijvoorzitter van een lokale afdeling van Chattra Dhal van de BNP. De Raad stelt vast dat hoewel dit een essentieel element is in iedere procedure verzoeker geen begin van bewijs neerlegt omtrent zijn identiteit of nationaliteit en hij dienaangaande geen aannemelijke verklaring heeft. Verzoeker legde ook tegenstrijdige verklaringen af over het bezit van een geldig paspoort. Verzoeker verklaarde aanvankelijk dat hij op 21 augustus per schip vanuit Bangladesh naar Europa reisde zijn en zijn paspoort sedert 1999 niet meer geldig is. Het is slechts na confrontatie met de foto's uit zijn facebook pagina waarop hij te zien is op een luchthaven eind augustus 2011, dat verzoeker toegeeft op nog steeds in het bezit te zijn van een geldig paspoort. Terecht kon de bestreden beslissing hieruit besluiten dat er een sterk vermoeden is dat verzoeker op dat ogenblik per vliegtuig vanuit Bangladesh naar Europa vertrokken was en reeds vóór 26 oktober 2011 in België is aangekomen. Verzoeker weerlegt dit vermoeden niet en beperkt zich tot te stellen hij inderdaad naar Nepal is gereisd met een geldig paspoort. Verzoekers legale vertrek uit Bangladesh is dan ook niet verenigbaar met zijn bewering actief te worden gezocht door de Bengaalse overheden. Verzoekers kennis over de partij waarvan hij beweert lokale voorzitter te zijn geweest is tenslotte dermate beperkt dat ook aan zijn politieke profiel van lokale partijvoorzitter geen enkel geloof kan worden gehecht. Dat verzoeker zich beperkt tot de verklaring dat hij van de partij houdt en verder geen enkel inhoudelijk partijstandpunt kan toelichten is niet aannemelijk temeer nu verzoeker beweert voorzitter te zijn geweest van een lokale afdeling. Van een lokale partijvoorzitter mag worden verwacht dat hij de grote lijnen kan weergeven waarvoor de partij staat, alsook de verschillen met de rivaliserende Awami League, *quod non*.

Gelet op wat voorafgaat kan niet langer geloof worden gehecht aan verzoekers verklaring zijn land te hebben verlaten uit vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a en b.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit zou blijken dat de situatie in Bangladesh van die aard is dat er sprake kan zijn van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de vreemdelingenwet.

2.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2), van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 juncto artikel 48/3 van de vreemdelingenwet noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER