



Arrest

nr. 89 918 van 16 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bengalese nationaliteit te zijn, op 28 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 7 augustus 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. HÄDICKE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché C. MISSEGHERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing geeft de feiten als volgt weer:

“U verklaart de Bengaalse nationaliteit te hebben en afkomstig te zijn van het dorp Mondori te Hobigonj. Vanaf 2004 woonde u voornamelijk in Hobigonj daar u hier uw boerderij beheerde. U werd in hetzelfde jaar lid van Jubodal, de jongerenafdeling van de Bangladesh Nationalist Party (BNP). Op 27 januari 2005 werd een meeting van de Awami League (AL) in Hobigonj verstoord door een granaataanval waarbij 5 doden vielen, waaronder voormalig minister Kadria. U was zelf in Mondori. Er vonden gewelddadige demonstraties plaats, waarbij uw boerderij gedeeltelijk werd vernield. U gaf dit aan bij de politie. Toen u uw klacht een dag later wilde opvolgen bleek dat uzelf ook was aangeklaagd, namelijk voor vermeende betrokkenheid bij de planning van de moordaanslag. Aangezien het om een valse klacht ging en u bang was dook u onmiddellijk onder. Uw ouders werden echter blijvend lastiggevallen omwille van uw klacht tegen de vandalen. Uw vader trok deze daarom enkele dagen later in teneinde de veiligheid van de familie te garanderen. Sindsdien weigerden hij en de rest van uw familie elk contact met u. U bleef nog 4 of 5 maanden in Dhaka en vertrok eind april 2005 naar Mumbai in India. Hier nam

u een schip naar Griekenland, waar u aankwam op 17 mei 2005. U verliet Griekenland in oktober 2011 en reisde naar België, waar u asiel vroeg op 9 november 2011. U legde volgende documenten neer ter ondersteuning van uw relaas: een nationaliteitscertificaat, een charge sheet, een lidmaatschapslijst van de BNP, politiedocumenten uit Griekenland, een krant en kopies van een zakenlicentie, een First Information Report (FIR) en een ejahar (klacht)."

Verzoeker betwist dit feitenrelaas niet.

1.2. De bestreden beslissing stelt dat verzoeker er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat hij een gegronde vrees heeft voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. De beslissing berust op volgende gronden:

"Zo kon uw politieke profiel niet overtuigen, noch de vermeende politiek geïnspireerde klacht tegen u die gegroeid was uit wraakzucht. Uw politiek engagement en uw hieraan verbonden overtuigingen blijken immers quasi onbestaande. Zo kan u zelfs inzake uw eigen partij noch spontaan vertellen, noch specifieke vragen beantwoorden (zie gehoorverslag CGVS, dd. 25.05.2012, pp. 3, 4). U benoemt de BNP verkeerdelijk als 'Bangladesh National Party' in plaats van de 'Bangladesh Nationalist Party'. Daarnaast weet u niet duidelijk aan te geven waar deze partij voor staat. U zegt ervan te houden en de ideeën te steunen. Waaruit deze ideeën bestaan kan u niet aangeven; u blijft op de vlakke met observaties als dat deze partij voor ontwikkeling heeft gezorgd. U verklaart dat u slechts meeding met uw vader die BNP voorzitter was van 1991 tot 2007, dat hij het meeste werk deed en dat u toch niet opgeleid bent. Waarom uw vader dan voor de BNP koos kan u ondanks zijn vermeend belangwekkende verantwoordelijkheden evenmin aangeven. Uzelf droeg nooit enige bestuursverantwoordelijkheid bij Jubodal. U verklaart dat u geenszins betrokken was bij de planning van deze aanslag. Bovenstaande vaststellingen bevestigen dat u inderdaad politiek omzeggens inactief was. Dat het CGVS dit gemakkelijk kon vaststellen betekent dat uw regiogenoten van de Awami League dit zeker zouden weten. Dat zij vandaag nog bijkomende wraakzuchtige motieven tegen u zouden hebben omwille van een ingetrokken en wellicht relatief lichte vandalismeklacht is in dit licht buitenproportioneel. Daar er geen geloof kan worden gehecht aan uw politieke profiel acht het CGVS uw vermeende valse zaak evenmin aannemelijk. U kan hier bovendien nauwelijks substantiële elementen over aanbrengen (pp. 9-11). Deze gebrekkige kennis is niet verwonderlijk aangezien u uw documenten zelfs nooit heeft gelezen. Zo kan u slechts zeggen dat het om een FIR en een "onderzoekscertificaat" gaat. In feite legt u een klacht, een FIR en een charge sheet neer. Uw eigen klacht (general diary) die u in de problemen bracht legt u niet voor en ook een recente order sheet ontbreekt, ook al meent u dat u hierover beschikt. De FIR, ejahar en krant die u voorlegt vernoemen nergens uw naam en zijn aldus geen overtuigende indicatie van uw beweerde betrokkenheid. De nieuwsartikels die het CGVS zelfstandig onderzocht vermelden evenmin ergens uw naam. Gevraagd naar concrete verduidelijking bij de documenten kan u niet vertellen wie de magistraat is (p. 9), u heeft moeite om de exacte aanklacht tegen uzelf accuraat te omschrijven, u bent niet op de hoogte van de recente evolutie van de zaak en u kent de naam van Investigation Officer niet (p. 10). U beweert ook dat de aanklacht (charge sheet) de voorbereiding van de aanval in uw eigendom situeert. Bij het overlopen van dit documenten met een tolk (zie groene map) blijkt er hier evenwel nergens sprake van te zijn. Daarnaast blijkt dit document gedateerd te zijn op 20.06.2012, een datum die in de toekomst ligt op het moment van uw gehoor. Uw charge sheet bevat een lijst met namen van beschuldigen, waaronder de uwe. Deze lijst komt echter niet overeen met de publiekelijk beschikbare informatie hierover (zie informatie in bijlage). Uw naam komt noch voor op de echte lijst van voortvluchtigen, noch op deze met namen van mensen die in hechtenis waren of zijn. Naast uw gebrekkige inzicht in de zaak voldoen de documenten die u voorlegt niet aan de vormvereisten voor officiële afschriften. U legt fotokopieën voor en andere documenten die evenmin op foliopapier zijn afgedrukt, noch de vereiste stempels van de rechtbank bevatten. Nochtans blijkt uit informatie waarover het CGVS beschikt (in bijlage) dat een advocaat te allen tijde op goedkope manier gecertificeerde afschriften van rechtszaken kan bekomen. Attestatie door een notaris voegt niets toe aan de geloofwaardigheid van uw bron als deze niet al blijkt uit de documenten zelf. Uw argument dat u nog niet zo lang geleden asiel heeft gevraagd kan uiteraard niet worden weerhouden als reden dat u niet al over bewijzen beschikte van een zaak van ruim 7 jaar oud. Dat u opvallend ongemotiveerd was om deze vermeende zaak op te volgen blijkt daarnaast uit het feit dat u zelfs nooit een advocaat onder de arm nam om uw belangen hierin te behartigen (pp. 5, 8). Meer recent zou uw nicht wel een advocaat hebben aangesproken (p. 6). Toch kan hieraan worden getwijfeld, gezien het gebrek aan gecertificeerde kopieën. U beweert ook dat uw advocaat in Griekenland over documenten over de zaak beschikte, maar dat u zou contact zijn verloren (p. 5). Het is bevreemdend dat u geen moeite deed om hem te zoeken, u kan trouwens niet eens zijn volledige naam benoemen. Kortom uw onverschillige houding ten aanzien van de documentatie en de evolutie van uw zaak wijst er bijkomend op dat u hierdoor in werkelijkheid

niet wordt bedreigd. Bovendien wijst de accumulatie van inhoudelijke en vormelijke gebreken van de documenten die u neerlegt duidelijk op fraude. Dit vermoeden wordt versterkt door bijkomende informatie in bijlage waaruit blijkt dat er in Bangladesh veel vervalste documenten circuleren. Er dient tenslotte te worden opgemerkt dat u uw vermeende identiteit niet kan aantonen met een document met foto, zoals een identiteitskaart of een paspoort. Een geboorteakte geeft wel een indicatie van uw identiteit maar is geen onweerlegbaar bewijs. Hierdoor kan bijgevolg niet met zekerheid worden vastgesteld dat andere documenten die u neerlegde of nog zou neerleggen wel degelijk uzelf betreffen. U heeft uw asielrelaas dus niet aannemelijk kunnen maken. Bijgevolg kan er evenmin geloof worden gehecht aan uw aangehaalde vrees voor vervolging in overeenstemming met de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor u zich zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van uw relaas teneinde aannemelijk te maken dat u in geval van een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Er zijn geen elementen in het die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker vraagt in hoofdorde om de bestreden beslissing te vernietigen omdat de ondervrager tijdens het gehoor vooringenomen was, in ondergeschikte orde om hem als vluchteling te erkennen, in nog meer ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde een bijkomend onderzoek.

Verzoeker herhaalt zijn asielrelaas.

2.2. De Raad ziet vooreerst geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad stelt vast dat verzoeker niet aangeeft welke substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing kleeft en ook niet aantoont dat de Raad deze onregelmatigheid niet kan herstellen. Verzoeker geeft ook niet aan welke essentiële elementen ontbreken in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de vreemdelingenwet.

De Raad is verder van mening dat verzoeker niet kan worden erkend als vluchteling en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming. De Raad hecht immers geen geloof aan verzoekers asielrelaas. De commissaris-generaal heeft immers terecht geoordeeld dat verzoeker zijn identiteit niet aantoont, dat de kennis van zijn politieke partij en van de klacht die tegen hem was ingediend zeer gebrekkig is en dat geen waarde kan worden gehecht aan de documenten die verzoeker heeft voorgelegd. Verzoeker weerlegt deze vaststellingen niet in zijn verzoekschrift.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER