

RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

ARREST

nr. 9 van 13 juni 2007
in de zaak X/le kamer

In zake: X
Gekozen woonplaats: X
tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de Minister van Binnenlandse Zaken.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X , van Congolese nationaliteit, op 13 juni 2007 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van "de beslissing tot teruggrijving van de Minister van Binnenlandse Zaken van 12/06/2007 en van de beslissing tot vasthouding in een welbepaalde aan de grens gelegen plaats van 12/06/2007 ".

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 juni 2007 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 13 juni 2007 om 17 uur 00.

Gehoord het verslag van de rechter in vreemdelingenzaken, M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaten S. VAN EETVELDT en G. LUZOLO-KUMBU, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORIER verschijnt voor de verwerende partij.

Gelet op titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Verzoekster voert met betrekking tot het moeilijk te herstellen nadeel aan dat zij onder toepassing van artikel 3, 5^o, van de Vreemdelingenwet dreigt te vallen, waarbij zij *“het risico loopt om gedurende verschillende jaren de toegang tot het Schengengebied geweigerd te zien”*.

Voorname bepaling betreft de vreemdeling die gesignaleerd staat in de Schengenstaten *“hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd, die een verbod van toegang behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdeling”*.

Verzoekster gaat er verkeerdelijk van uit dat zij onder toepassing van artikel 3, 5^o, van de Vreemdelingenwet dreigt te vallen. Uit de bestreden beslissing blijkt dat zij wordt teruggedreven op grond van artikel 3, 3^o en 4^o, van de Vreemdelingenwet. De bestreden beslissing die wordt genomen in toepassing van artikel 3, 3^o en 4^o, van de Vreemdelingenwet heeft geen duurzaam karakter en leidt er niet toe dat haar in de toekomst automatisch de toegang tot het Schengengebied wordt ontzegd. Zij loopt derhalve op het eerste gezicht geen gevaar dat artikel 3, 5^o, van de Vreemdelingenwet zal worden toegepast waarbij zij gedurende verschillende jaren de toegang tot het Schengengebied wordt ontzegd. Dat hiermee ook het betoog dat zij zich voor haar werk niet langer kan verplaatsen binnen het Schengengebied niet opgaat.

Het nadeel dat verzoekster haalt uit het feit dat zij haar voorziene vakantie ziet afgebroken, en de daarmee gepaard gaande kosten, zijn louter van morele en financiële aard. Dit nadeel is niet moeilijk te herstellen en is in principe steeds herstelbaar.

Verzoekster legt ter staving van haar nadeel ter zitting stukken neer waaruit zou moeten blijken dat zij een maandloon ontvangt en dat zij een tweedehands auto heeft gekocht in Duitsland. De raadsman van de verwerende partij vraagt om deze stukken uit de debatten te weren. De Raad hoeft zich niet uit te spreken over de vraag of de stukken al dan niet uit de debatten moeten worden geweerd, aangezien uit het administratief dossier niet blijkt dat deze stukken overhandigd werden aan de grensinspectie voor de bestreden beslissing werd genomen. De Raad mag derhalve geen rekening houden met deze stukken. Verzoeker toont niet aan dat de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing hem een moeilijk te herstellen ernstig nadeel berokkent.

2. Er is niet voldaan aan een van de cumulatieve voorwaarden als bepaald in artikel 39/82, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging bij uiterst dringende noodzakelijkheid af te wijzen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting, op 13 juni tweeduizendenzeven, door:

Dhr. M. MILOJKOWIC rechter in vreemdelingenzaken,

Mevr. F. DE BOCK, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

F. DE BOCK.

M. MILOJKOWIC