

## Arrest

nr. 90 136 van 23 oktober 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: **X**  
**Handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X**

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. MANDELBLAT  
A. Reyerslaan 41 bus 8  
1030 BRUSSEL**

**tegen:**

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.**

### **DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN, IIde KAMER,**

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kosovaarse nationaliteit te zijn en te handelen in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van haar minderjarig kind X, op 12 november 2010 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 7 oktober 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9*bis* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 oktober 2010 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad van State van 8 mei 2012 met nr. 219.256 waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 29 april 2011 met nr. 60 773 wordt vernietigd.

Gelet op de beschikking van 20 september 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 oktober 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. MANDELBLAT, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat A. DE MEU, die *loco* advocaten E. MATTERNE en N. LUCAS HABA verschijnt voor de verwerende partij.

## WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De verzoekende partij diende op 30 maart 2009 een asielaanvraag in bij de Belgische overheden.

1.2. Op 14 december 2009 diende de verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

1.3. Op 19 juli 2010 nam het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.4. Op 7 oktober 2010 werd de verblijfsaanvraag in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet onontvankelijk verklaard. De verzoekende partij nam hiervan kennis op 14 oktober 2010.

Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.*

*De beslissing in bijlage werd in het Nederlands genomen in toepassing van artikel 51/4 §3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen ; de regularisatieaanvraag werd immers ingediend toen de asielpcedure van betrokkene, in de Nederlandse taal, nog liep.*

#### *Redenen:*

*De aanvraag ging niet vergezeld van een kopie van het internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch van een kopie van de nationale identiteitskaart, noch van een geldige motivering die toelaat betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van art. 9bis, §1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006.*

*Het dossier dat bij de Dienst Vreemdelingenzaken bekend staat onder naam [H.S.] en nummer 6406970 bevat een identiteitskaart dat in het verleden het dossier vervoegde; de persoon die huidige aanvraag om machtiging tot verblijf indient onder de naam [H.S.] voegt bij zijn aanvraag evenwel geen bewijs dat toelaat hem te vereenzelvigen met de titularis van voornoemd identiteitsstuk; gezien deze aanvraag anderzijds noch van een identiteitsstuk, noch van een geldige verschoning voor de afwezigheid ervan vergezeld is, is de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde voor deze aanvraag dus niet vervuld.*

*Betrokkenes advocaat beroept zich op de vrijstelling voorzien in artikel 9bis§1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006, die stelt dat betrokkene geen internationaal paspoort moet voorleggen gezien de lopende asielaanvraag.*

*Deze asielaanvraag werd echter gesloten met de beslissing van het Commissariaat Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen op 19.07.2010.*

*Constante rechtspraak van de RVV verplicht de administratie om over te gaan tot een beslissing rekening houdende met alle relevante elementen waarover zij op dat ogenblik beschikt. In dat opzicht dient er opgemerkt te worden dat wij vaststellen dat de asielpcedure van betrokkene thans is afgelopen, waardoor zij zich niet meer kan beroepen op een documentaire vrijstelling, zoals voorzien in artikel 9bis§1 van de wet van 15.12.1980, gewijzigd door art. 4 van de wet van 15.09.2006. Uit haar dossier blijkt eveneens dat betrokkene noch enig bewijs voorlegt om haar identiteit te staven noch dat zij enige rechtvaardiging aanbrengt voor de afwezigheid van een identiteitsdocument (zoals begrepen in de omzendbrief van 21.06.2007 (punt II C 1-b)).*

*Bovendien stelt de RW in zijn arrest nr. 26.814 d.d. 30.04.2010 het volgende: “het komt in de eerste plaats de verzoekende partij toe om erover te waken zich te bekwamen in elke procedure die zij heeft ingesteld, en, indien nodig, deze procedures te vervolledigen en te actualiseren”. Derhalve is de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde voor deze aanvraag niet vervuld.”*

1.5. Op 25 oktober 2010 werd aan de verzoekende partij een bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker gegeven waarvan de verzoekende partij op 25 oktober 2010 kennis nam.  
Dit de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

*“In uitvoering van artikel 75, § 2 / artikel 81 en artikel 75, § 2 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, vervangen bij het koninklijk besluit van 19 mei 1993 en gewijzigd bij het koninklijk besluit van 27 april 2007, wordt aan*

*de genaamde [H.S.]  
geboren te [...], op (in) [...]  
van nationaliteit : Kosovo*

*het bevel gegeven het grondgebied te verlaten.*

#### **REDEN VAN DE BESLISSING :**

*Op 19/07/2010 werd door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen*

*Betrokkene bevindt zich in het geval van artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen : hij verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 van deze wet vereiste documenten, inderdaad, betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort met geldig visum.*

*In uitvoering van artikel 7, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt aan de betrokkene bevel gegeven het grondgebied te verlaten binnen 15 (vijftien) dagen.”*

1.6. Op 29 april 2011 bij arrest nr. 60 773 verwierp de Raad de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring. Tegen dit arrest diende verzoekende partij een cassatieberoep in bij de Raad van State.

1.7. Op 8 mei 2012 bij arrest nr. 219.256 vernietigde de Raad van State het voormelde arrest nr. 60 773 van de Raad en verwees de zaak naar een anders samengestelde kamer van de Raad.

## **2. Ontvankelijkheid van het beroep voor wat betreft de tweede bestreden beslissing**

De Raad acht het beroep ambtshalve onontvankelijk voor zover het gericht is tegen de tweede bestreden beslissing. Blijkens het verzoekschrift ontwikkelt de verzoekende partij immers enkel middelen met betrekking tot de eerste bestreden beslissing waarbij de aanvraag om verblijfsmachtiging onontvankelijk verklaard wordt. De tweede bestreden beslissing strekt ertoe de illegale verblijfsstatus van verzoeker vast te stellen en steunt op andere juridische en feitelijke vaststellingen dan de beslissing waarbij zijn aanvraag om verblijfsmachtiging onontvankelijk verklaard wordt. Zelfs indien de beslissing waarbij verzoekers aanvraag om verblijfsmachtiging onontvankelijk verklaard wordt, zou vernietigd worden en de ingediende regularisatieaanvraag terug ‘open’ valt, wat *in casu* het geval is, verandert dit op zich niets aan de illegale verblijfsstatus van verzoeker.

## **3. Onderzoek van het beroep voor wat betreft de eerste bestreden beslissing**

Uit de bespreking van het enig middel blijkt dat slechts korte debatten vereist zijn.

3.1. De verzoekende partij voert in wat als een enig middel kan worden beschouwd de schending aan van de artikelen 9*bis* en 62 van de Vreemdelingenwet, van de zorgvuldigheidsplicht en de evenredigheidsplicht. Daarnaast werpt de verzoekende partij op dat de bestreden beslissing getuigt van een manifeste appreciatievergissing.

Dit middel wordt als volgt toegelicht:

*“In casu berust de beslissing van tegenpartij op een kennelijke verkeerde appreciatie, waarvan de controle door de Raad toegelaten is (M.a flamme, Droit Administratif, I, Brussel, Bruylant, ULB, 1989, nr. 194 bis).*

*De aanvraag van verzoekster, evenals die van haar familieleden, vermeldde uitdrukkelijk dat zij ontlast was van de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde, doordat haar asielprocedure toen nog steeds hangend was.*

*Tegenpartij haalt onterecht een arrest nr. 26814 van de RW dd. 30/04/2009 (en niet 30/04/2010) aan om de aangevochten beslissing te staven.*

*Welnu, het bewuste arrest nr. 26.814 van de RW berustte op totaal verschillende feitelijke elementen, m.n. dat de regularisatieaanvraag artikel 9 bis ingediend werd op 21/08/2007, terwijl de asielprocedure reeds afgesloten werd mits een ongunstig arrest van de Raad dd. 26/07/2007.*

*In casu werd de regularisatieaanvraag ingediend op 11/12/2009, hetzij voor de afsluiting van de asielprocedure op 19/07/2010.*

*Op 09/02/2010 werd een attest van in ontvangsname bijlage 3 door de gemeente Menen aan alle familieleden en aan verzoekster zelf overhandigd.*

*Een ontvankelijkheidsvoorwaarde dient geapprecieerd te worden enkel op het tijdstip van de aanvraag zelf, en niet op een andere latere datum, zoals een voorwaarde ten gronde.*

*Op 26/10/2010 schreef de raadsman van verzoekster in deze zin aan het Bureau Geschillen van de Dienst Vreemdelingenzaken strekkende tot de intrekking van de ten onrechte genomen beslissing, doch zonder succes.*

*Het behoorde wel degelijk aan tegenpartij de aanvraag van verzoekster ten gronde te behandelen, zoals dit trouwens voor haar andere familieleden gebeurde.*

*De aangehaalde middelen zijn dus ernstig."*

3.2. De verwerende partij reageert in haar nota met opmerkingen als volgt:

*"Verzoekster stelt dat zij ontlast was van het indienen van identiteitsdocumenten ten tijde van het indienen van de aanvraag. Zij stelt dat de ontvankelijkheidsvoorwaarde moet worden geapprecieerd ten tijde van het indienen van de aanvraag, niet ten tijde van de beslissing.*

*De verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat aanvragen in het kader van artikel 9bis worden beoordeeld aan de hand van de door betrokkenen aangevoerde argumenten. De aanvragen kunnen zonder enige beperking worden aangevuld tot de dag van de beslissing.*

*Het is immers in het belang van de aanvrager dat een beslissing wordt getroffen die in overeenstemming is met de toestand zoals die zich voordoet ten tijde van de beslissing.*

*Het bestuur moet er tevens op toezien met de nodige zorgvuldigheid te handelen en kan aan die verplichting niet voldoen door de vrijstelling van identiteitsdocumenten te handhaven nadat de asielprocedure is beëindigd.*

*Bovendien beschikt de verzoekende partij over de mogelijkheid het dossier aan te vullen met de vereiste identiteitsdocumenten of de motivering die toelaat te besluiten tot het handhaven van die vrijstelling.*

*Verzoekster voldoet noch aan de ene, noch aan de andere voorwaarde.*

*Verzoekster ontwikkelt geen middelen tegen het bevel om het grondgebied te verlaten.*

*Het middel mist iedere ernst."*

3.3. De verzoekende partij voert m.b.t. de eerste bestreden beslissing in wezen aan dat de zogenaamde "documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde" van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet beoordeeld dient te worden op het tijdstip van de aanvraag zelf en niet op een latere datum.

3.4. Artikel 9bis van de Vreemdelingenwet "ingevoegd bij artikel 4 van de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980" luidde als volgt:

*"§ 1. In buitengewone omstandigheden en op voorwaarde dat de vreemdeling over een identiteitsdocument beschikt, kan de machtiging tot verblijf worden aangevraagd bij de burgemeester van de plaats waar hij verblijft. Deze maakt ze over aan de minister of aan diens gemachtigde. Indien de minister of diens gemachtigde de machtiging tot verblijf toekent, zal de machtiging tot verblijf in België worden afgegeven.*

*De voorwaarde dat de vreemdeling beschikt over een identiteitsdocument is niet van toepassing op:*

*- de asielzoeker wiens asielaanvraag niet definitief werd afgewezen of die tegen deze beslissing een overeenkomstig artikel 20 van de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, toelaatbaar cassatieberoep heeft ingediend en dit tot op het ogenblik waarop een verwerpingsarrest inzake het toegelaten beroep is uitgesproken;*

*- de vreemdeling die zijn onmogelijkheid om het vereiste identiteitsdocument te verwerven in België, op geldige wijze aantoot."*

3.5. De voorwaarden dat de vreemdeling beschikt over een identiteitsdocument en de gevallen waarin die voorwaarde niet van toepassing is, gelden voor de wijze waarop de aanvraag om machtiging tot verblijf kan worden ingediend en betreffen derhalve de ontvankelijkheid van de aanvraag (cf. RvS 8 mei 2012, nr. 219.256).

De vraag of de indiener van aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis moet beschikken over identiteitsdocument, dient dus, net als bij artikel 9ter van de Vreemdelingenwet, te worden beoordeeld op het ogenblik van het indienen van de aanvraag (cf. RvS 8 mei 2012, nr. 219.256).

3.6. Het betoog van verwerende partij dat globaal er op neerkomt dat rekening dient gehouden te worden met alle gegevens zoals ze zich voordoen op het ogenblik dat de beslissing wordt getroffen, kan niet gevolgd worden aangezien het ingaat tegen het gegeven dat de documentaire ontvankelijkheidsvoorwaarde of de eventuele vrijstelling ervan moet worden beoordeeld op het moment van de aanvraag.

3.7. *In casu* stelt de Raad, op basis van het administratief dossier, vast dat de verzoekende partij in haar verblijfsaanvraag van 14 december 2009 in toepassing van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, duidelijk aangeeft vrijgesteld te zijn van het voorleggen van een identiteitsdocument aangezien haar asielpcedure nog lopende is.

Deze motivering inzake de vrijstelling van het voorleggen van een identiteitsdocument vindt steun in het administratief dossier. De asielaanvraag van verzoekende partij was immers nog niet definitief afgewezen aangezien de weigeringsbeslissing van het Commissariaat-generaal pas werd genomen op 19 juli 2010, dit is na het indienen van de verblijfsaanvraag in toepassing van artikel 9bis.

Door vervolgens te oordelen dat de aanvraag niet ontvankelijk is omdat de aanvraag niet vergezeld was van een kopie van een internationaal erkend paspoort of een gelijkgestelde reistitel, noch een kopie van de nationale identiteitskaart, noch van een geldige motivering die toelaat de betrokkene vrij te stellen van deze voorwaarde op grond van artikel 9bis, § 1 van de Vreemdelingenwet, schendt de verwerende partij artikel 9bis van de Vreemdelingenwet. De verdere motivering in de eerste bestreden beslissing dat de gevraagde vrijstelling niet geldt omdat de asielaanvraag inmiddels werd afgesloten op 19 juli 2010 en dat de administratie dient over te gaan tot een beslissing rekening houdende met alle relevante elementen waarover zij op dat ogenblik beschikt, schendt eveneens artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, gezien de ontvankelijkheidsvoorwaarden dienen beoordeeld te worden op het moment van het indienen van de aanvraag.

Het middel is in de opgegeven mate gegrond en leidt tot de vernietiging van de eerste bestreden beslissing.

Aangezien de eventuele gegrondheid van de overige onderdelen van het middel niet tot een ruimere vernietiging van de eerste bestreden beslissing kunnen leiden, dienen deze niet te worden onderzocht (cf. RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

#### 4. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de eerste bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

Het beroep tot nietigverklaring van de tweede bestreden beslissing is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als *accessorium* van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

#### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 7 oktober 2010 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet

van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk wordt verklaard, wordt vernietigd.

## **Artikel 2**

De vordering tot schorsing van de bij artikel 1 vernietigde beslissing is zonder voorwerp.

## **Artikel 3**

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen in de mate dat deze gericht zijn tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 25 oktober 2010 tot afgifte van het bevel om het grondgebied te verlaten - asielzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig oktober tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. EKKA,  
mevr. J. CAMU,  
mevr. M. MAES,

dhr. M. DENYS,

De griffier,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,  
rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

M. EKKA