

Arrest

nr. 90 446 van 25 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat XC, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 7 september 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 augustus 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 oktober 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 oktober 2012.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter F. HOFFER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat H. VAN NIJVERSEEL loco advocaat S. MICHOLT en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u in het bezit van het Nepalees staatsburgerschap en bent u afkomstig uit Gotamkot VDC (Village Development Committee), ward 3, gelegen in het Rukum-district (Nepal). Sinds 2050 (Nepalese kalender, stemt overeen met 1993/1994 volgens de Gregoriaanse kalender) had u sympathie voor de koningsgezinde 'Rastriya Prajatantra Party' (RPP). Op 1/10/2055 (15/01/1999) logeerde de politie bij u en werd J. D. gearresteerd, die voor M. D. werkte, lid van de 'Youth Communist League' (YCL, jongeren vleugel van de CPN-Maoist). Mote Damai achtte u verantwoordelijk voor de arrestatie van J. D. . Op 4 of 5/10/2055 (18 of 19/01/1999) werd u in uw dorp

door Maoïsten ontvoerd. Wanneer de Maoïsten de tweede dag van uw ontvoering u naar Damechaur (Tasarpu VDC, Dhading-district, Nepal) brachten, kon u ontsnappen. Na uw ontsnapping verliet u uw VDC en vestigde u zich in Kathmandu (Nepal). In Kathmandu ging u bij tijd naar bijeenkomsten en betogingen georganiseerd door RPP (na de splitsing van de partij een zestal jaar geleden koos u de zijde van de 'Rastriya Prajatantra Party Nepal' (RPP-N)). De twaalf jaar dat u in Kathmandu woonde kende u geen problemen. Op 3/10/2068 (17/01/2012) keerde u terug naar Gotamkot om er mee te werken aan de oprichting van een jongerenafdeling van de RPP-N. U hielp mee aan het organiseren van een partijprogramma in de plaatselijke lagere school. Tijdens de voorbereidingen kwam een groep onbekende jongeren met bandana's – u vermoedt dat zij Maoïsten uit een naburig dorp waren – jullie vragen wat jullie daar deden zonder hun toestemming. U zegde van het dorp te zijn en het recht te hebben daar te zijn, waarop de jongeren kwaad werden en stoelen en tafels begonnen te vernietigen. Daar jullie met een veel grotere groep waren (50 tot 60 personen) sloegen jullie die groep onbekende jongeren en joegen hen weg. Een vijftiental minuten later echter kwam er een grote groep personen die jullie begonnen te slaan. U was het hoofddoelwit van die groep. U werd geslagen op het hoofd, buik en arm. De situatie liep uit de hand en u kon ontsnappen. Daar u M. D., S. B. en J. B. onder uw belagers zag op 3/10/2068 weet u dat u aangevallen werd door zowel leden van de YCL, de Nepali Congress Party als de Youth Force (jongeren vleugel van de Unified Marxist Leninist Party). Op 4/10/2068 (18/01/2012) deed u van voornoemd incident melding bij Gotamkot VDC. Tijdens de nacht van 4 op 5/10/2068 (18 op 19/01/2012) vluchtte u terug naar Kathmandu. Op 10/10/2068 (24/01/2012) werd u in Kathmandu aangevallen door drie onbekenden met lang haar en oorkingen. Daar de onbekenden uw naam vroegen en of u weggelopen was uit Gotamkot omdat u M. D. sloeg, vermoedt u dat het leden van de YCL waren. Toen uw belagers een mes uit hun wagen wilden nemen om u te vermoorden, kon u een steen nemen waarmee u één van uw belagers sloeg en zette u het op een lopen. U kwam juist uw vriend A.P. op de moto tegen en kon zo ontsnappen aan uw belagers. Op 12/10/2068 (26/01/2012) verliet u Kathmandu en reisde u naar uw broer in Chitwan (Nepal). Op 16/10/2068 (30/01/2012) verliet u Nepal en reisde u naar Delhi (India). Op 14/11/2068 (26/02/2012) reisde u via Parijs (Frankrijk) door naar België, waar u aankwam op 15/11/2068 (27/02/2012) en u de dag van uw aankomst een asielaanvraag indiende. Bij een terugkeer naar Nepal vreest u vermoord te zullen worden door Maoïsten. Via een schrijven van uw advocate bracht u verder aan dat u in Nepal als royalist wordt beschouwd – met de nodige gevolgen van dien - omdat uw vader ooit door de koning een woning geschonken heeft gekregen, waarin u in Nepal nog steeds verbleef.

Ter staving van uw identiteit en/of asielrelaas bent u in het bezit van de volgende documenten: uw Nepalees rijbewijs, uitgereikt op 21/11/2066 (05/03/2010); een attest d.d. 8/02/2069 (21/05/2012) van Gotamkot VDC waaruit uw klacht op 4/10/2068 naar aanleiding van uw problemen op 3/10/2068 blijkt; twee attesten van de RPP-N waaruit uw lidmaatschap en uw engagement voor de RPP-N blijken; een schrijven d.d. 13/07/2012 van uw advocate waarin gevraagd wordt rekening te houden met enkele bijkomende elementen, met name dat u in Nepal tevens gevisieerd werd als royalist omdat u in het huis verbleef dat uw vader indertijd geschonken gekregen heeft van de koning.

B. Motivering

Na nader onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in het administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen. U bent er immers niet in geslaagd om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat slechts weinig geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde reisroute en de daarbij gebruikte reisdocumenten. U verklaarde met een vals paspoort van Delhi naar Parijs te zijn gereisd. Wat betreft het door u tijdens uw reis gebruikte paspoort stelde u bij de Dienst Vreemdelingenzaken dat het een vals Indisch paspoort betrof met uw eigen foto op naam van Jagadish Rathi. Andere gegevens in het gebruikte paspoort zoals de concrete geboortedatum waren u onbekend (Verklaring DVZ, vragen 3 en 34). Tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal stelde u niet te weten of het een Indisch of Nepalees paspoort betrof en kon u geen informatie verschaffen over de in uw paspoort vermelde datum en plaats van geboorte, noch de plaats van uitgifte van het gebruikte paspoort. U kon evenmin concreet aangeven welk type visum er in uw paspoort stond. U stelde verder dat er u tijdens de controle door de immigratiedienst in Delhi geen vragen werden gesteld over uw reis. Ook bij aankomst in Parijs werden er u persoonlijk geen vragen gesteld door de controlebeambten (CGVS, p. 9-12). De door u beweerde gang van zaken tijdens uw reis van Delhi naar Parijs is echter moeilijk in overeenstemming te brengen met de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt. Uit deze informatie blijkt immers dat er op internationale vluchten veelvuldige identiteitscontroles plaatsvinden en dat de mogelijkheid bestaat meermaals grondig ondervraagd te worden omtrent identiteit, reisdocumenten en (reis)bedoelingen. Men kan hierbij ook steeds uitvoerig ondervraagd worden over de aard en de duur van het visum waarmee men reist en

andere hiermee verbonden verplichtingen. Gelet op dit grote risico kan redelijkerwijze verwacht worden dat u meer details zou moeten kunnen verstrekken over de door u gebruikte reisdocumenten. Indien u India werkelijk met een vals reispaspoort zou hebben verlaten, kan worden verondersteld dat u goed voorbereid diende te zijn met betrekking tot de gegevens vermeld in dit document. Bij binnenkomst in de Schengenzone heerst bovendien de verplichting om niet EU onderdanen aan een grondige controle te onderwerpen. Uw verklaringen met betrekking tot uw binnenkomst op het Schengengrondgebied zijn dus niet aannemelijk. Voorts legde u geen enkel document neer dat uw reisweg kan staven. Voorgaande bevindingen ondermijnen de waarachtigheid van uw vluchtrelaas en zetten daarenboven ook uw algemene geloofwaardigheid onder druk.

Voorts dient gewezen te worden op een aantal vaststellingen die uw algemene geloofwaardigheid, en bij uitbreiding de waarachtigheid van de door u aangebrachte asielmotieven, verder op de helling zetten. Zo stelde u ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken vooreerst dat u uw citizenship card (identiteitsbewijs) en uw rijbewijs verloren heeft op 3/10/2068. Bevreemdend hierbij is dat u van dat verlies geen melding heeft gemaakt bij uw klacht op 4/10/2068 bij uw VDC (Verklaring DVZ, vraag 21). Tijdens uw gehoor d.d. 19/06/2012 op het Commissariaat-generaal verklaarde u dan weer dat uw rijbewijs achterbleef op uw werk (CGVS, p. 8). Voorgaande tegenstrijdigheid doet het vermoeden rijzen dat u identiteitsdocumenten achterhoudt. Voorts moeten de nodige bedenkingen gemaakt worden bij de door u na uw gehoor d.d. 19/06/2012 schriftelijk overgemaakte verklaringen. Vooreerst heeft u noch op de Dienst Vreemdelingenzaken, noch tijdens uw gehoor op het Commissariaat-generaal met een woord gerept over het feit als zou een schenking (woning) van de koning aan uw vader mede aan de oorzaak van uw problemen met de huidige regering liggen. Tevens moet worden vastgesteld dat in het schrijven van uw advocaat nergens melding wordt gemaakt waar de geschonken woning zich bevindt. Gelet op uw verklaringen afgelegd bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het Commissariaat-generaal, met name dat u uw hele leven in Gotamkot heeft gewoond, maar dat u de twaalf jaar voorafgaand aan uw vertrek uit Nepal in 2069 in Kathmandu verbleef, staat de verklaring dat u nog steeds in de geschonken woning verbleef fundamenteel onder druk (Verklaring DVZ, vraag 9; CGVS, p. 3; document 5). Voorts is het uiterst twijfelachtig als zouden drie aan de macht zijnde rivaliserende politieke groeperingen op 3/10/2068 gaan samenwerken om leden van de RPP-N - die de afgelopen vier jaar over quasi geen politieke macht in Nepal meer beschikt - op een evenement aan te vallen. Evenzeer maakte u uw verklaring als zou u het hoofddoel geweest zijn van de aanval op 3/10/2068, gelet op het feit dat u verklaarde dat nog vele andere personen werden geslagen, geenszins hard (CGVS, p. 10 en 17). Ten slotte dienen de nodige vraagtekens worden geplaatst bij uw beweerde problemen in Kathmandu rechtstreeks voorafgaand aan uw vertrek uit Nepal. Immers, ten overstaan van de Dienst Vreemdelingenzaken d.d. 29/02/2012 heeft u met geen woord gerept als zou u problemen gekend hebben in Kathmandu. U verklaarde bij de Dienst Vreemdelingenzaken uitdrukkelijk dat u naar Kathmandu vluchtte en uw vertrek regelde (Verklaring DVZ, p. 3). Gelet op het feit dat uw beweerde problemen in Kathmandu een directe aanleiding voor uw vertrek uit Nepal zouden zijn geweest, kan redelijkerwijze verwacht worden dat u deze zou aangegeven hebben bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Dat de tolk bij de Dienst Vreemdelingenzaken u geen vragen stelde over uw problemen in Kathmandu kan geenszins worden weerhouden als afdoende rechtvaardiging voor het niet melden van uw problemen in Kathmandu, daar een tolk er niet van op de hoogte kan zijn dat u elders dan u al vermeldde tevens problemen zou gekend hebben. Er kan dan ook geen geloof gehecht worden aan uw beweerde problemen in Kathmandu net voor uw vertrek uit Nepal (CGVS, p. 14-18). Bovenstaande vaststellingen zijn hoe dan ook nefast voor uw algemene geloofwaardigheid. Dat de waarachtigheid van de door u geponeerde problemen wegens uw royalistische sympathieën zeer ernstig onder druk staat, wordt verder kracht bijgezet door de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt en waaruit blijkt dat er momenteel geen individuele vervolging bestaat in Nepal op welk niveau dan ook van (ex-)royalisten. Een enkele confrontatie tussen RPP-activisten en UCPN-M-kaderleden in Madi, Chitwan district, niet te na gesproken, werden er bijvoorbeeld voor 2011 geen geweldincidenten met royalisten teruggevonden. Algemene 'clashes' tussen activisten van uiteenlopende politieke partijen komen in Nepal wel geregeld voor, maar dergelijke incidentele gebeurtenissen getuigen op zich niet van een gerichte vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie.

Ten slotte heeft u, indien er alsnog enig geloof zou kunnen worden gehecht aan uw verklaringen, quod non in casu, niet aannemelijk gemaakt dat u zich niet (permanent) elders in Nepal had kunnen vestigen om toekomstige problemen met de Maoïsten te ontlopen. Uw tegenargument, met name dat de Maoïsten een groot netwerk hebben en zich overal in Nepal bevinden, volstaat niet om een intern vluchtalternatief a priori uit te sluiten, temeer daar uw beweerde problemen met Maoïsten, gelet op het feit dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde problemen in Kathmandu (cf. supra), zich enkel in uw dorp afspeelden (CGVS, p. 12-19).

De informatie waarop het Commissariaat-generaal zich beroept, werd in bijlage aan het administratief dossier toegevoegd.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande bevindingen niet wijzigen. Uw rijbewijs bevat louter persoonsgegevens die hier niet worden betwist. De twee attesten van de RPP-N staven uw engagement voor de partij, wat evenmin door het Commissariaat-generaal in twijfel wordt getrokken in deze beslissing. Wat betreft het door u neergelegde document d.d. 8/02/2069 moet worden vastgesteld dat uw klacht op 3/10/2068 gebaseerd is op uw loutere verklaringen en aldus geenszins kan gelden als een objectief bewijsmiddel. Het schrijven van uw advocate waarmee u bijkomende verklaringen aan uw dossier toevoegde, kwam in deze beslissing reeds aan bod.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert een schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna vreemdelingenwet) evenals van de materiële motiveringsplicht.

2.2.1. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund.

2.2.2. Uit de verklaringen die verzoeker bij zijn asielaanvraag bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: DVZ) aflegde, blijkt dat hij sinds 12 jaar in Kathmandu woont (verklaring DVZ 29/09/12, punt 9). Toen hem bij DVZ werd gevraagd om een "overzicht te geven van de belangrijkste feiten", verklaarde verzoeker aangevallen geweest te zijn gedurende een politieke bijeenkomst in Gotamkot op 17 januari 2012. Na dit feit werd verzoeker "bang, vluchtte hij naar Kathmandu en regelde hij zijn vertrek" (vragenlijst DVZ 29/09/12, punt 5). Bij zijn asielaanvraag maakte verzoeker derhalve geen melding van enig vervolgingsfeit noch van enige vrees voor vervolging in Kathmandu zelf.

Tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen dikt verzoeker zijn verklaringen aan door ook in Kathmandu een vervolgingsfeit en een vrees voor vervolging te situeren. Ondanks het feit dat hij bevestigde "alles te hebben kunnen vertellen" bij DVZ (gehoorverslag CGVS 19/06/12, p. 2), verklaarde verzoeker op 24 januari 2012 in Kathmandu aangevallen te zijn geweest door aanhangers van de Maoïsten die hem zouden hebben herkend en die hem wilden vermoorden "met een mes". Verzoeker zou aan een gewelddadige dood zijn ontsnapt dankzij het feit dat hij één van zijn belagers kon neerslaan met een steen en vervolgens kon wegvlugten achterop de moto van een vriend die daar toevallig passeerde (p. 14-15). Het gegeven dat verzoeker deze aanslag op zijn leven schijnbaar niet belangrijk genoeg achtte om bij DVZ als vervolgingsfeit te vermelden ondergraaft volledig de geloofwaardigheid daarvan.

2.2.3. Er blijken uit de gegevens van het administratief dossier geen elementen die erop wijzen dat verzoeker in Kathmandu mogelijk een risico loopt op vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin, noch op het lijden van ernstige schade in de zin van de subsidiaire bescherming. De vervolgingsfeiten die verzoeker in Kathmandu situeert zijn ongeloofwaardig. Uit de objectieve informatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt ook niet dat er actueel in Kathmandu voor personen met het beweerde profiel van verzoeker enig risico zou bestaan op vervolging of het lopen van ernstige schade. Dientengevolge heeft verzoeker met toepassing van artikel 48/5, § 3 van de vreemdelingenwet geen behoefte aan internationale bescherming.

2.3. Deze vaststelling volstaat om de in het verzoekschrift aangevoerde middelen niet verder te onderzoeken, omdat dergelijk onderzoek in elk geval tot geen ander besluit betreffende de gegrondheid van de asielaanvraag kan leiden.

2.4. In acht genomen wat voorafgaat, is de Raad van oordeel dat er geen wezenlijke elementen ontbreken die de Raad zouden verhinderen over het beroep te kunnen oordelen. Er is derhalve geen reden om, zoals in het verzoekschrift gevraagd, de bestreden beslissing te vernietigen.

2.5. Verzoeker kan niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet worden erkend en komt niet voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet in aanmerking.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientwintig oktober tweeduizend en twaalf door:

dhr. F. HOFFER,
mevr. K. VERHEYDEN,

kamervoorzitter,
griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

F. HOFFER