

Arrest

nr. 90 691 van 29 oktober 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 18 juli 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 6 juli 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 30 juli 2012 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 10 september 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 10 oktober 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat R. VAN DE SIJPE, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. BOTTU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing geeft de feiten als volgt weer:

"Volgens uw verklaringen bezit u de Nepalese nationaliteit en bent u afkomstig uit het dorp X, Chilaune VDC (Village Development Committee) in Syangja District (Nepal). In 2062 (Nepalese kalender, wat overeenstemt met de jaren 2005-2006 volgens de Gregoriaanse kalender) was u gedurende één jaar lid van het studentenverbond van de royalistisch gezinde RPP-Nepal partij (Rastriya Prachantra Party Nepal). Na een jaar was u niet langer actief voor de studentenvereniging en werd u gewoon lid van de RPP-N. U werkte als leerkracht op de school X School in Purkhot Tanahun, niet ver van uw geboortedorp. U poogde met collega's een leerkrachtenorganisatie op te richten. U en uw familie

hadden ook een winkel in Dumre, een dorp in Tanahun. Soms doneerde u samen met de andere leerkrachten een beetje geld aan de Young Communist League (YCL) – de jongeren vleugel van de maoïstische partij. Vanaf de 8ste maand van 2066 (november 2009) kreeg u persoonlijk problemen met leden van YCL. Sitaram, de leider van de YCL van het district Tanahun, vroeg u 50000 NR (Nepalese roepies) om een vergadering te financieren. U weigerde te betalen. U kreeg op 15/08/2066 (30 november 2009) een brief vanwege de YCL waarin er van u een donatie van 400000 NR werd geëist. De school waar u werkte, liet op 19/08/2066 (4 december 2009) een verklaring verschijnen waarin dergelijke eisen worden veroordeeld. In de nacht van 22/08/2066 (7 december 2009) werd u door vijf à zes leden van de YCL, waaronder Sitaram, thuis bedreigd omdat u geen donaties had gegeven. Ze plunderden diezelfde nacht ook uw winkel. Na deze gebeurtenis wendde u zich tot de politie. Ze gaven u één à twee dagen bescherming maar adviseerden u zelf een oplossing te zoeken. U poogde ook hulp te krijgen van andere leerkrachten. De school publiceerde opnieuw een verklaring betreffende de bedreigingen aan uw adres. Op 23/08/2066 (8 december 2009) besprak u uw problemen met Jaynara Shresta, een vriend van uw vader en lid van uw partij. Vervolgens publiceerde de RPP-N op 24/08/2066 (9 december 2009) een verklaring betreffende uw problemen met maoïsten. Uw collega's konden u echter niet helpen en bovendien lukte het u ook niet om in contact te komen met Sitaram. Een leerkracht die lid was van de maoïstische partij vertelde u dat u nog steeds werd bedreigd omdat u geen geld doneerde en klacht had ingediend bij de politie. Op 26/08/2066 (11 december 2009) werd u bedreigd aan de schoolpoort en werd er van u geëist dat u de YCL zou vervoegen. Op 28/08/2066 (13 december 2009) was u op een trouwfeest toen 7 à 8 leden van de YCL uw familie bij u thuis bedreigden. Ze dreigden u te vermoorden indien u hen geen geld zou geven en hun partij niet zou vervoegen. Bovendien zeiden ze dat u uw winkel niet meer mocht openhouden. Als gevolg van de bedreigingen verhuisde u samen met uw gezin op 2/09/2066 (17 december 2009) naar Chitwan. Een week nadat u in Chitwan woonde, hoorde u via de verhuurder – een ver familielid van u – dat een persoon die behoort tot de YCL aan hem had gevraagd waarom hij aan u verhuurde omdat de YCL u zou vermoorden als ze u vonden. De verhuurder adviseerde u vervolgens om naar het buitenland te vluchten. U woonde in het totaal bijna twee maanden in Chitwan. Uiteindelijk trok u op 22/11/2066 (6 maart 2010) van Nepal over land naar India vanwaar u samen met een smokkelaar aan de hand van een (ver)vals(t) Indisch paspoort naar Brussel reisde, waar u vervolgens op 8 maart 2010 asiel aanvraagde. U beschikt over uw Staatsburgerschapskaart (Nagarikta Pramanpatra - vergelijkbaar met Identiteitskaart); uw Nepalees paspoort; uw lidkaart van de RPP; een certificaat in verband met de verkiezingen van het studentenverbond; de kopieën van de staatsburgerschapskaarten van uw moeder en uw vrouw; de geboortakte van uw dochter; een brief van de RPP-N d.d. 24/08/2066 (9 december 2009) waarin de bedreigingen van leden van de YCL tegen u worden veroordeeld; een brief van de YCL d.d. 15/08/2066 (30 november 2009) waarin u verzocht wordt een donatie van 400000 NR te voorzien; twee persverklaringen d.d. 19/08/2066 (4 december 2009) en 24/08/2066 (9 december 2009) van de school Shree Karmada Lower Secondary School waarin respectievelijk de eis om donaties en de persoonlijk tegen u gerichte bedreigingen worden veroordeeld; verscheidene schoolattesten en een verklaring van de school Ajaya Shikshya Sadan dat u op deze school als leerkracht hebt gewerkt van 2003 tot maart 2004."

Verzoeker betwist dit feitenrelaas niet.

1.2. De bestreden beslissing stelt dat verzoeker er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat hij een gegronde vrees heeft voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat hij een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. De beslissing berust op volgende gronden:

"Er dient vooreerst opgemerkt te worden dat een aantal elementen met betrekking tot de door u uiteengezette reisweg van India naar België en de daarbij gebruikte reisdocumenten de geloofwaardigheid van de omstandigheden van uw vertrek uit Nepal en van uw asielrelaas in zeer ernstige mate ondermijnen. U verklaarde met een (ver)vals(t) blauw Indisch paspoort van Delhi naar Brussel gereisd te zijn (CGVS, pp. 10-11). U kon echter geen enkele informatie geven over de identiteit in het paspoort waarmee u reisde. Zo kende u de naam en geboortedatum niet van de valse identiteit vermeld in dit paspoort (CGVS, p.11). U wist ook niet welk adres u volgens dat paspoort had (CGVS, p.11). U had evenmin enige duidelijke informatie over het visum in het paspoort. U vermoedt enkel dat het een werkvisum betrof, maar u bent dit niet zeker (CGVS, p.11). De smokkelaar zou u immers nooit iets over de gegevens in dit paspoort verteld hebben (CGVS, p. 11). Gelet op het grote risico dat u zou hebben genomen om door het luchthavenpersoneel in zowel India als Europa aan herhaaldelijke (identiteits)controles en ondervragingen onderworpen te worden met betrekking tot uw persoon, uw reisdocumenten en uw (reis)bedoelingen, kan er nochtans van u verwacht worden dat u hieromtrent meer details zou kunnen verstrekken. Indien u India werkelijk met een vals reispaspoort zou hebben

verlaten, kan worden verondersteld dat u goed voorbereid diende te zijn met betrekking tot de gegevens vermeld in dit document. U stelde verder dat er slechts één identiteitscontrole plaatsvond toen u in Delhi het vliegtuig naar België nam. Hierbij zou uw smokkelaar het valse paspoort getoond hebben (CGVS, p.11). Uit informatie blijkt echter dat er meerdere identiteitscontroles gebeuren in de luchthaven van Delhi en dat deze strikt persoonlijk verlopen. Verder moet worden opgemerkt dat u geen enkel stuk kon neerleggen ter staving van deze reisweg (vliegtuigtickets, boarding pass, bagagestickers) (CGVS, p. 11). Het achterhouden van reisstukken maakt het tevens onmogelijk om uw reisweg na te gaan. Voorts komt uw geloofwaardigheid nog meer in gedrang door een aantal ongerijmdheden gedurende uw verklaringen afgelegd op het Commissariaat-generaal. U verklaarde dat u werd gedwongen om donaties te betalen aan leden van YCL omdat u lid bent van de RPP-N. Vooreerst dient te worden opgemerkt dat uit uw verklaringen blijkt dat niet alleen leden van de RPP-N door YCL werden gevraagd om donaties te geven maar dat ze ook geld eisten van leden van andere partijen (CGVS, p. 9). De geloofwaardigheid van uw lidmaatschap tot de RPP-N partij wordt trouwens in het gedrang gebracht door uw verklaringen betreffende de door u neergelegde politieke lidkaart. Zo verklaarde u immers aanvankelijk dat u sinds 2062 (2005-/2006) lid was van de RPP-N (CGVS, pp. 4-5). U haalde toen nergens in uw verklaringen aan dat u tevens lid was van de RPP (Rastriya Prajatantra Party). Op het moment van uw vertrek uit Nepal in maart 2010 was u nog steeds lid van deze partij (CGVS, p.4). Niettemin legde u later tijdens uw gehoor een lidkaart van de RPP neer welke is afgeleverd op 10/11/2062 (22 februari 2006) en jaarlijks verlengd werd tot en met 10/11/2067 (22 februari 2011). Bovenstaande vaststelling strookt geenszins met uw voorgaande beweringen. Hiermee geconfronteerd, stelde u dat u wel lid was van de RPP-N maar dat u toen u naar Chitwan verhuisde in 2066 (2009/2010) een lidkaart van de RPP hebt aangevraagd omdat u voordien als lid van de RPP-N problemen hebt gekend en u als lid van de RPP geen problemen zou ondervinden. De RPP zou zelf aan u hebben gevraagd om hun partij te vervoegen omdat u bij hen veilig zou zijn (CGVS, pp. 6-7). Het is echter niet logisch dat u vervolgens een lidkaart zou krijgen dat dateert van 2062 (2005/2006) en waarvan de geldigheid al verschillende keren werd verlengd. Daarnaast dient te worden opgemerkt dat u geenszins coherente antwoorden verschaftte betreffende de bedreigingen van leden van de YCL. Zo verklaarde u vooreerst dat leden van YCL u op 22/08/2066 (7 december 2009) thuis hebben bedreigd en uw winkel hebben geplunderd. Toen u vervolgens zelf aanhaalde dat maoïsten opnieuw gekomen zijn na dit incident en bedreigd hadden dat ze het gevraagde bedrag zouden verhogen, werd u vijf keer expliciet gevraagd wanneer de YCL u opnieuw is komen opzoeken. U kon enkel zeggen dat de YCL op 22/08/2066 (7 december 2009) was gekomen en dat u op 24/08/2066 (9 december 2009) de bedreigingen hebt besproken met de leerkrachten (CGVS, p.15). Nogmaals expliciet gevraagd of u naast de aanval op uw huis nog andere incidenten met maoïsten hebt gekend, antwoordde u louter dat er geen grote incidenten meer waren (CGVS, p. 15). Nadien wijzigde u echter uw verklaringen door te stellen dat u op 26/08/2066 (11 december 2009) werd u bedreigd aan de schoolpoort door een persoon van YCL en dat op 28/08/2066 (13 december 2009) leden van YCL bij u thuis kwamen en aan uw familie kenbaar maakten dat ze u wilden vermoorden (CGVS, p.18). Uit uw verklaringen blijkt dat het laatst genoemde incident – waar tevens door YCL werd gezegd dat u de winkel niet meer zou kunnen openhouden – voor u en uw familie de aanleiding was om te verhuizen naar Chitwan teneinde uw problemen met maoïsten te vermijden (CGVS, pp. 18-19). Het is echter uiterst bevreemdend dat u niet eerder dergelijke bedreigingen hebt aangehaald, temeer daar ze de aanleiding vormden voor uw vertrek naar Chitwan. Hierbij dient nog te worden toegevoegd dat het niet plausibel is dat een persoon van de YCL – één week na uw verhuis – uw verhuurder in Chitwan zou aanspreken en zou duidelijk maken dat het geweten is dat hij u onderdak verschaftte, maar dat u daarentegen wel nog bijna twee maanden in Chitwan kon blijven wonen terwijl u werd gezocht door leden van de YCL (CGVS, p. 10 en pp. 19-20). Tot slot kan uit uw verklaringen opgemaakt worden dat de door u aangehaalde problemen het lokale niveau niet overstegen en dat uw activiteiten zich beperkten tot een laag niveau. U gaf zelf aan dat u louter algemeen lid was en enkel op lokaal niveau van de VDC actief was om een leerkrachtenorganisatie op te richten (CGVS, pp. 4-5). U noemt uw probleem ook zelf een lokaal probleem (CGVS, p.15). In dit verband dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk hebt gemaakt waarom u zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen om eventuele nieuwe problemen met maoïsten uit de weg te gaan. Uw bewering dat de maoïsten een netwerk hebben en dat ze u elders in Nepal zouden vinden is een loutere veronderstelling die niet op enig objectief gegeven gestoeld is (CGVS, p. 20). Uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt overigens dat royalistische sympathieën op zich geen voldoende basis vormt om doelwit te zijn van de maoïsten. Zowel het UNHCR (United Nations High Commissioner for Refugees) als het OHCHR (Office of the High Commissioner for Human Rights), organisaties die reeds geruime tijd op het terrein aanwezig zijn en de mensenrechtensituatie op de voet volgen, zijn niet op de hoogte van incidenten, specifiek gericht tegen personen met royalistische sympathieën of affiliaties. Zij wijzen er ook op dat verscheidene royalistische partijen politiek actief blijven en over vertegenwoordigers beschikken in het huidige parlement. De informatie waarop het

Commissariaat-generaal zich baseert werd in bijlage bij het administratieve dossier gevoegd. De door u neergelegde documenten wijzigen bovenstaande vaststellingen geenszins. De staatsburgerschapskaarten van u, uw moeder en uw vrouw, uw Nepalees paspoort en de geboorteakte van uw dochter bevestigen uitsluitend de identiteitsgegevens van u en uw familieleden. Deze gegevens worden in deze beslissing niet betwist. Uw lidkaart van de RPP werd reeds in bovenstaande besproken. De door u neergelegde brieven van de RPP-N en van de scholen waar u hebt gewerkt vertonen een gesolliciteerd karakter. Bovendien dient in dit verband te worden opgemerkt dat u – bevreemdend genoeg – deze brieven niet hebt neergelegd tijdens uw gehoor op de Dienst Vreemdelingenzaken, hoewel alle documenten dateren van vóór uw vertrek uit Nepal. Wat betreft de brief van YCL waarin u wordt aangemaand om een donatie te geven, dient te worden vastgesteld dat ze om bewijskrachtig te worden geacht, zich in een coherent relaas moet situeren, wat hier niet het geval is. In dit verband dient nog te worden opgemerkt dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt, blijkt dat er in Nepal gemakkelijk valse documenten kunnen verkregen worden.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen en in ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen.

Verzoeker stelt dat de commissaris-generaal ten onrechte geen geloof hecht aan zijn relaas. Hij stelt dat hij reeds sinds 2006 lid is van de RPP. Hij stelt ook dat de commissaris-generaal het zorgvuldigheidsbeginsel schendt door documenten af te wijzen zonder ze nader te onderzoeken omdat ze een gesolliciteerd karakter vertonen. Ook de bewering dat valse documenten in Nepal gemakkelijk kunnen worden verkregen, doet volgens verzoeker geen afbreuk aan de waarachtigheid van zijn documenten.

2.2. De Raad is van mening dat verzoeker niet kan worden erkend als vluchteling en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

De Raad hecht geen geloof aan verzoekers asielrelaas.

De commissaris-generaal heeft immers terecht geoordeeld dat de geloofwaardigheid van verzoekers lidmaatschap van de RPP-N in het gedrang wordt gebracht door zijn verklaringen over de politieke lidkaart die hij heeft neergelegd. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij reeds sinds 2006 lid is van de RPP. Dit komt echter niet overeen met zijn verklaringen tijdens het gehoor. Toen verklaarde hij immers dat hij lid werd van de RPP toen hij naar Chitwan emigreerde (in december 2009), zodat hij geen problemen zou hebben (gehoorverslag, 7).

De commissaris-generaal heeft ook terecht geoordeeld dat verzoeker geen coherente antwoorden verschafte over de bedreigingen door leden van de YCL. Verzoeker verklaarde tijdens het gehoor bij het Commissariaat-generaal immers eerst dat er behalve de aanval op zijn huis op 7 december 2009 geen grote incidenten waren geweest met maobadi (gehoorverslag, 15), terwijl hij bij de Dienst Vreemdelingenzaken had verklaard dat de maoïsten ook op 13 december 2009 naar zijn huis waren gekomen en toen bedreigd hadden om iedereen te vermoorden (vragenlijst, 2). Dit laatste incident was voor verzoeker bovendien de rechtstreekse aanleiding om met zijn gezin naar Chitwan te vluchten. Het is dan ook niet aannemelijk dat verzoeker zich dit incident niet meer zou herinneren.

Tot slot wijst de Raad erop dat documenten een geloofwaardig relaas kunnen ondersteunen, maar dat ze de geloofwaardigheid van een ongeloofwaardig geacht relaas niet kunnen herstellen. Bijgevolg kunnen de neergelegde documenten niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig oktober tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. ROSIER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. ROSIER

A. VAN ISACKER