



Arrest

nr. 91 054 van 6 november 2012
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nepalese nationaliteit te zijn, op 28 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier van de verwerende partij.

Gelet op de beschikking van 20 augustus 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 september 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken K. DECLERCK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. SIERENS, die verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché L. VANDERVOORT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker kwam volgens zijn verklaringen op 9 augustus 2011 het Rijk binnen en diende op 10 augustus 2011 een asielaanvraag in. Op 29 mei 2012 werd een beslissing tot weigering van de hoedanigheid van vluchteling en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus genomen in de zin van artikel 48/3 en artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet). Het onderhavige beroep is gericht tegen deze beslissing.

1.2. De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen behoort u tot de kaste van de Brahmanen, bent u afkomstig uit Lakhandpur, in Jhapa District en heeft u de Nepalese nationaliteit. U woonde sinds uw geboorte met uw ouders in Panchgachhi 3. U deed een Bacheloropleiding in de Handel. In de tweede maand van 2066 (Nepalese kalender; stemt overeen met mei 2009 in de Gregoriaanse kalender) drong een groep van vijftien, twintig gemaskerde en gewapende mannen 's nachts jullie woning binnen. Panchgachhi ligt aan de grens met India en u vermoedt dat het Indiërs waren die de grens over staken om jullie te beroven. Ze namen geld en ornamenten mee en lieten u, uw vader en moeder gebonden aan handen en voeten achter. Uiteindelijk kwamen de burens kijken en konden jullie worden bevrijd. Die nacht waren jullie het enige huis dat overvallen werd, maar eerder waren anderen reeds het slachtoffer geworden van die bende. Jullie verwittigden de politie, die ter plaatse kwam. Omdat de toestand in Panchgachhi niet stabiel was besloten jullie te verhuizen naar Lakhandpur. In de zesde of zevende maand van 2066 (september of oktober 2009) kregen jullie een eerste keer problemen met leden van de Limbuwanpartij. Vier of vijf van hen kwamen bij jullie thuis een donatie vragen van 50 000 roepies. Omdat u de verantwoordelijke was voor de bouw van jullie huis, richtten ze zich daarvoor tot u. U betaalde hen omdat u bang was. Vijf maand na die eerste keer kwamen ze een tweede keer 50 000 roepies opeisen. U probeerde met hen te onderhandelen, maar moest uiteindelijk toch het hele bedrag betalen. Ongeveer een jaar geleden vroeg u net als anderen een studentenvisum voor het Verenigd Koninkrijk aan. Dit werd u toegewezen voor de periode van 26 mei 2010 tot 31 juni 2011. U besloot er echter geen gebruik van te maken omdat u uw studies in Nepal wilde afronden. Op de achttiende van de tweede maand van 2068 (1 juni 2011) kwamen ze een derde keer. Ditmaal vroegen ze 100 000 roepies. Omdat u vroeger al twee keer had betaald, weigerde u. Ze sloegen u en zeiden dat ze de dag nadien het geld zouden komen halen. Ze kwamen en sloegen u opnieuw en geboden u lid te worden van hun partij. Uw vader aan wie u alles verteld had, raadde u aan naar Kathmandu te vluchten, wat u ook deed de negentiende van de tweede maand in 2068 (2 juni 2011). U bleef er twee maand, eerst een aantal dagen in een gasthuis, later bij uw oom die meer landelijk woonde. U stopte ook met uw studies. Na twee maand nam u terug contact op met uw vader. U had een examen dat dichterbij kwam en u informeerde bij uw vader hoe de toestand daar was. Volgens uw vader waren leden van de Limbuwanpartij nog éénmaal langs geweest om naar u te vragen. Hij adviseerde u dan ook naar het buitenland te gaan. Uw vader zelf werd niet lastig gevallen door de Limbuwan, het was u dat ze nodig hadden om lid te worden van de partij. In Kathmandu kwam u in contact met een smokkelaar en op de achttiende van de vierde maand 2068 (03/08/2011) verliet u Nepal en landde u uiteindelijk met het vliegtuig in Delhi, India. De smokkelaar had een vals paspoort voor u geregeld omdat u zelf geen visum zou kunnen krijgen. Het paspoort bedroeg een andere identiteit, maar bevatte wel uw foto. U hield het valse paspoort gedurende de hele reis zelf bij. Uw echt paspoort met het studentenvisum en uw identiteitskaart had u aan de smokkelaar gegeven. Vanuit Delhi vlogen jullie verder naar Parijs waar jullie de drieëntwintigste van de vierde maand 2068 (07/08/2011) aankwamen. Vandaar ging het richting België. Hier kwam u aan de vierentwintigste van de vierde maand 2068 (08/08/2011) en vroeg u twee dagen later, de vijfentwintigste van de vierde maand 2068 (10/08/2011) asiel aan. In België heeft u nog af en toe contact met uw vader, die nog steeds in Lakhandpur woont. Volgens hem waren de leden van de Limbuwanpartij nog éénmaal naar u komen vragen.

Ter staving van uw identiteit en/of asielrelaas legde u volgende documenten neer: uw geboorteakte, uitgereikt op de vierentwintigste van de tiende maand 2044 (7 februari 1988); een identiteitscertificaat, uitgereikt in Jhapa op de elfde van de derde maand 2066 (25 juni 2009); een attest van de lokale bestuur van Jhapa waarin vermeld wordt dat u gevlucht bent naar België omwille van bedreigingen door onbekenden, uitgereikt de zestiende van de elfde maand 2068 (28 februari 2012); een attest van de VDC (Office of the Village Development Committee) van Jhapa, uitgereikt de veertiende van de elfde maand 2068 (22 februari 2012) waarin vermeld wordt dat u donaties werd gevraagd door onbekenden die u dreigden te vermoorden indien u die donaties niet zo geven en een attest van de Human Rights Protection United Forum, uitgereikt in Britamod op de veertiende van de negende maand 2068 (29 december 2011) waarin vermeld wordt dat u naar het buitenland gevlucht bent omwille van bedreigingen door onbekenden.

B. Motivering

Na grondig onderzoek van alle door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiaire beschermingsstatuut kan toekennen. U bent er immers niet in geslaagd om een gegronde reden voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat u hebt getracht de Belgische autoriteiten op intentionele wijze te misleiden door te verklaren niet over een studentenvisum voor het Verenigd Koninkrijk te beschikken. U verzweeg niet alleen tijdens uw gehoor op Dienst Vreemdelingen over een eigen paspoort met dergelijk visum te beschikken (DVZ, verklaring, vraag 21), ook op het Commissariaat-generaal verklaarde u aanvankelijk expliciet niets van een studentenvisum te weten (CGVS, p. 7-8). Pas na confrontatie met de informatie van de UK Border Agency die vermeldt dat aan u een studentenvisum werd uitgereikt voor de periode van 26 mei 2010 tot 31 juni 2011, gaf u toe een dergelijk visum te hebben verkregen (CGVS, p. 8, 12). Bovenstaande vaststellingen ondermijnen in ernstige mate de geloofwaardigheid van de omstandigheden van uw vertrek uit Nepal en bijgevolg de algemene geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Wat betreft uw beweerde vrees voor leden van de Limbuwanpartij dient daarnaast te worden opgemerkt dat u geen enkel overtuigend bewijs aangaande die problemen met de Limbuwan kon neerleggen. U legde weliswaar drie attesten neer van het lokale bestuur van Jhapa, de VDC van Jhapa en een mensenrechtenorganisatie. Opmerkelijk is dat die attesten enkel spreken over dreigingen door onbekenden en dat nergens de Limbuwanpartij vermeld wordt. Voorts dient te worden opgemerkt dat deze attesten met de titel "to whom it may concern" opgesteld werden nadat u in België asiel aanvraagde en dus met het oog op uw asielprocedure in België, wat wijst op een gesolliciteerd karakter. Voorts blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt dat elk Nepalees document kon worden verkregen door fraude. Het feit dat u geen enkel objectief bewijsstuk neerlegde ondermijnt dan ook ernstig de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde problemen.

Dat er aan uw problemen met de Limbuwanpartij weinig geloof kan worden gehecht, blijkt tevens uit het feit dat hoewel u volgens uw verklaringen reeds sinds september of oktober 2009 problemen kende met de Limbuwan, u geen gebruik heeft gemaakt van het studentenvisum om aan de problemen met de Limbuwanpartij te ontsnappen en u slecht een maand na het verstrijken van het visum op een illegale manier Nepal verliet (CGVS, p. 6-7). Dat u geen gebruik heeft gemaakt van de mogelijkheid om aan uw beweerde problemen te ontsnappen is een houding die geenszins in overeenstemming kan worden gebracht met het hebben van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het lopen van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. Door bovenstaande bemerkingen wordt tevens uw algemene geloofwaardigheid bijkomend ernstig ondermijnd.

Verder blijkt nog uit de informatie van het Commissariaat-generaal dat hoewel er in de Terai – van waar u afkomstig bent – nog een klein aantal gewapende groeperingen daadwerkelijk actief zijn, de situatie in Nepal op dit ogenblik niet langer van die aard is dat er sprake is van ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2c van de Vreemdelingenwet. Sinds de in april 2006 afgekondigde wapenstilstand is er in Nepal niet langer een gewapend conflict aan de gang en bestaat er voor de burgers niet langer een risico van veralgemeend, willekeurig geweld. Bovendien heeft u niet aannemelijk gemaakt dat de door u aangehaalde problemen met leden van de Limbuwanpartij het lokale niveau overstijgen en u zich niet elders in Nepal zou kunnen vestigen. Zo verklaarde u zelf dat de twee maanden dat u in Kathmandu woonde, u er geen problemen kende met de Limbuwanpartij. Uw bewering dat de Limbuwan overal is (CGVS, p. 12) is geen afdoende verklaring om een veilig intern vluchtalternatief voor u a priori uit te sluiten, temeer dat u zelf verklaarde dat de Limbuwan partij vooral actief is in het Oosten van Nepal omdat ze de autonomie willen voor de 9 districten in Oost-Nepal (CGVS, p. 9-10).

De informatie waarop deze beslissing is gebaseerd, is in kopie toegevoegd aan het administratieve dossier.

De overige door u neergelegde documenten doen geen afbreuk aan bovenstaande vaststellingen. Uw identiteit en nationaliteit worden niet betwist.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen oefent inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, met uitzondering van deze inzake EU-onderdanen, een bevoegdheid uit van volheid van rechtsmacht, die inhoudt dat hij het geschil in zijn geheel uitsluitend op basis van het rechtsplegingdossier en toelaatbare nieuwe gegevens aan een nieuw onderzoek onderwerpt en als administratieve rechter in laatste aanleg uitspraak doet over de grond van het geschil (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 95). Aldus treedt de Raad niet louter op als annulatierechter. Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund (RvS 30 oktober 2008, nr. 187.504).

2.2. Verzoeker meent dat hij voldoet aan de voorwaarden van artikel 1 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen dat op 28 juli 1951 te Genève tot stand is gekomen, zoals gewijzigd bij het Protocol van New York van 31 januari 1967 (art. 48/3 vreemdelingenwet), minstens voldoet hij aan de subsidiaire beschermingsstatus (art. 48/4 en art. 48/4, § 2, c vreemdelingenwet). Verzoeker onderwerpt de in de bestreden beslissing opgenomen vaststellingen en tegenstrijdigheden aan een inhoudelijke kritiek. Hij voert bijgevolg de schending aan van de materiële motiveringsplicht zodat het middel vanuit dit oogpunt zal worden onderzocht.

3. Nopens de status van vluchteling en de subsidiaire bescherming

3.1. Verzoeker betwist ten stelligste dat hij getracht heeft de Belgische autoriteiten op intentionele wijze te misleiden. De vrees van verzoeker voor de Limbuwanpartij is reëel. De drie attesten zijn een voldoende overtuigend bewijs, ook al spreken deze enkel over dreigingen door onbekenden en wordt deze partij nergens vermeld. Verder maakt het CGVS er zich goedkoop vanaf door te stellen dat de titel *"to whom it may concern"* een gesolliciteerd karakter zou hebben, *quod non*, en de bewering dat elk Nepalees document kon worden verkregen door fraude, *quod non*.

3.2. Verzoeker is niet ernstig daar waar hij blijft volhouden dat hij de Belgische asielinstanties niet heeft willen misleiden daar uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker naast het verzwijgen van een studentenvisum voor het Verenigd Koninkrijk, ook een foutieve geboortedatum heeft opgegeven om als niet-begeleide minderjarige te worden gekwalificeerd en slechts na de resultaten van het medisch onderzoek (botscan) heeft toegegeven een valse geboortedatum te hebben opgegeven (gehoor p. 2, verklaring vraag 4). Verzoeker heeft aldus manifest op essentiële punten bewust bedrieglijk gehandeld.

3.3. Verzoeker onderneemt in het verzoekschrift geen ernstige poging om de in de bestreden beslissingen gedane vaststellingen te weerleggen noch brengt hij thans argumenten, gegevens of tastbare stukken aan die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven en de beoordeling ervan door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Daar waar verzoeker meent dat het gesolliciteerde karakter van de attesten zou worden afgeleid uit de titel *"to whom it may concern"*, wijst de Raad er op dat uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat het gesolliciteerde karakter terecht wordt afgeleid uit het feit dat deze documenten werden opgesteld nadat verzoeker in België asiel aanvraagde. Aangaande het frauduleus kunnen verkrijgen van Nepalese documenten, gaat verzoeker volledig voorbij aan de aan het administratief dossier toegevoegde informatie. Het staat verzoeker vrij informatie aan te brengen ter weerlegging van deze informatie, doch het volstaat niet deze eenvoudigweg te ontkennen zonder hier nadere toelichting of andere informatiebronnen te geven. Overigens stelt de Raad bijkomend nog vast dat verzoekers verklaringen op de DVZ *"Wij hebben één maal een donatie gegeven van 100 000 Nepalese rupees"* en *"Mijn vader had ook Nepal verlaten voor zijn veiligheid (...)"* (vragenlijst 3.5) strijdig zijn met zijn verklaringen op het CGVS *"(...) we gaven twee keer 50 000 roepies als donatie"* (gehoor p. 9, tevens p. 10) en waar hij ontkende ooit gezegd te hebben dat zijn vader Nepal ook had verlaten (gehoor p. 13).

Verzoeker beperkt zich aldus tot het beklemtonen van de waarachtigheid van zijn vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade en het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, die steun vinden in het administratieve dossier en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing. Derhalve blijven de motieven van de bestreden beslissing overeind.

3.4. In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van de verzoekende partij geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A(2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, in aanmerking worden genomen.

3.5. Verzoeker meent in aanmerking te komen voor het subsidiair beschermingsstatuut in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker heeft niet aannemelijk gemaakt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit verzoekers verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet. Verzoeker toont niet aan aanspraak te kunnen maken op de bepalingen van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet.

3.6. Er worden geen gegronde middelen aangehaald.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zes november tweeduizend en twaalf door:

mevr. K. DECLERCK, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

K. DECLERCK