



Arrest

nr. 91 389 van 12 november 2012
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Irakese nationaliteit te zijn, in eigen naam en handelend als wettelijk vertegenwoordigerster van haar minderjarige kinderen X, X, X en X, op 9 november 2012 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 oktober 2012 houdende de weigering van afgifte van een visum gezinshereniging.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 november 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 12 november 2012 om 11 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Meggie DECROOCK, die loco advocaat Sylvie MICHOLT verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Tine BRICOUT, die loco advocaat Carmenta DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Uiteenzetting van feiten

Verzoekende partijen zijn van Irakese nationaliteit en zijn samen met hun echtgenoot/vader, dhr. K.A.H., in 2007 gevlucht uit Irak naar Syrië.

Dhr. K.A.H. is echter in september 2009 naar Irak teruggekeerd om vervolgens volgens zijn verklaringen een maand later terug naar Syrië te keren.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat eerste verzoekende partij op 4 oktober 2009 uit de echt gescheiden is.

Dhr. K.A.H. is vanuit Syrië alleen naar België gevlucht, alwaar hij een asielaanvraag heeft ingediend.

Op 8 juli 2011 werd aan dhr. K.A.H. de subsidiaire beschermingsstatus toegekend door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen.

Inmiddels hebben verzoekende partijen een verblijfsvergunning verkregen in Syrië.

Uit stukken van het administratief dossier blijkt dat eerste verzoekende partij op 17 mei 2012 opnieuw in het huwelijk trad met dhr. K.A.H.

Op 20 juni 2012 dienden verzoekende partijen een aanvraag in bij de Belgische ambassade in Beiroet (Libanon) tot het verkrijgen van een visum gezinshereniging.

Op 24 oktober 2012 nam de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding de beslissing houdende de weigering tot afgifte van een visum gezinshereniging. Dit is thans de bestreden beslissing.

2. Over de rechtspleging

Verwerende partij stelt vast dat de oudste zoon, zijnde tweede verzoekende partij, meerderjarig is en dat eerste verzoekende partij aldus niet kan optreden als wettelijk vertegenwoordiger van haar minderjarig kind. Ze meent dat tweede verzoekende partij in eigen naam een vordering diende in te stellen en dat de voorliggende vordering aldus in hoofde van tweede verzoekende partij onontvankelijk is.

De advocaat van verzoekende partijen betwist niet dat de oudste zoon meerderjarig is, doch stelt dat gelet op de snelheid waarmee bij dergelijke procedure dient gehandeld te worden, zij een materiële vergissing heeft begaan.

In casu dient te worden vastgesteld dat tweede verzoeker inderdaad meerderjarig is. Er kan niet worden betwist dat tweede verzoekende partij eveneens het voorwerp uitmaakt van de weigering van afgifte van een visum gezinshereniging. Gelet op het feit dat tweede verzoekende partij werd aangeduid als zijnde een verzoekende partij, dat hij wel degelijk over de nodige proceshoedanigheid alsook bekwaamheid beschikt, is de Raad van oordeel dat het beroep wel degelijk ontvankelijk is ook voor de tweede verzoekende partij.

De exceptie van verwerende partij wordt verworpen.

3. Over de vordering tot schorsing

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, § 1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de vreemdelingenwet, slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

3.2.1. De interpretatie van deze voorwaarde

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voorzien in artikel 39/82, § 1, derde lid van de vreemdelingenwet, is erop gericht te verhinderen dat de gewone schorsing en, *a fortiori*, de vernietiging, hun effectiviteit verliezen (*cf.* RvS 13 augustus 1991, nr. 37 530).

Artikel 43, § 1 van het PR RvV dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.

Gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling waarin de vreemdelingenwet voorziet en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, moet de uiterst dringende noodzakelijkheid van de schorsing duidelijk worden aangetoond, dit wil zeggen dat ze klaarblijkelijk en - op het eerste gezicht onbetwistbaar- moet zijn.

Om te voldoen aan die voorwaarde, moeten feiten en gegevens worden aangebracht of moeten uit het verzoekschrift of uit het administratief dossier gegevens blijken, die direct aannemelijk maken dat de gevraagde schorsing, wil zij enig nuttig effect sorteren, onmiddellijk bevolen moet worden.

3.2.2. De beoordeling van de voorwaarde van het uiterst dringend karakter

Verzoekende partij heeft weliswaar alert en diligent gereageerd met betrekking tot de huidige bestreden beslissing maar zij toont niet aan met concrete gegevens waarom de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone procedure te laat zou komen. De vereiste uiteenzetting in het verzoekschrift moet het bewijs bevatten dat de gewone schorsingsprocedure onmiskenbaar te laat zou komen om nog enig nuttig effect te sorteren omdat het nadeel zich reeds zou voltrokken hebben of minstens moeilijk herstelbaar zou zijn.

In casu wijst de Raad er op dat het onmiddellijk bevelen van de schorsing van de bestreden beslissing niet tot gevolg heeft dat verzoekende partij en haar minderjarige kinderen hun echtgenoot/vader in het Rijk zouden kunnen vervoegen en dat zij niet meer zullen worden blootgesteld aan de spiraal van geweld waarin Syrië verzeild is geraakt. Het onmiddellijk bevelen van de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing zal geen enkele wijziging aanbrengen in de huidige rechtstoestand van verzoekende partij. Artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna verkort de vreemdelingenwet) bepaalt immers *“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging ervan imminent is, en heeft hij nog geen vordering tot schorsing ingeleid, dan kan hij de schorsing van deze beslissing vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.”* Zonder afbreuk te willen doen aan de ernst van de situatie waarin de verzoekende partijen zich bevinden, dient te worden vastgesteld dat er *in casu* geen sprake is van een verwijderings- of teruggedrijvingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is.

In casu kan enkel de nietigverklaring van de bestreden beslissing soelaas brengen aan verzoekende partijen, in die zin dat het bestuur dan verplicht is om zich opnieuw over het dossier te buigen en de visumaanvraag opnieuw te beoordelen rekening houdende met de motivering van het arrest van de Raad.

Ter terechtzitting stelt de advocaat van verzoekende partijen dat zij deze procedure hebben ingediend bij wijze van drukingsmiddel naar de verwerende partij. Hierbij stelt de Raad vast dat zulks niet de finaliteit is van voorliggende procedure en dat zij hiermee niet aantonen dat de schorsing van de tenuitvoerlegging volgens de gewone procedure te laat zal komen.

Dienvolgens is niet voldaan aan de eerste van de drie cumulatieve voorwaarden om tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan zoals opgelegd in de artikelen 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet en artikel 43, § 1 van het PR RvV. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf november twee duizend en twaalf door:

mevr. J.CAMU, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. R. JACOBS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. JACOBS

J. CAMU