



Arrest

nr. 91 549 van 13 november 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Armeense nationaliteit te zijn, op 1 augustus 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van 19 juli 2012 waarbij de aanvraag in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 2 oktober 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 24 oktober 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat Merel KALIN, die loco advocaat Valerie MEULEMEESTER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat Sarie DE VRIESE die loco advocaat Eduarda MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 25 mei 2012 dient verzoekende partij een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (vreemdelingenwet).

1.2. Op 19 juli 2012 wordt de aanvraag onontvankelijk verklaard. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt :

"in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, ingevoegd bij artikel 4 van

de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980, deel ik u mee dat dit verzoek onontvankelijk is.

Reden(en) :

De aangehaalde elementen vormen geen buitengewone omstandigheid waarom de betrokkene de aanvraag om machtiging tot verblijf niet kan indienen via de gewone procedure namelijk via de diplomatieke of consulaire post bevoegd voor de verblijfplaats of de plaats van oponthoud in het buitenland.

Betrokkene diende een asielaanvraag in op 15.12.2009, die afgesloten werd op 17.01.2011 met een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De duur van de procedure – namelijk 1 jaar en 1 maand – was ook niet van die aard dat ze als onredelijk lang kan beschouwd worden.

Het argument dat haar zus, Sargsyan Sona, in België is overleden en begraven, vormt geen buitengewone omstandigheid aangezien zij steeds een aanvraag kan indienen in het land van herkomst om een visum te verkrijgen voor Kort Verblijf. Zo beschikt zij over de mogelijkheid om het graf van haar zus periodiek te komen bezoeken. Daarnaast bestaat er een mogelijkheid om een aanvraag in te dienen om het stoffelijk overschot van haar overleden zus te repatriëren naar het land van herkomst.

Betrokkene haalt aan dat zij onmogelijk de aanvraag via de reguliere weg kan indienen omwille van psychologische redenen. Zij legt een psychologisch attest voor ter staving. Hierbij dient opgemerkt te worden dat de wet van 15 september 2006 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 duidelijk een onderscheid maakt tussen twee verschillende procedures : aan de ene kant het artikel 9bis dat in België verblijvende personen die menen te beschikken over buitengewone omstandigheden om humanitaire redenen een verblijfsmachtiging kunnen aanvragen bij de burgemeester van de plaats waar zij verblijven, aan de andere kant het artikel 9ter alse en unieke procedure voor in België verblijvende personen met een medische aandoening. Het hier ingeroepen medisch element valt buiten de context van artikel 9bis en derhalve kan in dit verzoek aan dit medisch argument geen verder gevolg worden gegeven, noch kan deze alse en buitengewone omstandigheid aanzien worden.

Gelieve over te gaan tot intrekking van het ontvangstbewijs dat eventueel aan betrokkene zou zijn afgeleverd. ... »

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Ter terechtzitting bevestigen zowel de raadsman van de verzoekende partij als de raadsman van de verwerende partij dat de verzoekende partij werd gerepatrieerd. Dit blijkt overigens ook uit het document « Verslag Vertrek » van 9 september 2012, waarin uitdrukkelijk als volgt wordt gesteld : « In uitvoering van de vordering uitgaande van de dienst vreemdelingenzaken, is op datum hierboven vermeld, betrokkene naar de luchthaven gebracht om op het vliegtuig te worden gezet. Geslaagd : Betrokkene is onder escorte vertrokken ».

De raadsman van de verzoekende partij actualiseert het belang niet ter terechtzitting. Aangezien de verzoekende partij niet meer op het Belgische grondgebied verblijft, heeft zij geen actueel belang meer bij de huidig beroep. Uit een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing kan de verzoekende partij geen voordeel halen. Het beroep is niet ontvankelijk.

Enig artikel.

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien november tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter,

dhr. L. JANS,

toegevoegd griffier.

De toegevoegd griffier,

De voorzitter,

L. JANS

M. MILOJKOWIC