

## Arrest

nr. 91 961 van 22 november 2012  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn, in eigen naam en in haar hoedanigheid van voogd van X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 23 augustus 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 1 augustus 2012 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 16 oktober 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 november 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. R. S., destijds minderjarig, diende op 21 juni 2011 een asielaanvraag in bij de Belgische autoriteiten, die op 20 juni 2012 resulteerde in een beslissing van de adjunct-commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen deze beslissing diende R. S., vertegenwoordigd door zijn voogd, op 20 juli 2012 een beroep in bij de Raad, dat heden nog hangende is.

1.2. Op 1 augustus 2012 trof de gemachtigde van de staatssecretaris de beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging. Dit vormt de bestreden beslissing, gemotiveerd als volgt:

*"(...) Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. (1)*

*In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie, wordt aan*

*B. A. E.R (...), van nationaliteit: Belg*

*verblijvende te (...)*

*bevel gegeven*

*de genaamde [S.R.] geboren te N.A., op 20.09.1994 van nationaliteit: Afghanistan,*

*verblijvende te (...)*

*binnen dertig (30) dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar hij (zij) gekomen is.*

*REDEN VAN DE MAATREGEL :*

*Betrokkene verblijft in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten. Betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort voorzien van een geldig visum. Betrokkene diende op 21.06.2011 een eerste asielaanvraag in die op 21.06.2012 van het Commisariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een beslissing 'weigering vluchtelingenstatus en weigering subsidiaire bescherming' kreeg..Naar aanleiding van deze negatieve beslissing werd er een beslissing 'bevel tot terugbrenging' opgemaakt vanwege Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) (...)"*

## 2. Over de ontvankelijkheid

2.1. Voor zover mevrouw A.B. in eigen naam onderhavig beroep indient, dient de Raad op te merken dat de bestreden beslissing enkel getroffen wordt ten opzichte van verzoekster in haar hoedanigheid van voogd van R. S. en niet ten persoonlijke titel. Een Belgische onderdaan kan immers geen voorwerp uitmaken van een beslissing tot verwijdering van het grondgebied. Derhalve is zij niet benadeeld door de bestreden beslissing en heeft zij in eigen hoofde geen belang bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Voor zover het beroep in eigen naam wordt ingediend door mevrouw A.B. is het derhalve onontvankelijk.

2.2. In het administratief dossier bevindt zich een beslissing van de FOD Justitie, Directoraat-generaal Wetgeving, Fundamentele Rechten en Vrijheden, Dienst Voogdij van 19 oktober 2011 aangaande de leeftijdsbepaling van R. S. Hierin kan gelezen worden dat de geboortedatum van R.S. wordt vastgesteld op 20 september 1994. Tevens wordt gesteld dat de voogdij van rechtswege beëindigd wordt op 20 september 2012. Dit is in overeenstemming met artikel 5 van Titel XIII, Hoofdstuk 6 "Voogdij over niet-begeleide minderjarige vreemdelingen" van de programmawet van 24 december 2002 (hierna: Voogdijwet) dat stelt dat de in artikel 3, §1, eerste lid van de Voogdijwet bedoelde voogdij enkel van toepassing is op een persoon van minder dan achttien jaar oud. Deze beslissing van 19 oktober 2011 werd blijkens het administratief dossier niet aangevochten.

2.3. Gelet op het gestelde in punt 2.2. dient de Raad vast te stellen dat er op 20 september 2012 van rechtswege een einde kwam aan de voogdij. Het bestreden bevel tot terugbrenging is gericht aan mevrouw A. B. in haar hoedanigheid van voogd van R.S. Mevrouw A. B. kan echter de bestreden beslissing niet meer uitvoeren, aangezien haar voogdij van rechtswege werd beëindigd. Aangezien zij het bestreden bevel niet meer kan uitvoeren, dient te worden vastgesteld dat mevrouw A.B. in haar hoedanigheid van voogd geen belang meer heeft bij de eventuele vernietiging van het bestreden bevel tot terugbrenging (cf. RvS 8 mei 2006, nr. 158 404), nog daargelaten de vraag of mevrouw A.B. op 20 september 2012 niet haar hoedanigheid verloor om ten behoeve van R. S. in onderhavig geding op te treden.

2.4. Indien R.S. geacht moet worden het beroep verder in eigen naam verder te zetten, dient de Raad op te merken dat aangezien hij achttien jaar geworden is op 20 september 2012, hij evenmin uitvoering kan geven aan de bestreden beslissing aangezien zij op grond van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen getroffen werd ten aanzien van een vreemdeling die minder dan achttien jaar oud is, wat R. S. heden niet meer is. Evenmin blijkt dat R. S. volgens zijn persoonlijk statuut nog minderjarig zou zijn. R.S. heeft derhalve in eigen naam evenmin belang bij de nietigverklaring van de bestreden beslissing (cf. RvS 27 maart 2002, nr. 105.233).

2.5. Ter terechtzitting werden de bovenvermelde elementen aangebracht. Verzoekende partij stelt zich te dezen te gedragen naar de wijsheid van de Raad en de verwerende partij stelt dat verzoekende partij geen belang meer heeft bij het ingesteld beroep.

Het beroep is derhalve niet ontvankelijk bij gebrek aan het vereiste actueel belang.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig november tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA