



Arrest

nr. 92 070 van 26 november 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 21 juni 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris van 3 mei 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf op basis van artikel 9 *ter* van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk verklaard wordt.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 november 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. BAKI, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die *loco* advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

Artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (Vreemdelingenwet) luidt als volgt:

“De beroepen bedoeld in artikel 39/2 kunnen voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.”

Als algemene regel geldt dat het aan de de verzoekende partij toekomt het bestaan van een belang aan te tonen en eventuele twijfel daaromtrent weg te nemen (RvS 5 juli 1990 , nr. 35400; RvS 5 maart 1991, nr.36558; RvS 24 september 1991, nr. 37685; RvS 18 januari 1993, nr. 41599; RvS 27 september 1995,

nr. 55429). Dit belang dient te bestaan tot op het moment van de uitspraak (RvS 26 november 1985, nr. 25907).

Op 2 september 2011 dient verzoeker een aanvraag in om machtiging tot voorlopig verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet. Deze aanvraag werd bij beslissing van 3 mei 2012 onontvankelijk verklaard, omdat *“Betrokkene legt bij zijn aanvraag een vervallen paspoort voor op naam van N. A, uitgereikt op 01.03.2002 en geldig tot 28.02.2012”*. Dit is de bestreden beslissing.

Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 15 juni 2012 een nieuwe aanvraag om machtiging tot voorlopig verblijf op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet heeft ingediend, voorzien van een identiteitsdocument geldig tot 30 april 2022.

Aangezien de verwerende partij in elk geval zal moeten oordelen over de nieuwe aanvraag van 15 juni 2012, rekening houdend met neergelegde identiteitsdocument geldig tot 30 april 2022, wordt vastgesteld dat verzoeker geen belang heeft bij de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing. Het beroep is onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zesentwintig november tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC