



Arrest

nr. 93 526 van 13 december 2012
in de zaak RvV x / II

In zake: x

Gekozen woonplaats: x

tegen:

**de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Migratie- en
asielbeleid, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke
Integratie en Armoedebestrijding.**

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat x, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 28 maart 2011 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Migratie- en asielbeleid van 11 maart 2011 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest nr. 66 488 van 12 september 2011 waarbij de zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Gelet op de beschikking van 6 november 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 november 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat L. VANHEE, die loco advocaat P. STAELENS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. SEMENIOUK, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Over de ontvankelijkheid

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen stelt vast dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) slechts beroepen voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer, 2005-2006, nr. 51 2479/001, 118)

blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. 4 Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure). Uit de vaste rechtspraak van de Raad van State (zie o.a. RvS 31 maart 1994, nr. 46.816) blijkt dat het belang actueel dient te zijn en dus voorhanden moet zijn zowel op het ogenblik van het indienen van het beroep, als op het tijdstip dat de Raad uitspraak dient te doen.

De bestreden beslissing betreft een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Zij strekt ertoe te stellen dat België niet verantwoordelijk is voor de behandeling van verzoekers asielaanvraag doch wel de Cypriotische autoriteiten die op 24 februari 2011 hebben ingestemd met de vraag tot overname van verzoeker. De finaliteit van verzoekers beroep bestaat erin zijn asielaanvraag in België te doen behandelen.

Uit een aanvulling van het administratief dossier blijkt dat verzoeker ondertussen in het bezit is gesteld van een bijlage 26 en dat zijn asielaanvraag op 3 mei 2012 is overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en staatlozen "*voor beslissing*".

De Raad stelt aldus vast dat de asielaanvraag van verzoeker het voorwerp uitmaakt van een onderzoek door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De overdracht van verzoeker aan de Cypriotische autoriteiten is hiermee definitief afgewend. Doordat verzoekers asielaanvraag wordt behandeld door de Belgische autoriteiten heeft verzoeker het voordeel bereikt dat hij betrachte met het ingestelde annulatieberoep. Derhalve dient te worden vastgesteld dat verzoeker niet meer getuigt van het rehtens vereiste actueel belang bij het aanvechten van de bestreden beslissing (cf. RvS 7 september 2004, nr. 134.640; RvS 10 maart 2006, nr. 156.200; RvS 8 mei 2006, nr. 158.404).

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het vereiste actueel belang, niet ontvankelijk.

De Raad kan niet ingaan op het verzoek van de verzoekende partij om de verwerende partij te veroordelen tot de kosten van het geding. De gewijzigde wetgeving betreffende de procedure voor de Raad die onder meer voorziet in een rolrecht, is slechts van toepassing op verzoekschriften die werden ingediend sinds 1 april 2011 en dus niet op de thans voorliggende betwisting, die kosteloos is.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien december tweeduizend en twaalf door:

mevr. M. EKKA,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA