

Arrest

nr. 93 694 van 17 december 2012
in de zaak RvV X / II

In zake: X
X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Armeense nationaliteit te zijn, op 7 september 2012 hebben ingediend de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 22 augustus 2012 waarbij de aanvraag om machtiging tot verblijf in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen onontvankelijk wordt verklaard en van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 24 augustus 2012 en van 5 september 2012 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met het oog op verwijdering (bijlagen 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 30 oktober 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 november 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat K. VERSTRAETEN, die loco advocaat T. HERMANS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat C. MORARU, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op respectievelijk 15 december 2011 en 24 januari 2012 werden aanvragen om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet ingediend. Deze aanvragen werd op 22 augustus 2012 onontvankelijk verklaard. Dit zijn de eerste twee bestreden beslissingen.

Op 24 september 2012 werd een beslissing genomen tot bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met oog op verwijdering (bijlage 13septies) aan eerste verzoeker diezelfde dag nog betekend.

Op 5 september 2012 werd ten aanzien van tweede verzoekster een beslissing genomen tot bevel om het grondgebied te verlaten met inreisverbod en vasthouding met oog op verwijdering (bijlage 13septies) aan tweede verzoekster diezelfde dag betekend.

2. Over de ontvankelijkheid

De Raad stelt vast dat de bevelen om het grondgebied te verlaten niet werden genomen in uitvoering van de eerste twee bestreden beslissingen van 22 augustus 2012 waarbij de aanvragen om machtiging tot verblijf met toepassing van artikel 9bis van de vreemdelingenwet onontvankelijk werden verklaard.

Er is geen verknochtheid van voornoemde bevelen van 24 september 2012 en 5 september 2012 met de eerste twee bestreden beslissingen van 22 augustus 2012.

Verzoekers hebben geen belang bij een eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen. Er dient immers dient te worden opgemerkt dat overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet slechts beroepen voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Dit belang dient te bestaan, niet enkel op het ogenblik van de indiening van het beroep tot nietigverklaring, maar tot op het ogenblik van het wijzen van het arrest door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (R.v.St. nr. 69.601, 14.11.1997, TB.P. 1998, 614; R.v.St. nr. 46.528, 16.03.1994, R.A.C.E. 1994, z.p.).

In casu werden verzoekers op 12 oktober 2012 gerepatriëerd. Artikel 9bis van de vreemdelingenwet voorziet in een procedure die toelaat om, wanneer er zich buitengewone omstandigheden voordoen, een verblijfsmachtiging in België af te geven. Verzoekers aanvraag werd als onontvankelijk verworpen omdat zij geen buitengewone omstandigheden hebben aangetoond. Nu verzoekers zich niet langer op het Belgisch grondgebied bevinden, is een afgifte van een verblijfsmachtiging aan verzoekers in België niet meer mogelijk. Aangezien verzoekers visumplichtige vreemdelingen zijn die in het buitenland verblijven, zullen zij hoe dan ook een beroep moeten doen op de bevoegde diplomatieke of consulaire post om de nodige binnenkomstdocumenten te verwerven. Een eventuele vernietiging kan verzoekers dan ook geen voordeel meer opleveren (R.v.St. nr. 109.731 van 13 augustus 2002). Uit het feit dat verzoekers zich op dit moment in het land van herkomst bevinden, volgt automatisch dat er per definitie geen buitengewone omstandigheden zijn op grond waarvan zij niet naar het land van herkomst kunnen terugkeren om er zijn regularisatieaanvraag in te dienen (R.v.St. nr. 180.989 van 13 maart 2008).

Verzoekende partijen hebben geen belang bij de vernietiging van de bestreden bevelen aangezien zij op 12 oktober 2012 werden gerepatriëerd. De bestreden bevelen hebben bijgevolg volledige uitvoering gekregen en zijn verdwenen uit het rechtsverkeer.

Verzoekers voeren geen middel aan tegen de beslissingen waarbij een inreisverbod wordt gegeven zodat het beroep tegen deze component onontvankelijk.

Verzoekers maken niet aannemelijk dat zij belang hebben bij de eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen.

Het beroep is niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien december tweeduizend en twaalf door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. T. LEYSEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. MILOJKOWIC