

## Arrest

nr. 94 482 van 28 december 2012  
in de zaak RvV 1X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Russische nationaliteit te zijn, op 23 december 2012 hebben ingediend bij faxpost tot het horen bevelen, bij uiterst dringende noodzakelijkheid, van voorlopige maatregelen, zijnde de versnelde behandeling van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging ingediend tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 november 2012 houdende het ongegrond verklaren van de aanvraag tot regularisatie om medische redenen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, aan verzoekers ter kennis gebracht op 27 november 2012.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/85 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 december 2012 waarbij de terechtzitting bepaald wordt op 24 december 2012 om 09.00 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A.WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat F. JACOBS, die verschijnt voor de verzoekende partij en de opmerkingen van advocaat A. DE MEU, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de vordering

Verzoekers vorderen bij voorlopige maatregelen de naar hun verklaring op 22 december 2012 ingediende vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 19 november 2012 houdende het ontvankelijk doch ongegrond verklaren van de aanvraag tot regularisatie om medische redenen op grond van artikel 9ter van de vreemdelingenwet, aan verzoekers ter kennis gebracht op 27 november 2012, zo snel mogelijk te behandelen.

## 2. Beoordeling in rechte van de vordering

### 2.1. Artikel 39/85 van de vreemdelingenwet bepaalt:

*“Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel en wordt de tenuitvoerlegging ervan imminent, dan kan de vreemdeling die reeds een vordering tot schorsing heeft ingediend en voor zover de Raad zich nog niet over de vordering tot schorsing heeft uitgesproken, bij wege van voorlopige maatregelen in de zin van artikel 39/84 verzoeken dat de Raad zijn schorsingverzoek zo snel mogelijk behandelt.*

*De vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen en de vordering tot schorsing worden samen behandeld en afgedaan binnen de achtenveertig uren na de ontvangst door de Raad van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen. Komt de geadieerde kamervoorzitter of rechter in vreemdelingenbetwistingen niet binnen deze termijn tot een uitspraak, dan moet hij daarvan de eerste voorzitter of voorzitter op de hoogte brengen. Deze neemt de nodige maatregelen opdat er ten laatste binnen de 72 uur na de ontvangst van het verzoekschrift een uitspraak wordt gewezen. Inzonderheid kan hij daartoe de zaak evoceren en er zelf uitspraak over doen.*

*Vanaf de ontvangst van de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen kan niet tot dwanguitvoering van de verwijderings- of terugdrijvingsmaatregel worden overgegaan tot op het ogenblik dat de Raad uitspraak heeft gedaan over de vordering, dan wel indien hij de vordering heeft verworpen. Indien de schorsing niet werd toegestaan, wordt de dwanguitvoering van de maatregel opnieuw mogelijk.*

*De Koning bepaalt, bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad, de inhoud van de in dit artikel bedoelde vordering, de wijze waarop ze moet worden ingediend en de procedure.”*

Ingevolge deze bepaling dienen bijgevolg de vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen, die erop gericht is de reeds aanhangig gemaakte vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing versneld te laten behandelen, en de vordering tot schorsing samen behandeld en afgedaan te worden.

### 2.2. Artikel 44 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: PR RvV) luidt verder als volgt:

*“Zolang de vordering tot schorsing aanhangig is, kan bij een afzonderlijk verzoekschrift een vordering tot het bevelen van voorlopige maatregelen worden ingediend.*

*De vordering wordt ondertekend door de partij of door een advocaat die voldoet aan de voorwaarden gesteld in artikel 39/56 van de wet van 15 december 1980. De vordering wordt gedagtekend en bevat :*

- 1° de naam, nationaliteit, de gekozen woonplaats van de verzoekende partij en het kenmerk van haar dossier bij de verwerende partij zoals vermeld op de bestreden beslissing;*
- 2° de vermelding van de beslissing waarvan de schorsing wordt gevorderd;*
- 3° de beschrijving van de gevorderde voorlopige maatregelen;*
- 4° een uiteenzetting van de feiten die aantonen dat de voorlopige maatregelen noodzakelijk zijn om de belangen van de partij die ze vordert, veilig te stellen;*
- 5° in voorkomend geval, een uiteenzetting van de feiten die de uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen.*

*[...]*”

2.3. Overeenkomstig artikel 39/82, § 2 van de vreemdelingenwet kan voorts slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een akte worden besloten indien ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten akte kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de akte een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

2.4. De samenlezing van deze bepalingen brengt met zich dat de voorwaarde van het voldaan zijn aan de voorwaarde van de uiterst dringende noodzakelijkheid, de gegevens die daarover worden uiteengezet in de vordering tot het horen opleggen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid moeten worden beoordeeld. Het voldaan zijn aan de andere schorsingsvoorwaarden, met name het voorhanden zijn van een ernstig middel en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel, moeten worden beoordeeld op grond van de uiteenzetting in de vordering tot schorsing waarvan de versnelde behandeling wordt gevraagd. Daar anders over oordelen zou met zich meebrengen dat

verzoekers zichzelf een bijkomende termijn zouden kunnen toekennen –buiten de wettelijk voorziene beroepstermijn- om hun oorspronkelijk aangebrachte argumenten desgevallend bij te schaven of te wijzigen, hetgeen uiteraard niet mogelijk is.

2.5. De Raad stelt vast dat de verzoekers sedert 18 december 2012 worden vastgehouden met het oog op repatriëring, nu zij hen op die datum een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding en inreisverbod werd betekend. Derhalve moesten zij sedert die datum weten dat de tenuitvoerlegging van een verwijderingsmaatregel imminent was. Desalniettemin hebben zij ervoor geopteerd om, terwijl zij werden vastgehouden een gewone vordering tot schorsing en een beroep tot nietigverklaring in te dienen, en dit, naar hetgeen zij verklaren, op zaterdag 22 december 2012. Niet alleen ontkennen verzoekers door deze handelwijze zelf het hoogdringende karakter van de vordering ingevolge het feit dat de tenuitvoerlegging imminent is en kon hun raadvrouw ter zitting geen concrete argumenten geven waaruit zou blijken dat daar anders over moet worden geoordeeld, bovendien moet worden gesteld wat volgt :

Gelet op het zeer uitzonderlijk en zeer ongewoon karakter van de uiterst dringende procedure tot schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling en/ of het bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid waarin de wet voorziet, en op de stoornis die zij in het normaal verloop van de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen teweegbrengt, waarbij onder meer de rechten van verdediging van de verwerende partij tot een strikt minimum zijn teruggebracht, moet het voldaan zijn aan de wettelijk daartoe voorziene voorwaarden duidelijk worden aangetoond, zodat de Raad er op het eerste gezicht over kan oordelen.

De vordering tot schorsing waarvan de versnelde behandeling wordt gevraagd, werd, zoals reeds gesteld, ingediend op een zaterdag, 22 december 2012. In het licht van de aankomende feestdagen konden of moesten verzoekers weten dat de mogelijkheid bestond dat hun verzoekschrift niet op de daaropvolgende maandag, dag waarop de partijen werden opgeroepen om te verschijnen voor de behandeling van verschillende door hen ingestelde vorderingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zou zijn ontvangen op de diensten van de Raad. Verzoekers hebben de Raad dus in de onmogelijkheid gesteld om voor de sluiting van de debatten zich ervan te vergewissen of wel degelijk op ontvankelijke wijze een verzoekschrift werd ingediend waarvan de behandeling met de huidige vordering kon worden versneld. Ook de verwerende partij werd op die wijze in het ongewisse gelaten over de ontvankelijkheid van de vordering tot voorlopige maatregelen. Maar dit niet alleen : zoals reeds gesteld, moet de beoordeling van het voldaan zijn aan de voorwaarden van het moeilijk te herstellen ernstig nadeel en het ernstig middel gebeuren aan de hand van de oorspronkelijke vordering tot schorsing, waarvan de versnelde behandeling wordt gevraagd. Op het ogenblik van de sluiting der debatten lag geen sluitend bewijs voor van het ingediend zijn van het voormelde verzoekschrift van 22 december 2012 - verzoekers brengen bij het onderhavige verzoekschrift wel een bewijs bij van aangetekende zending, doch dit bewijs is niet waterdicht, nu niet vaststaat dat het wel betrekking heeft op de vordering tot schorsing waarvan hier sprake en ook met betrekking tot het bijgevoegde verzoekschrift tonen zij niet op sluitende wijze aan dat dit het verzoekschrift is dat aangetekend werd verzonden, en evenmin dat de inhoud van het bijgevoegde stuk inderdaad identiek is aan het beweerde ingediende verzoekschrift tot schorsing. In die optiek hebben verzoekers geen correct gebruik gemaakt van de wettelijk ter beschikking gestelde procedurele mogelijkheden –die hen gekend waren, getuige daarvan de 7 andere op dezelfde datum ingediende vorderingen bij uiterst dringende noodzakelijkheid- en hebben zij zowel de verwerende partij als de Raad verhinderd om zich te gepaste tijde te buigen over het voldaan zijn aan de schorsingsvoorwaarden.

Daargelaten het feit dat de Raad zich niet van de indruk kan ontdoen dat verzoekers hun eigen nalatigheid om ten gepaste tijde gebruik te maken van de geëigende procedure trachten ongedaan door te maken door het indienen, niet eens 48 uren later en zonder dat zich een wijziging heeft voorgedaan van de feitelijke of juridische omstandigheden, van een vordering tot voorlopige maatregelen, kan alleen maar worden vastgesteld dat ten tijde van de sluiting der debatten niet onomstotelijk werd aangetoond dat een verzoekschrift tot schorsing van de beslissing van 19 november 2011 was ingediend dat versneld moest worden behandeld.

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen is om al deze redenen niet ontvankelijk.

### 3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden onderzocht.

**OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

**Enig artikel**

De vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig december tweeduizend en twaalf door:

mevr. A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. H. VAN GOETHEM

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

H. VAN GOETHEM

A. WIJNANTS