

## Arrest

nr. 94 850 van 10 januari 2013  
in de zaak RvV X / IV

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 13 juni 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 11 mei 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 18 juni 2012 met referentnummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 november 2012 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 december 2012.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. VAN ISACKER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat R. DANEELS loco advocaat L. DENYS en van attaché J. VERSTRAETEN, die verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De bestreden beslissing geeft de feiten als volgt weer:

*“Volgens uw verklaringen bezit u de Iraakse nationaliteit en bent u op 10 oktober 1951 geboren in Adhamiya, Bagdad. U bent een soenniet van Arabische origine. Sinds 2004 werkte uw zoon Kathab als tolk en administratief manager voor verschillende internationale bedrijven en organisaties. Uw echtgenote en uw dochter Tamara werkten voor een firma die gevestigd was in de Groene Zone en samenwerkte met de Amerikaanse troepen. Zelf werkte u als coördinator tussen het Ministerie van Landbouw en buitenlandse firma's. Omwille van jullie werk kenden u en uw familie meerdere problemen. In 2007 ontvingen jullie in Zayouna een dreigbrief waarin jullie werden aangemaand onmiddellijk te stoppen met jullie werk voor de bezetters. Op 9 juli 2007 werd uw zoon Wathab ontvoerd omdat hij ervan verdacht werd werkzaam te zijn als tolk. Na betaling van 50 000 \$ losgeld werd hij na 10 dagen vrijgelaten. Uw zoon Wathab vluchtte naar Noord-Irak en Syrië. Uiteindelijk reisde hij verder naar België waar hij op 22 december 2009 asiel aanvroeg en werd erkend als vluchteling. De dag nadat Wathab*

ontvoerd werd, raakte uw echtgenote gewond bij een mortieraanval op de Groene Zone. Eind 2007 verhuisden jullie naar de wijk Saydiya. Vier maanden vóór uw vertrek ontvingen jullie opnieuw een dreigbrief waarin jullie opnieuw werden aangemaand jullie werkzaamheden stop te zetten. Een maand later werd u door onbekenden vanuit een auto beschoten toen u het huis van de familie binnenging. Op 1 november 2011 vertrok u samen met uw dochter Tamara en uw zoon Kathab uit Bagdad. Per vliegtuig reisden jullie naar Turkije. Daar namen jullie opnieuw het vliegtuig naar een onbekende bestemming in Europa. Jullie reisden per auto verder naar België waar jullie op 3 november 2011 asiel aanvroegen. Ter staving van uw asielaanvraag legt u volgende originele documenten voor: uw identiteitskaart en nationaliteitsbewijs, uw woonstkaart, uw internationaal rijbewijs, 2 documenten van Royal Jordanian airlines, een document van Iraqi airlines, werkdocumenten, foto's van uw werk, een krantenartikel i.v.m. uw werk en twee contracten. Tevens legt u kopies voor van een bewijs van de handelskamer, een VRK, foto's van uw echtgenote en een medisch rapport van uw echtgenote."

Verzoeker betwist dit feitenrelaas niet.

1.2. De bestreden beslissing stelt dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beslissing berust op volgende gronden:

"Er dient te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u daadwerkelijk een gegronde vrees voor persoonsgerichte en systematische vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie dient te koesteren of dat u een reëel risico loopt op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U baseert uw asielaanvraag op dezelfde vluchtmotieven als diegene die werden aangehaald door uw zoon Kathab en uw dochter Tamara. Heel de familie zou bedreigd worden omwille van de werkzaamheden van uzelf en uw echtgenote, van uw zoon Kathab en van uw dochter Tamara. Het blijkt echter dat de verklaringen die uzelf, uw zoon Wathab, uw zoon Kathab en uw dochter Tamara in de loop van de asielprocedure hebben afgelegd, niet overeenstemmen. Zo verklaart Kathab met betrekking tot de 1ste dreigbrief uit 2007 aanvankelijk dat zijn naam erin werd vermeld (CGVS Kathab, p. 12). Later verklaart Kathab dan weer dat zijn naam helemaal niet werd vermeld in de 1ste dreigbrief (CGVS Kathab, p. 14). Uzelf verklaart dan weer dat de namen van uw echtgenote, van Kathab, en van Tamara weldegelijk werden vermeld in de 1ste dreigbrief (CGVS Raad, p. 11). Wat er ook van moge zijn, Wathab. vermeldt tijdens zijn interview op het CGVS (dd. 17/08/2010) dat hij vóór zijn ontvoering een dreigbrief had ontvangen van de groepering Dawlat al-Iraq al-Islamiya (DII) (CGVS W., p. 7). Zowel Kathab als Tamara verklaren echter dat niemand van de familie ooit nog een ander dreigement had ontvangen afgezien van de twee dreigbrieven van 2007 en 2011 (CGVS Kathab, p. 14)(CGVS Tamara, p. 4, 7). Er moet dan ook worden aangenomen dat het hier om de dreigbrief van 2007 gaat waarin heel de familie werd bedreigd. Vreemd genoeg weet Kathab noch Tamara van wie deze dreigbrief afkomstig zou zijn geweest (CGVS Kathab, p. 12, 13)(CGVS Tamara, p. 3). Uzelf verklaart dat Wathab. weldegelijk nog een dreigbrief had ontvangen na de dreigbrief van 2007 waarin heel de familie werd bedreigd. Het is echter hoogst bevreemdend dat u dan weer beweert dat deze dreigbrief afkomstig zou zijn geweest van een sjiiitische groepering (CGVS Raad, p. 12, 13). DII is immers een soennitische terroristische groepering. Ondanks het feit dat Kathab en Tamara uitdrukkelijk verklaren dat de familie nooit nog andere dreigementen had ontvangen verklaart u verder nog dat de familie in april of mei 2007 in Zayouna werden bedreigd d.m.v. pamfletten (CGVS Raad, p. 10). Ook Wathab vermeldt deze pamfletten tijdens zijn interview op het CGVS. Hij verklaart echter dat deze pamfletten werden verspreid toen hij reeds in Syrië was, dus na zijn voorgehouden ontvoering van 9 juli 2007 (CGVS Wathab, p. 13). Ook jullie verklaringen over deze voorgehouden ontvoering van Wathab stemmen niet overeen. Zo verklaart Kathab dat Wathab in zijn laatste jaar simultaan vertalen zat toen hij werd ontvoerd (CGVS Kathab, p. 7). Uzelf verklaart dan weer dat Wathab zijn studies reeds beëindigd had toen hij werd ontvoerd (CGVS Raad, p. 13). Tamara verklaart dat Wathab aan de laatste dagen van zijn studie bezig was of net was afgestudeerd (CGVS Tamara, p. 5, 11). Wathab zelf verklaarde echter dat hij reeds in 2005 was afgestudeerd (CGVS Wathab, p. 6). Na de ontvoering zou Wathab gevlucht zijn. Zowel uzelf als Tamara verklaren expliciet dat Wathab nooit nog zou zijn teruggekeerd naar Bagdad (CGVS Raad, p. 11)(CGVS Tamara, p. 11). Wathab verklaart echter dat hij eind 2008 terugkeerde naar Bagdad waar hij samen met Kathab gewerkt zou hebben en tot maart 2009 bij jullie in Saydiya verbleef. Tijdens dit verblijf in Saydiya zou hij bovendien nogmaals een dreigement hebben ontvangen (CGVS Wathab, p. 4, 10). Vervolgens zouden jullie in juni of juli 2011 een tweede dreigbrief hebben ontvangen. Kathab verklaart aanvankelijk dat hij in de 2de dreigbrief bij naam werd genoemd (CGVS Kathab, p. 14). Later tijdens het gehoor verklaart Kathab dan weer, net zoals uzelf en Tamara, dat heel de familie werd bedreigd in de 2de dreigbrief maar dat niemand bij naam werd genoemd

(CGVS Kathab, p. 16) (CGVS Raad, p. 17)(CGVS Tamara, p. 7). Een maand later zou uzelf beschoten zijn geweest door onbekenden. Volgens u werkte Kathab op dat moment voor de firma No Lemon (CGVS Raad, p. 16). Uit Kathabs verklaringen blijkt echter dat hij enkel in 2009 en 2010 voor deze firma had gewerkt (zie cv Kathab). Dient eveneens te worden vastgesteld dat uzelf bij het invullen van de vragenlijst op de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) had verklaard dat Wathab werd ontvoerd in juni 2007, dat de dreigbrief van 2011 pas in augustus werd gevonden en dat hij in september 2011 werd beschoten (vragenlijst Raad p. 3). Geconfronteerd met deze afwijkende verklaringen kan u geen afdoende verklaring geven (CGVS Raad, p. 18, 19). Bovenstaande vaststellingen ondermijnen dan ook in zeer ernstige mate de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas. De vaststelling dat zowel Kathab als Tamara ondanks de voorgehouden dreigementen en gebeurtenissen tot vlak vóór hun vertrek bleven verder werken en uw echtgenote tot op heden nog steeds werkzaam zou zijn voor hetzelfde bedrijf in de Groene Zone doet verder afbreuk aan de ernst en de geloofwaardigheid van uw ingeroepen vrees (CGVS Kathab, p. 5, 15, 16)(CGVS Tamara, p. 10). Het ongeloofwaardig karakter van jullie verklaringen wordt eens te meer versterkt door de vage verklaringen die jullie afleggen over de gevolgde reisweg. Hoewel zowel uzelf, als uw zoon Kathab en uw dochter Tamara de Engelse taal machtig zijn en uzelf bovendien lange tijd werkzaam was in de luchtvaartsector weet niemand met welke maatschappij jullie van Turkije naar Europa zouden zijn gevlogen. Bovendien blijkt niemand te weten in welk land jullie zouden zijn aangekomen, met welke paspoorten jullie naar daar gereisd zouden zijn en welke namen er in die paspoorten gebruikt zouden zijn (CGVS Kathab, p. 10, 11)(CGVS Raad, p. 7). Bovenstaande vaststellingen laten het CGVS geen andere keuze dan u de vluchtelingenstatus te weigeren. Naast de beoordeling van uw asielaanvraag in het licht van de criteria van de Vluchtelingenconventie, dient te worden onderzocht of u een risico in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet loopt en u op die basis in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Baghdad in Centraal-Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in Baghdad te worden beoordeeld. De veiligheidssituatie in Centraal-Irak en meer bepaald in Baghdad wordt continu opgevolgd. Uit grondige en uitgebreide research en op basis van een analyse van de beschikbare en geraadpleegde bronnen en literatuur door CEDOCA blijkt enerzijds dat de veiligheidssituatie de voorbije jaren merkkelijk verbeterd is en anderzijds dat het voorkomend geweld in regel eerder gericht wordt tegen bepaalde groepen. Bij zware bomaanslagen werden vooral de Amerikaanse ( tot einde 2011) en de Iraakse veiligheidstroepen en overheid gevisieerd. Ook de sjiitische pelgrims en religieuze minderheden werden slachtoffer van doelgerichte aanslagen. Het doelgericht geweld tegen bepaalde individuen richtte zich op hogere profielen nl. politieke leiders, overheidsambtenaren van hoge rang, rechters en leiders van de Iraakse veiligheidsdiensten (zie bijgevoegde SRB De actuele veiligheidssituatie in Centraal-Irak- Baghdad dd. 5 januari 2012). De algemene veiligheidssituatie in Irak is verbeterd en de daling van het aantal burgerslachtoffers, een trend die zich vooral heel duidelijk vanaf mei 2008 aftekende, bleef doorgaan in 2009 en in 2010. In 2011 stagneerde de situatie. De laatste Amerikaanse troepen hebben op 18 december 2011 het Iraaks grondgebied verlaten. Sinds het vertrek van deze Amerikaanse troepen werden oa. in Baghdad enkele zware aanslagen gepleegd. Deze aanslagen volgen in regel hetzelfde patroon als voorheen en zijn in regel ook eerder gericht van aard. Bij uitzondering werden enkele recente aanslagen ook willekeurig op burgers gepleegd doch dit doet geenszins afbreuk aan de actuele vaststelling dat het geweld in regel gericht wordt tegen bepaalde specifieke groepen en individuen. Actueel zijn er dan ook geen redenen om enkel en alleen omwille van de algemene veiligheidssituatie in Baghdad subsidiaire bescherming toe te kennen. Hoewel de veiligheidssituatie in Centraal-Irak en meer bepaald in Baghdad nog steeds problematisch is, is er actueel geen sprake meer van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in Irak en meer bepaald in Baghdad dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid in Baghdad aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Uit de analyse van de veiligheidssituatie in Baghdad blijkt dat er zware aanslagen worden gepleegd doch dit is geen situatie van "open combat". De veiligheidssituatie is reeds enkele jaren verbeterd en er is een afname van het geweld in de stad. Baghdad lijdt wel onder de aanslagen die in regel worden gericht tegen bepaalde risicogroepen oa. leger, politie, ambtenaren, christenen, sjiitische pelgrims en leden van de Sahwa. Er wordt echter actueel geen melding gemaakt van hevige en voortdurende of ononderbroken gevechten tussen opstandelingen enerzijds en de overheidstroepen anderzijds. Het geweld in Baghdad is niet aanhoudend en de impact ervan op het leven van de gewone Iraakse burger is eerder beperkt. Uit een analyse van het asielbeleid van andere Europese landen (Duitsland, het Verenigd Koninkrijk, Zweden, Denemarken, Nederland) blijkt overigens dat ze actueel geen beschermingsstatus meer toekennen op basis van de algemene veiligheidssituatie in Irak en dat ze de asielaanvragen op individuele basis beoordelen. U bracht zelf geen elementen aan die een ander licht werpen op bovenvermelde evaluatie van de veiligheidssituatie in de stad Baghdad, vanwaar u verklaart afkomstig te zijn. De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is

gezien hoger vermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers uit Bagdad actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Bagdad aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. Bovendien voert u zelf geen elementen aan die zouden wijzen op een individueel risico in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet. De documenten die u voorlegt kunnen bovenstaande appreciatie niet wijzigen. De documenten die betrekking hebben op uw persoon zijn een aanwijzing voor uw identiteit, herkomst, opleiding, familiale status en werkzaamheden. De documenten die betrekking hebben op uw echtgenote tonen aan dat ze verwondingen opliep door een indirecte mortieraanval. Geen van de documenten doen echter uitspraak over de door u ingeroepen vluchtmotieven. Volledigheidshalve dient nog te worden toegevoegd dat ook in hoofde van uw zoon Kathab en van uw dochter Tamara een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de status van subsidiaire bescherming werd genomen.”

## 2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker vraagt in hoofdorde om hem als vluchteling te erkennen, in ondergeschikte orde om hem subsidiaire bescherming te verlenen en in uiterst ondergeschikte orde om de bestreden beslissing te vernietigen voor bijkomend onderzoek naar de huidige veiligheidstoestand in Irak.

Verzoeker voert vooreerst aan dat hij niet werd geconfronteerd met de vermeende tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen enerzijds en die van zijn broer W. anderzijds. Hierdoor schendt de commissaris-generaal volgens verzoeker artikel 17 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, evenals de zorgvuldigheidsplicht. Een zorgvuldige analyse van de asielaanvragen van verzoeker en zijn familie vereist volgens hem dat de commissaris-generaal hen confronteert met de eerder gedane verklaringen van W., die als vluchteling is erkend.

Verzoeker stelt ook dat het administratief dossier van W. niet aan zijn dossier was toegevoegd en vraagt dat de Raad in het bezit wordt gesteld van het volledige administratief dossier van W..

Verder stelt verzoeker dat er tussen zijn verklaringen en die van zijn familie meer overeenkomsten dan tegenstrijdigheden bestaan en dat de vermeende tegenstrijdigheden of vergissingen niet dermate doorwegen dat het asielrelaas ongeloofwaardig wordt.

Verder wijst verzoeker erop dat de Groene Zone de veiligste zone van Bagdad is, dat zijn ex-echtgenote er niet alleen werkt maar er ook woont en dat zijn zoon K. er ook bleef overnachten.

Verzoeker stelt ook dat het feit dat hij Engels kent niet betekent dat het ongeloofwaardig is dat hij de naam van de vliegtuigmaatschappij niet kent. Aangezien een aantal letters moeilijk leesbaar was, is het volgens hem niet uit te sluiten dat het geen Romeins schrift was.

Verzoeker stelt verder dat hij en zijn zoon K. hebben verklaard dat ze werden vervolgd omdat ze soennieten zijn en dat ze enkel en alleen op basis van hun familienaam een doelwit zijn.

Verzoeker wijst er ook op dat hij volgens de richtlijnen van het UNHCR door zijn werk in de Groene Zone een risicoprofiel heeft (UNHCR *Eligibility Guidelines for Assessing the International Protection Needs of Asylum-Seekers from Iraq*, 31 mei 2012, 16-17).

Tot slot wijst verzoeker erop dat de veiligheidstoestand in Bagdad onzeker is en dat er veel aanslagen en burgerslachtoffers zijn. Hij verwijst hiervoor naar het Cedoca-rapport, naar cijfers van Iraq Body Count, naar een artikel van Radio Free Europe/Radio Liberty en naar een rapport van UNHCR. Hij besluit dat de veiligheidstoestand in Irak subsidiaire bescherming rechtvaardigt.

Verzoeker brengt ten slotte nog bijkomende stukken aan met een brief gedateerd op 17 december 2012. Het betreft een uittreksel uit een Algemeen Ambtsbericht Irak van november 2012 alsook een nieuwsbrief terugkeer van november 2012.

2.2. De commissaris-generaal voegt aan zijn nota informatie van Cedoca toe over de evolutie van de veiligheidstoestand in Irak na het vertrek van de Amerikaanse troepen. Deze informatie heeft betrekking op de veiligheidstoestand van 13 januari 2012 tot 20 juni 2012. Volgens de commissaris-generaal bevestigt deze informatie de beoordeling van de veiligheidstoestand in de bestreden beslissing.

2.3. De Raad is van mening dat verzoeker niet kan worden erkend als vluchteling en dat hij niet in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

De Raad stelt vooreerst vast dat de commissaris-generaal artikel 17 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 en het zorgvuldigheidsbeginsel niet heeft geschonden.

Artikel 17, § 2 van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 bepaalt het volgende: *“Indien de ambtenaar tijdens het gehoor vaststelt dat de asielzoeker tegenstrijdige verklaringen heeft afgelegd in vergelijking met de door hem gedane verklaringen, dient hij de asielzoeker hierop in de loop van het gehoor te wijzen en zijn reactie daarop te noteren”*. Op grond van dit artikel hoeft de commissaris-generaal verzoeker dus niet te confronteren met de verklaringen die zijn broer heeft afgelegd.

Het zorgvuldigheidsbeginsel impliceert dat de commissaris-generaal zijn beslissingen op een zorgvuldige wijze dient voor te bereiden. Dit veronderstelt dat hij zijn beslissingen stoelt op een correcte feitenvinding, wat inhoudt dat hij zich zo grondig mogelijk dient te informeren over alle relevante elementen van het asielrelaas om met kennis van zaken een beslissing te kunnen nemen (RvS 1 oktober 2003, nr. 123.728). Verzoeker heeft de mogelijkheid gehad om zijn asielmotieven omstandig uiteen te zetten. Hij is zowel bij de Dienst Vreemdelingenzaken als bij het Commissariaat-generaal gehoord en hij heeft zijn bewijsstukken kunnen voorleggen. Aldus blijkt dat de feitenvinding op een correcte wijze is gebeurd en de commissaris-generaal zijn beslissing voldoende zorgvuldig heeft voorbereid. Het zorgvuldigheidsbeginsel impliceert niet dat verzoeker moet worden geconfronteerd met de verklaringen van zijn familieleden.

De Raad merkt in dit verband ook nog op dat verzoeker de mogelijkheid heeft om in zijn verzoekschrift te antwoorden op de aangehaalde tegenstrijdigheden en dat de Raad op grond van zijn volle rechtsmacht de mogelijkheid heeft om deze opmerkingen ten gronde te onderzoeken. De Raad stelt vast dat verzoeker van deze mogelijkheid ook gebruik heeft gemaakt.

Verder stelt de Raad vast dat het verslag van het gehoor van verzoekers zoon W. op het Commissariaat-generaal deel uitmaakt van verzoekers administratief dossier. Dit verslag volstaat om over de grond van verzoekers beroep te oordelen, aangezien de vastgestelde tegenstrijdigheden uitsluitend betrekking hebben op de verklaringen die W. tijdens dit gehoor heeft afgelegd. Het is dus niet vereist dat het volledige administratief dossier van W. wordt overgelegd.

Verder hecht de Raad geen geloof aan verzoekers bewering dat hij wegens zijn werkzaamheden in Irak wordt bedreigd. De commissaris-generaal heeft immers terecht geoordeeld dat de verklaringen die verzoeker, zijn dochter, zijn zoon K. en zijn zoon W. in de loop van de asielprocedure hierover hebben afgelegd niet overeenstemmen. Deze tegenstrijdigheden ondermijnen volledig de geloofwaardigheid van verzoekers vrees.

Zo heeft de commissaris-generaal terecht gesteld dat verzoeker, zijn dochter en zijn zoon K. tegenstrijdige verklaringen hebben afgelegd over de namen die in de dreigbrieven worden vermeld. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat in de dreigbrieven niet de voornamen maar wel hun familienaam werd vermeld. Dit komt echter niet overeen met zijn eerdere verklaringen en met de verklaringen van K.. Verzoeker verklaarde tijdens het gehoor immers uitdrukkelijk dat ze in de eerste dreigbrief de naam van zijn vrouw, zoon en dochter hadden vermeld en hij antwoordde bevestigend op de vraag of K. en T. bij naam in de brief stonden vermeld (gehoorverslag, 11). K. verklaarde eerst dat zijn naam zowel in de eerste als in de tweede dreigbrief werd vermeld (gehoorverslag, 12, 14). Later verklaarde hij dat er in de dreigbrieven *“jullie zoon”* en *“omwille van het werk van zoon, moeder en dochter”* stond (gehoorverslag, 14, 16). Deze vaststellingen ondermijnen de geloofwaardigheid van verzoeker en zijn familieleden, aangezien mag worden verwacht dat ze eensluidende verklaringen afleggen over de inhoud van de dreigbrieven en meer bepaald over wie van hen daarin werd bedreigd.

De commissaris-generaal heeft ook terecht gesteld dat zowel verzoekers zoon K. als verzoekers dochter hebben verklaard dat de familie maar twee dreigbrieven heeft ontvangen en dat niemand van de familie ooit apart een dreigbrief heeft ontvangen, terwijl verzoeker verklaarde dat W. nog een aparte

dreigbrief ontving. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat uit zijn verklaringen en die van zijn familieleden blijkt dat de familie twee dreigbrieven heeft ontvangen en dat hun verklaringen dus eensluidend zijn. Dit doet echter geen afbreuk aan de vastgestelde tegenstrijdigheid over de aparte dreigbrief voor W.. Ook dit is een belangrijke vaststelling aangezien een dreigbrief ontvangen uiteraard geen alledaagse gebeurtenis is en dus van verzoekers zoon en dochter mag worden verwacht dat ze op de hoogte zijn van deze derde dreigbrief.

De commissaris-generaal heeft ook terecht gesteld dat verzoeker en zijn familieleden tegenstrijdige verklaringen hebben afgelegd over de ontvoering van W.. Volgens W. was hij al twee jaar afgestudeerd toen hij werd ontvoerd. Verzoekers zoon K. verklaarde echter dat W. op het ogenblik van zijn ontvoering nog aan het studeren was en zijn dochter verklaarde dat W. nog maar net was afgestudeerd of misschien nog net niet. Verzoeker wijst er in zijn verzoekschrift op dat deze gebeurtenissen zich vijf jaar geleden hebben afgespeeld en hij is van mening dat de commissaris-generaal te veel belang hecht aan W's afstudeerdatum, die enkel van belang is voor W. en niet voor K. en zijn zus. De Raad is echter van oordeel dat ook van verzoekers zoon en dochter mag worden verwacht dat ze weten of hun broer W. op het ogenblik van zijn ontvoering nog studeerde of reeds enkele jaren was afgestudeerd. De ontvoering van een gezinslid is immers een zeer ingrijpende gebeurtenis, waarvan mag worden verwacht dat ze in het geheugen gegrift staat.

De commissaris-generaal heeft ook terecht opgemerkt dat verzoeker en zijn dochter hebben verklaard dat W. na zijn ontvoering nooit meer naar Bagdad is teruggekeerd, terwijl W. verklaarde dat hij eind 2008 naar Bagdad is teruggekeerd en toen vier maanden bij zijn vader heeft verbleven. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat hij en zijn dochter tijdens het gehoor hebben verklaard dat W. na zijn 'definitieve' vlucht uit Irak nooit meer naar Bagdad is teruggekeerd. Dit blijkt echter niet uit de gehoorverslagen. Verzoekers dochter verklaarde immers uitdrukkelijk dat W. 'na zijn ontvoering' nooit meer naar Bagdad is gekomen (gehoorverslag, 11) en ook verzoeker verklaarde dat W. 'na zijn ontvoering en zijn vlucht uit Irak' niet maar naar Bagdad is teruggekeerd (gehoorverslag, 11). Ook deze tegenstrijdigheid ondermijnt op ernstige wijze de geloofwaardigheid van verzoeker en zijn familieleden. Het is immers totaal ongeloofwaardig dat verzoeker en zijn dochter zich niet meer zouden herinneren dat W. na zijn eerste vlucht nog naar Bagdad is teruggekeerd, temeer daar hij vier maanden bij hen zou hebben gewoond. Omgekeerd is het ook totaal ongeloofwaardig dat W. zich hierover zou vergissen, temeer daar hij verklaarde dat hij gedurende die periode een handeltje had opgezet samen met zijn broer.

Zoals hiervoor is aangetoond, gaat het hier om wezenlijke tegenstrijdigheden, die elke geloofwaardigheid aan het asielrelaas ontnemen. Verzoeker maakt dus niet aannemelijk dat hij wegens zijn werkzaamheden in Irak wordt bedreigd.

Het feit dat verzoeker volgens de richtlijnen van het UNHCR door zijn werk in de Groene Zone een risicoprofiel heeft, verandert hier niets aan. Om een vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk te maken, volstaat het immers niet naar een algemene toestand te verwijzen, maar moet verzoeker zijn concrete problemen aannemelijk maken.

Verder maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij om godsdienstige redenen niet naar Irak kan terugkeren. Verzoeker heeft immers nooit verklaard dat hij werd vervolgd of voor vervolging vreest omdat hij soenniet is. Bijgevolg maakt hij niet aannemelijk dat hij op basis van zijn naam of zijn godsdienst gepronounced redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin.

Verder is de Raad van mening dat verzoeker naar Bagdad kan terugkeren zonder een reëel risico te lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Er is immers geen gegeven voorhanden dat er op dit ogenblik in Bagdad een gewapend conflict aan de gang is in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Het Cedoca-rapport dat zich in het administratief dossier bevindt, vermeldt dat de extremistische ideologie van al-Qaeda nauwelijks nog steun vindt bij de soennitische leiders, dat sommige AQI-leden afhaken, dat de militie steun verliest in gebieden waar ze hun leden het vaakst mobiliseerden en dat dit alles leidt tot de ontwrichting van hun structuur. Verder komen sinds begin 2011 aanslagen van sjiiitische groeperingen nog slechts sporadisch voor in Bagdad. Het aantal grootschalige aanslagen waarbij in één keer veel burgerslachtoffers vallen is afgenomen in Bagdad. De hoofddoelwitten zijn nu leden van de Amerikaanse en Iraakse veiligheidstroepen en Iraakse ambtenaren. Af en toe worden ook aanslagen gepleegd tegen sjiieten, vaak pelgrims en minderheden. Eind 2010 waren er ook aanslagen op een kerk, op huizen die bewoond zijn door christenen en op

christelijke wijken in Bagdad. Uit deze informatie blijkt niet dat er in Bagdad dissidente troepen aanwezig zijn die onder verantwoordelijk bevel staan en die controle over een gedeelte van het grondgebied hebben, noch dat er aanhoudende militaire operaties zijn. Verzoeker heeft aan de Raad geen informatie bezorgd die het tegendeel aantoonde. De informatie die de commissaris-generaal aan zijn nota heeft toegevoegd, bevestigt deze vaststellingen. Bijgevolg is er geen gegeven voorhanden dat er op dit ogenblik in Bagdad een gewapend conflict aan de gang is in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat hij gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Uit wat voorafgaat, is gebleken dat de Raad het beroep ten gronde heeft kunnen onderzoeken, zodat er geen reden is om de bestreden beslissing te vernietigen. De Raad kan volgens artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet immers slechts tot vernietiging overgaan als hij een onherstelbare substantiële onregelmatigheid vaststelt of als essentiële elementen ontbreken waardoor hij niet over de grond van het beroep kan oordelen.

### 3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

### **Artikel 3**

De kosten van het beroep, begroot op 175 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tien januari tweeduizend dertien door:

mevr. A. VAN ISACKER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

A. VAN ISACKER