

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

**Nr. 9576 van 7 april 2008  
in de zaak RvV X/ II**

In zake: X, als wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarige kinderen X en X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Belgische nationaliteit te zijn, als wettelijke vertegenwoordiger van zijn minderjarige kinderen X en X, die verklaren van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 4 januari 2008 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van afgifte van een visum 19 juli 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen.

Gelet op de beschikking van 4 maart 2008 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 april 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat N. JACOBS, die loco advocaat P. CHARPENTIER verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

**WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:**

## **1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.**

Verzoeker heeft de Belgische nationaliteit.

Namens zijn twee minderjarige kinderen K.F.K. van Ivoriaanse nationaliteit, geboren op 20 november 1999, en N.K. van Ivoriaanse nationaliteit, geboren op 4 september 1990, wordt een aanvraag tot het verkrijgen van een visum ingediend op 23 juni 2006.

Op 19 juli 2007 neemt de gemachtigde ambtenaar van de minister van Binnenlandse Zaken een beslissing van weigering van visum die aan verzoeker ter kennis wordt gegeven blijkens de partijen in "september 2007".

Verzoeker tekent namens zijn kinderen beroep aan tegen deze bestreden beslissing.

## **2. Rechtspleging**

Verzoeker heeft op 26 maart 2008 brief toegestuurd aan de griffie van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) waarin verzoeker antwoordt op een aantal argumenten van de verwerende partij. Bijgevolg is dit een repliekmemorie.

Artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bepaalt wat volgt:

*"de vordering tot schorsing als het beroep tot nietigverklaring worden samen behandeld indien blijkt dat de vordering tot nietigverklaring slechts korte debatten vereist."*

In het kader van de behandeling in korte debatten is er geen wettelijke regeling die in de neerlegging van een repliekmemorie voorziet. Bovendien is de procedure voor de Raad inquisitoriaal van aard waaruit onder meer volgt dat de mededeling van processtukken op vraag van de griffie gebeurt en niet op eigen initiatief van de partijen. De repliekmemorie wordt ambtshalve uit de debatten geweerd.

## **3. Onderzoek van het beroep.**

3.1. Ter terechtzitting doet de verwerende partij afstand van haar "exceptie racione temporis".

Ten overvloede wijst de Raad partijen erop dat uit de kennisgeving van de bestreden beslissing blijkt dat de verzoeker werd ingelicht dat hij over een beroepstermijn van 150 dagen beschikte. De precieze datum van de kennisgeving is moeilijk leesbaar (10 of 17 juli 2007), wat wellicht een vergissing is nu de datum van de kennisgeving dateert van voor het nemen van de bestreden beslissing en de verwerende partij stelt dat slechts in "september 2007" werd betekend.

Artikel 2, 4° van de wet van 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur voorziet dat elk document waarmee een beslissing of een administratieve handeling met individuele strekking uitgaande van de federale administratieve overheid ter kennis wordt gebracht van een bestuurde, de eventuele beroepsmogelijkheden, de instanties bij wie het beroep moet worden ingesteld en de geldende vormen en termijnen bij ontstentenis waarvan de verjaringstermijnen voor het indienen van het beroep geen aanvang neemt (R.v.St. van 19 juni 1995, nr. 53.800).

Derhalve is het ingesteld beroep tijdig.

3.2. De verzoekende partij vraagt in haar verzoekschrift dat de zaak behandeld wordt door een Franstalige Kamer.

Het gebruik van de talen in de rechtspleging is geregeld door artikel 39/14 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Luidens deze bepaling (behoudens artikel 51/4) worden de beroepen tot nietigverklaring en de verzoeken tot schorsing en/of tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid behandeld in de taal die de diensten waarvan de werkring het ganse land bestrijkt krachtens de wetgeving op het gebruik van de talen in bestuurszaken, moeten gebruiken in hun binnendiensten. De zaak dient te worden behandeld in de taal waarvan de wet het gebruik oplegt aan de administratieve overheid waarvan de beslissing wordt aangevochten, i.e. deze waarin de bestreden beslissing is gesteld, in casu het Nederlands. Op het verzoek kan niet worden ingegaan.

In een eerste middel voert verzoeker aan dat de taalwetgeving werd geschonden nu de aanvraag is verricht in de Franse taal en de bestreden beslissing in het Nederlands werd opgesteld. De verwerende partij meent dat het middel onontvankelijk is.

De Raad wijst erop dat de taalwetgeving zoals geregeld in de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik van de talen in bestuurszaken en van de beginselen van behoorlijk bestuur de openbare orde raakt.

Uit het administratief dossier blijkt dat de aanvraag tot het verkrijgen van een visum in het Frans gebeurde door een Belgisch particulier, terwijl de bestreden beslissing in het Nederlands werd genomen. Bijgevolg voert de verzoekende partij terecht de schending aan van taalwetgeving zoals voorzien in artikel 41 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken die overigens van openbare orde is zodat de exceptie verworpen wordt.

Artikel 41 § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken luidt als volgt:

*“De centrale diensten maken voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.”*

Het staat vast dat de bestreden weigeringsbeslissing uitgaat van verweerder die deel uitmaakt van de “centrale diensten”. Het staat daarenboven vast dat verweerder in het Nederlands heeft geantwoord op de in het Frans geformuleerde vestigingsaanvraag

Luidens voormelde wetsbepaling moet de beslissing in het Frans worden opgesteld. De sanctie op het niet naleven van voornoemde wetsbepaling wordt omschreven in artikel 58 eerste lid van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken, dit artikel luidt als volgt:

*“Zijn nietig alle administratieve handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van deze gecoördineerde wetten.”*

Derhalve is in toepassing van dit artikel de bestreden beslissing nietig (R.v.St. nr 89.455 van 31 augustus 2000). Het middel is gegrond.

3.3. Aangezien een aangevoerd onderdeel van het middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, bestaat er geen noodzaak om de schending van de overige aangehaalde bepalingen of beginselen te onderzoeken. Eveneens is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, is zonder voorwerp.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken op 19 juli 2007.

### **Artikel 2.**

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven april tweeduizend en acht door:

mevr. M. BEELEN, wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. M. RYCKASEYS, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**M. RYCKASEYS**

**M. BEELEN**