

# RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN

## ARREST

**Nr. 9.590 van 7 april 2008  
in de zaak RvV X / II**

In zake: X  
Gekozen woonplaats: X  
tegen:

de Belgische Staat, vertegenwoordigd door de minister van Binnenlandse Zaken, thans de minister van Migratie- en asielbeleid.

---

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn op 16 januari 2008 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing tot weigering van de afgifte van een visum van 11 december 2007.

Gezien titel I bis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de regelmatig gewisselde memories.

Gelet op de beschikking van 20 februari 2008, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 18 maart 2008.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. BEELEN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat P. ROBERT, die loco advocaat G. DE KERCHOVE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat N. LUCAS, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NABERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak.

Verzoeker heeft de Marokkaanse nationaliteit en werd geboren op 1 januari 1962 te Tamsamene.

Op 26 januari 2006 vraagt verzoeker een visum – gezinshereniging aan.

Op 23 mei 2007 wordt verzoekers echtgenote door de politie verhoord in het kader van een onderzoek naar schijnhuwelijk.

Op 18 december 2007 beslist de gemachtigde ambtenaar om de afgifte van een visum – gezinshereniging aan verzoeker te weigeren. Dit is de bestreden beslissing die als volgt gemotiveerd wordt:

« De betrokkene kan zich niet beroepen op de richtlijnen inzake gezinshereniging in artikel 40 van de wet van 15/12/1980 betreffen de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verdwijning van vreemdelingen;

Overwegende dat het Belgische Consulaat-Generaal te Casablanca de Dienst Vreemdelingenzaken een visumaanvraag gezinshereniging overmaakte op naam van de heer E.Y.M. (...), geboren op 01/01/1962; Deze aanvraag werd ingediend op grond van een huwelijk dat werd afgesloten op 27/07/2005 met mevrouw B.M. (...) geboren op 10/04/1954; Overwegende dat artikel 27 van het wetboek van internationaal privaatrecht bepaalt dat een buitenlandse authentieke akte in België wordt erkend zonder dat een beroep moet worden gedaan op enige procedure indien haar rechtsgeldigheid wordt vastgesteld overeenkomstig het krachtens deze wet toepasselijk recht. Overwegende dat volgens artikel 46 van het wetboek van internationaal privaatrecht de voorwaarden voor de geldigheid van het huwelijk voor elke echtgenoot beheerst worden door het recht van de staat waarvan hij bij de voltrekking van het huwelijk de nationaliteit heeft. Overwegende dat artikel 146 bis van het Belgisch burgerlijk wetboek voor de Belgische onderdanen bepaalt dat er geen huwelijk is wanneer uit een geheel van omstandigheden blijkt dat de intentie van minstens één van de echtgenoten kennelijk niet is gericht op het totstandbrengen van een duurzame levensgemeenschap, maar enkel op het bekomen van een verblijfsrechtelijk voordeel dat is verbonden aan de staat van gehuwde.

Overwegende dat de echtgenote van de verzoeker in dit geval een Belgische onderaan is en dat de volgende feiten duidelijk aantonen dat deze bepaling niet wordt gerespecteerd; Overwegende dat mevrouw B. (...) reeds driemaal eerder gehuwd was;

Overwegende dat mevrouw B. (...) 22 maanden samenwoonde met haar tweede echtgenoot en 14 maanden met haar derde echtgenoot;

Overwegende dat de tweede en derde echtgenoot van mevrouw B. (...) op basis van het huwelijk met haar een verblijfsvergunning kregen;

Overwegende dat mevrouw de eerst verklaarde haar echtgenoot te kennen sinds 2004 maar nadien verklaarde dat ze hem reeds kende sinds de zomer van 2003 ;

Overwegende dat mevrouw het adres van haar echtgenoot in Marokko niet kent;

Overwegende dat Mevrouw zelf een huis in Marokko zou bezitten maar dat de heer E. Y. (...) hier enkel mag verblijven wanneer zij zelf aanwezig is;

Overwegende dat mevrouw weinig informatie kan verstrekken omtrent het verleden van mijnheer, omtrent zijn echtscheiding en omtrent zijn kinderen;

Overwegende dat mevrouw geen contact heeft met de familie van mijnheer;

Overwegende dat mevrouw niet wenst dat mijnheer zijn kinderen naar België zouden komen maar dat mijnheer E. Y. (...) dit niet zou weten;

Overwegende dat het huwelijk en de verloving op dezelfde dag zouden plaatsgevonden hebben en dat er geen enkel familielid van mevrouw aanwezig zou geweest zijn; Overwegende dat betrokkenen geen foto's van het huwelijk bezitten;

Overwegende dat mevrouw telefonische contacten zou onderhouden met mijnheer maar hier geen bewijzen van kan voorleggen noch zijn telefoonnummer kent;

Overwegende dat de Procureur des Konings te Brussel in zijn schrijven, dd 20/11/2007 een negatief advies verstrekt inzake de erkenning van de gevolgen van dit huwelijk;

Bijgevolg weigert de Dienst Vreemdelingenzaken het tussen B. M. (...) en E. Y.M (...) afgesloten huwelijk te erkennen in België. Het afgesloten huwelijk opent derhalve niet het recht op gezinshereniging.

*Bijgevolg wordt het visum geweigerd.*

## **2. Onderzoek van het beroep.**

2.1. In zijn repliekmemorie voert verzoeker de schending aan van artikel 17, 41 § 1 en artikel 42 van de wetten op het gebruik van de talen in bestuurszaken van 18 juli 1966 (hierna: de wetten van 18 juli 1966). Verzoeker adstrueert dit middel door te stellen dat hij zijn visumaanvraag in het Frans indiende maar dat de bestreden beslissing in het Nederlands werd opgesteld waardoor de bestreden beslissing nietig is. Hiervoor verwijst verzoeker ook naar artikel 30 van de Grondwet, artikel 39/14, 39/17 en 39/18 van de wet van 15 oktober 1980 betreffen de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

2.2. Artikel 41 § 1 van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken luidt als volgt:

*“De centrale diensten maken voor hun betrekkingen met de particulieren gebruik van die van de drie talen waarvan de betrokkenen zich hebben bediend.”*

Het staat vast dat de bestreden weigeringsbeslissing uitgaat van verweerder die deel uitmaakt van de “centrale diensten”. Het staat daarenboven vast dat verweerder in het Nederlands heeft geantwoord op de in het Frans geformuleerde visumaanvraag

Verzoeker voert in zijn repliekmemorie een nieuw middel aan dat de openbare orde raakt. Huidige zaak betreft een gelijkaardige zaak zoals behandeld in het arrest van 1 oktober 2007 van de Raad van State gekend onder het nummer 175.201.

Luidens voormelde wetsbepaling moet de beslissing in het Frans worden opgesteld. De sanctie op het niet naleven van voornoemde wetsbepaling wordt omschreven in artikel 58 eerste lid van de gecoördineerde wetten van 18 juli 1966 op het gebruik der talen in bestuurszaken, dit artikel luidt als volgt:

*“Zijn nietig alle administratieve handelingen en verordeningen, die naar vorm of naar inhoud, strijdig zijn met de bepalingen van deze gecoördineerde wetten.”*

Derhalve is in toepassing van dit artikel de bestreden beslissing nietig (cfr. Ook R.v.St; nr. 140.214 van 4 februari 2005; R.v.St. nr 89.455 van 31 augustus 2000). Het middel is gegrond.

2.3. Aangezien een aangevoerd onderdeel van het middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, bestaat er geen noodzaak om de schending van de overige aangehaalde bepalingen of beginselen te onderzoeken.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Enig artikel.**

Vernietigd wordt de beslissing genomen door de Dienst Vreemdelingenzaken op 11 december 2007.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeven april tweeduizend en acht door:

mevr. M. BEELEN, wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken,

mevr. M. RYCKASEYS, toegevoegd griffier.

**De griffier,**

**De voorzitter,**

**M. RYCKASEYS**

**M. BEELEN**