



Arrest

nr. 96 418 van 31 januari 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Indiase nationaliteit te zijn, op 22 oktober 2012 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris van 20 september 2012 die een einde stellen aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten .

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 12 december 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 januari 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MILOJKOWIC.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. GROSEMANS, die verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché F. MONDELAERS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Beslissing genomen ten aanzien van verzoeker:

“Betrokkene diende een aanvraag in tot verklaring van inschrijving als werknemer/werkzoekende, en verkreeg de E-kaart op 7/3/2011. Overeenkomstig artikel 42bis, §1 van de wet van 15.12.1980 kan de minister of zijn gemachtigde controleren of aan de naleving van de verblijfsvoorwaarden wordt voldaan. Uit bijkomend onderzoek blijkt dat betrokkene sinds 12/12/2011 niet meer is tewerkgesteld. Sinds 12/12/2011 dient betrokkene te worden beschouwd als werkzoekende. 1 dag tewerkstelling (nl op 2/6/12) is van dermate marginale aard dat het betrokkenes werkzoekende-statuuut niet opheft. Overeenkomstig artikel 42 bis § 2, 3° kon hij nog 6 maanden, vanaf de dag dat hij onvrijwillig werkloos is geworden, beschouwd worden als werknemer. Intussen zijn deze 6 maanden reeds ruimschoots

overschreven en kan betrokkene niet meer worden beschouwd als werknemer artikel 42 bis § 2, 3° van de wet van 15-12-1980.

Voor zover hij heden werkzoekend zou zijn, moet worden vastgesteld dat hij niet aan de verblijfsvoorwaarden als werkzoekende voldoet, overeenkomstig artikel 40, §4, 1° van de wet van 15.12.1980. Immers, indien betrokkene een reële kans op tewerkstelling zou hebben binnen de Belgische arbeidsmarkt, mag worden verwacht dat betrokkene reeds aan de slag zou zijn geweest.

Uit het administratief dossier blijkt dat betrokkene beroep moet doen op financiële steun van het OCMW om in het levensonderhoud te voorzien. Het betreft een leefloon in 3de categorie als samenwonende met gezinslast. Betrokkene dient dus heden beschouwd te worden als beschikker van voldoende bestaansmiddelen, zonder economische activiteiten in België. Deze bestaansmiddelen worden echter ter beschikking gesteld door de Belgische overheid, wat uiteraard niet in overeenstemming is met de voorwaarden zoals opgenomen in art. 40, §4, eerste lid, 2° (wet 15.12.1980).

Aangezien betrokkene niet langer voldoet aan de eerder vermelde verblijfsvoorwaarden en een onredelijke belasting vormt voor het sociale bijstandstelsel, wordt een einde gesteld aan het verblijfsrecht overeenkomstig artikel 42bis, §1 van de wet van 15.12.1980...

Beslissing genomen ten aanzien van verzoekster:

“Ten gevolge van de beslissing tot beëindiging van het verblijfsrecht van Singh, Gurpartap (RR 690604 611 81) waarbij betrokkene zich vervoegde, wordt eveneens een einde gesteld aan het verblijfsrecht van betrokkene, overeenkomstig artikel 42 quater §11° van de wet van 15.12.1980.

In belang van het minderjarig kind en gezien de intrekking van de verklaring van inschrijving van de ouders, dient ook het verblijf van het kind zelf te worden beëindigd overeenkomstig artikel 42ter §1, 1° van de wet van 15.12.1980. Het betreft Kaur, Loveleen (RR 11041207052).

Gezien de korte duur van verblijf van betrokkenen is het redelijk te stellen dat zij in staat zijn om gevolg te geven aan dit bevel om het grondgebied te verlaten en Singh Gurpartap te vergezellen naar eigen land of het land waar de partner wel nog over verblijfsrecht beschikt, onafgezien van eventuele humanitaire elementen overeenkomstig art. 42 ter §1, 3e lid en art. 42quater§1 3de lid van de wet van 15.12.1980.”

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoekers voeren een enig middel aan:

“Art. 40 Vreemdelingenwet luidt als volgt: (...). Omtrent de Portugese nationaliteit van verzoeker sub a bestaat blijkens de beslissing d.d. 20.09.2012 geen discussie. Enkel wat betreft de status van werknemer/werkzoekende bestaat ter zake betwisting in hoofde van verwerende partij. In casu brengt verzoeker sub a een werkgeversattest bij dat aantoonst dat hij vanaf 2 oktober 2012 aan het werk is. (cfr. stuk 7). Dit werkgeversattest vermeldt dat het gaat om een contract van 12 maanden, op grond waarvan verzoeker sub a 40 uren per week werkt. Verder brengt verzoeker sub a ook een verklaring bij van het OCMW dat stelt dat verzoeker sub a per 1 oktober 2012 zijn leefloon als persoon met gezinslast heeft stopgezet, (cfr. stuk 6). De beslissing is bijgevolg compleet ongegrond, daar de motieven de bestreden beslissing niet kunnen schragen. Art. 40bis Vreemdelingenwet luidt als volgt: (...). Omtrent het huwelijk tussen verzoeker sub a en verzoekster sub b bestaat blijkens de beslissing d.d. 20.09.2012 geen betwisting. Verzoekster sub b brengt voor de volledigheid hun huwelijksakte bij. (cfr. stuk 4). Aangezien de beslissing ten aanzien van verzoeker sub a compleet ongegrond is, heeft verzoekster sub b het recht om zich bij verzoeker sub a te voegen. De beslissing is bijgevolg compleet ongegrond, daar de motieven de bestreden beslissing niet kunnen schragen. Uit het gegeven dat de verwerende partij geen concreet en gedegen onderzoek heeft uitgevoerd van de situatie van de verzoekende partijen, vloeit verder voort dat zij het zorgvuldigheidsbeginsel heeft overtreden. Dit beginsel gebiedt de overheid immers om alle elementen van het dossier met zorg te onderzoeken en de nodige tijd te nemen om alle elementen tegen elkaar af te wegen na kennisname van het volledige dossier (R.v.St., nr. 116.070, 18 februari 2003, VERDAET; R.v.St., nr. 170.918, 8mei 2007, TORFS). Dit gebeurde in casu duidelijk niet.”

2.2. Het zorgvuldigheidsbeginsel legt aan het bestuur de verplichting op om haar beslissingen op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te stoeien op een correcte feitenvinding (RvS 2 februari 2007, nr. 167.411; RvS 14 februari 2006, nr. 154.954).

Verzoekers verwijten de verwerende partij geen rekening te hebben gehouden met het werkgeversattest dat aantoonst dat hij vanaf 2 oktober 2012 aan het werk is. Het attest dateert van 2 oktober 2012, zijnde van na de bestreden beslissing. De regelmatigheid van een administratieve beslissing dient te worden

beoordeeld in functie van de gegevens waarover het bestuur ten tijde van het nemen van zijn beslissing kon beschikken om deze beslissing te nemen. De verwerende partij kon echter geen rekening houden met deze elementen aangezien zij hiervan niet op de hoogte was vóór de bestreden beslissing werd genomen.

Het enig middel is ongegrond.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft geen gegrond middel dat tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen kan leiden aangevoerd. Aangezien er grond is om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wordt de vordering tot schorsing, als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op eenendertig januari tweeduizend dertien door:

dhr. M. MILOJKOWIC,

wnd. voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. MILOJKOWIC