



## Arrest

nr. 96 550 van 4 februari 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, handelend in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordiger van X, op 13 september 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 augustus 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 augustus 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20) en van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van dezelfde datum tot afgifte van een bevel tot terugbrenging (bijlage 38).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 2 oktober 2012 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 4 januari 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 28 januari 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat R. AKTEPE verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat E. MATTERNE, die loco advocaat C. DECORDIER verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster trad op 7 oktober 2011 in het huwelijk met de heer V. G., een in België verblijvende Nederlandse onderdaan.

1.2. Op 11 januari 2012 diende verzoekster voor haar en haar dochter een aanvraag in tot afgifte van een visum type C.

1.3. De gevraagde visa werden toegestaan en op 4 maart 2012 kwam verzoekster het Rijk binnen.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding nam op 2 mei 2012 ten aanzien van de heer V. G. de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten.

1.5 Op 29 mei 2012 dienden verzoekster en haar dochter, in functie van de heer V. G. een aanvraag in tot afgifte van de verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie.

1.6. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding nam op 3 augustus 2012 de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, de beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing tot afgifte van een bevel tot terugbrenging.

De beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten, die verzoekster op 6 september 2012 werd ter kennis gebracht is gemotiveerd als volgt:

*“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 29.05.2012 werd ingediend door:*

*Naam: [G.]*

*Voorna(a)m(en): [Z.]*

*Nationaliteit: Turkse*

*[...]*

*om de volgende reden geweigerd:*

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40bis, §2, 1° van de wet van 15.12.1980 stelt: “Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 1° de echtgenoot (...) die hem begeleidt of zich bij hem voegt”*

*Het recht op verblijf van de Nederlandse echtgenoot, in functie van wie betrokkene haar aanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend, werd ingetrokken.*

*Bijgevolg kan betrokkene zich ook niet bij hem voegen zoals bepaald in artikel 40bis §2, 1° van de wet van 15.12.1980 en wordt het recht op verblijf geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen.”*

Dit is de eerste bestreden beslissing.

De beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten, die betrekking heeft op verzoeksters dochter en die verzoekster ook op 6 september 2012 werd ter kennis gebracht, bevat volgende motivering:

*“In uitvoering van artikel 52, §4, 5de lid van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 29.05.2012 werd ingediend door:*

Naam: [G.]  
Voorna(a)m(en): [S.]  
Nationaliteit: Turkse  
[...]

om de volgende reden geweigerd:

*De betrokkene voldoet niet aan de vereiste voorwaarden om te genieten van het recht op verblijf van meer dan drie maanden in de hoedanigheid van familielid van een burger van de Unie.*

*Artikel 40bis, §2, 1° van de wet van 15.12.1980 stelt: "Als familielid van de burger van de Unie worden beschouwd: 3° de bloedverwanten in neergaande lijn (...) beneden de leeftijd van eenentwintig jaar (...) die hen begeleiden of zich bij hen voegen;"*

*Het recht op verblijf van de Nederlandse vader, in functie van wie betrokkene haar aanvraag tot gezinshereniging heeft ingediend, werd ingetrokken.*

*Bijgevolg kan betrokkene zich ook niet bij hem voegen zoals bepaald in artikel 40bis §2,3° van de wet van 15.12.1980 en wordt het recht op verblijf geweigerd.*

*Aan de betrokkene wordt bevel gegeven het grondgebied van het Rijk te verlaten binnen 30 dagen."*

Dit is de tweede bestreden beslissing.

Het bevel tot terugbrenging, dat eveneens op 6 september 2012 werd betekend, luidt als volgt:

*"Afgegeven in toepassing van artikel 118 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.*

*In uitvoering van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie  
wordt aan [G. Z.]*

*[...]*

*van Turkse nationaliteit,*

*[...] bevel gegeven de genaamde [G. S.], [...], van Turkse nationaliteit*

*[...] binnen dertig dagen terug te brengen naar de plaats vanwaar zij gekomen is.*

**REDEN VAN MAATREGEL:**

*Art 7,1, 2° van de wet van 15.12.1980: het legaal verblijf in België is verstreken: zie motivatie bijlage 20"*

Dit is de derde bestreden beslissing.

## 2. Over de ontvankelijkheid

Verweerder betwist de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissingen. Uit hetgeen hierna volgt zal blijken dat de vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring samen dienen te worden behandeld, aangezien het beroep tot nietigverklaring slechts korte debatten vereist. In die omstandigheden is het niet nodig om de opgeworpen exceptie te onderzoeken.

## 3. Onderzoek van het beroep

3.1. Verzoekster voert in een eerste middel de schending aan van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van de materiële motiveringsplicht.

Zij verschaft volgende toelichting:

*"De beslissing is kennelijk onredelijk genomen.*

*Het verblijf van de echtgenoot werd ten onrechte beëindigd zodat het verblijf van verzoeker nooit mocht worden beëindigd.*

*De echtgenoot heeft beroep aangetekend bij de RvV tegen de intrekking van zijn verblijf, zodat het voorbarig is om het verblijf van verzoekers te beëindigen."*

3.2. Verweerder antwoordt als volgt:

*"De verwerende partij stelt vast dat nergens in de toelichting bij het middel nader wordt ingegaan op de, blijkens de opgave van beweerdelijk geschonden rechtsregels, door verzoekster nochtans voorgehouden schending van artikel 40 bis van de Vreemdelingenwet.*

*Bij gebreke van een weergave in de toelichting van het middel van de wijze waarop de door verzoekster vermelde rechtsregel zou zijn geschonden, kan de verwerende partij zich desbetreffend niet met kennis van zaken verdedigen, zodat het middel vanuit het oogpunt van de opgeworpen schending van deze rechtsregel naar het oordeel van laatstgenoemde om die reden als onontvankelijk dient te worden beschouwd (R.v.St. nr. 39.750, 18.6.1992, Arr. R.v.St. 1992, z.p.).*

*Verzoekster acht de bestreden beslissing kennelijk onredelijk omdat het verblijf van haar echtgenoot ten onrechte werd beëindigd.*

*Zij meent dat haar verblijf niet kan worden geweigerd zolang het beroep van haar echtgenoot loopt tegen de beslissing waarbij zijn verblijf werd beëindigd.*

*De verwerende partij laat gelden dat de gemachtigde van de Federale Staatssecretaris voor Asiel, Migratie en Maatschappelijke integratie het verblijf van verzoekster geheel terecht heeft geweigerd, nu aan het verblijf van haar echtgenoot een einde werd gesteld.*

*Verzoekster heeft geen enkele grond tot verblijf nu dit verblijf voortvloeit uit het verblijf van haar echtgenoot.*

*Het door haar echtgenoot ingestelde hoger beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen doet hieraan geen enkele afbreuk."*

3.3. De Raad merkt op dat de beslissing die een einde stelt aan het recht op verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten die aan de echtgenoot van verzoekster ter kennis werd gebracht bij arrest nr. 96 549 van 4 februari 2013 werd vernietigd. Ingevolge deze vernietiging wordt de heer V. G. teruggeplaatst in zijn vroegere situatie en dient hij derhalve te worden beschouwd als een burger van de Unie die, op het ogenblik dat de drie in casu bestreden beslissingen werden genomen, beschikte over een verblijfsrecht van meer dan drie maanden.

Daar er in de drie in voorliggende zaak bestreden beslissingen wordt van uitgegaan dat de heer V. G. geen verblijfsrecht in het Rijk meer had en op basis hiervan werd gesteld dat verzoekster en haar dochter niet in de mogelijkheid zijn om de heer V. G. in België te vervoegen en zij het grondgebied van het Rijk dienen te verlaten kan verzoekster gevolgd worden in haar stelling dat deze beslissingen kennelijk onredelijk zijn en de materiële motiveringsplicht werd geschonden.

Het eerste middel is, in de aangegeven mate, gegrond.

Aangezien een aangevoerd middel tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing leidt, is er geen noodzaak tot onderzoek van het tweede middel, noch van de overige in het onderzochte middel aangehaalde bepalingen (RvS 18 december 1990, nr. 36.050; RvS 24 oktober 2002, nr. 111.881).

#### 4. Korte debatten

Verzoekster heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

#### 5. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verweerder.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 augustus 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

### **Artikel 2**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 augustus 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

### **Artikel 3**

De beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 3 augustus 2012 tot afgifte van een bevel tot terugbrenging wordt vernietigd.

### **Artikel 4**

De vordering tot schorsing van de tenuitvoerlegging van de bij artikelen 1 tot en met 3 vernietigde beslissingen is zonder voorwerp.

### **Artikel 5**

De kosten van het beroep, begroot op 350 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier februari tweeduizend dertien door:

dhr. G. DE BOECK,

wnd. voorzitter,  
rechter in vreemdelingenzaken

dhr. T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK