



Arrest

nr. 98 152 van 28 februari 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 22 november 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 oktober 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2013.

Gehoord het verslag van toegevoegd rechter in vreemdelingenzaken G. de MOFFARTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat L. LUYTENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché S. DUPONT, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een Guinees staatsburger te zijn van Peul afkomst. U werd op 3 april 1992 geboren te Conakry en bleef er steeds wonen. Uw vader B.S.(...) werd in 2008 lid van de politieke partij Union des Forces Démocratiques de Guinée (hierna UFDG). Hij maakte en verkocht petten en T-shirts van de partij op de markt van Madina. Ook uw oom B.M.(...) was lid van de UFDG. U was enkel een sympathisant van de partij UFDG. Vanwege zijn activiteiten voor de oppositiepartij UFDG begon uw vader in 2010 problemen te krijgen met de mensen van zittend president Alpha Condé. In 2010 scheidden uw ouders. Uw moeder keerde terug naar haar geboortedorp Télèmele, uw vader bleef in Conakry wonen. Uw vader zat in de put. Sinds 2010 schroefde hij zijn activiteiten voor de UFDG

terug. Op 19 december 2011 werd uw vader thuis gearresteerd vanwege zijn activiteiten voor de UFDG. Uw vader zat opgesloten in de 'la Sûreté' gevangenis en u ging hem elke dag eten brengen. Op 9 januari 2012 kwamen gendarmes naar uw huis en vroegen wie uw vader elke dag eten bracht in de gevangenis. U zei dat u dit eten bracht. U werd bang en rende weg. De gendarmes kregen u te pakken en sloegen en schopten u. U werd met de wagen naar de 'Kaporail' gevangenis gebracht. In de wagen werd u opnieuw mishandeld en bedreigd. U werd in een cel in de 'Kaporail' gevangenis opgesloten en werd elke dag mishandeld. Op 28 februari 2012 kon u uit de gevangenis ontsnappen dankzij de hulp van uw oom B.M.(...). Een militair kwam u uit uw cel halen en bracht u naar uw oom. Vervolgens leefde u ondergedoken in de wijk Dixinn. Uw oom regelde intussen uw vertrek uit Guinee. Op 31 maart 2012 verliet u Guinee per vliegtuig. De volgende dag kwam u in België aan. Op 2 april 2012 vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties. Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer: een lidkaart van de UFDG van uw vader B.S.(...), een certificaat van het lidmaatschap van de UFDG van uw vader B.S.(...), een uittreksel uit het geboorteregister, een aanvullende verklaring van de rechtbank van eerste aanleg van Conakry 2 in verband met uw geboorteakte en tenslotte een certificaat van een medisch bezoek.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uwen hoofde een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen. U verklaart dat u op 9 januari 2012 thuis gearresteerd werd door gendarmes omdat u dagelijks eten bracht naar uw vader die in de gevangenis zat (gehoor CGVS, p.7,8,9,10). Wanneer gevraagd werd of het dan verboden is om eten te brengen naar een gevangene, antwoordde u dat u eigenlijk gearresteerd werd omdat de Guineese autoriteiten uw hele familie viseerden vanwege de activiteiten van uw vader voor de partij UFDG. Omdat uw vader de oppositiepartij UFDG steunde, moest ook zijn familie aangepakt en vermoord worden (gehoor CGVS, p.9,10). Hierbij moeten enkele opmerkingen gemaakt worden.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw verklaringen ondergraven door enkele tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) en het CGVS. Zo verklaarde u in de vragenlijst van het CGVS, ingevuld bij de DVZ op 2 april 2012 dat u niet wist waar uw vader en uw broers waren. In de verklaring en de familiesamenstelling, eveneens ingevuld bij de DVZ op 2 april 2012 verklaarde u dat uw vader spoorloos is en dat uw broers bij uw vader zijn, maar dat u niet weet waar dit is. Bij het CGVS verklaarde u echter dat uw 3 broers niet gearresteerd werden en thuis in Conakry verbleven sinds de arrestatie van uw vader (gehoor CGVS, p.11). Bij het CGVS verklaarde u ook dat uw vader sinds 19 december 2011 in de gevangenis zit (gehoor CGVS, p.3), iets wat u niet vertelde bij de DVZ. Toen u geconfronteerd werd met deze omissie, riposteerde u dat u bij de DVZ wel degelijk gezegd hebt dat uw vader op 19 december 2011 gearresteerd werd en dat dit de fout van de tolk is (gehoor CGVS, p.3,4), wat echter geen steun vindt in het administratieve dossier. Het verslag van de verklaring bij de DVZ werd u immers voorgelezen in het Peul en aan de hand van uw handtekening verklaarde u zich akkoord met de inhoud ervan. Dat u bij de DVZ stelde dat uw vader en uw broers samen verdwenen waren en geen enkele melding maakte van het cruciale feit dat uw vader gearresteerd was, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Daarbij dienen volgende bedenkingen te worden gemaakt bij uw verklaringen op het Commissariaat-generaal over de politieke activiteiten van uw vader. Ondanks het feit dat er meermaals gevraagd werd om in detail uit te leggen welke activiteiten uw vader voor de UFDG ontwikkelde, raakte u niet verder dan te stellen dat hij petten en T-shirts maakte en deze uitdeelde of verkocht op de markt (gehoor CGVS, p.4,5,6). U stelde aanvankelijk in vage bewoordingen dat uw vader de partij steunde (gehoor CGVS, p.5, 6) en pas later tijdens het gehoor op het Commissariaat-generaal voegde u toe dat uw vader veel geld gaf aan de partij (gehoor CGVS, p.10,11). U verklaart wel duidelijk dat uw vader na zijn scheiding niet meer actief was en enkel nog bezig was met de t-shirts (gehoor CGVS, p.6). Men kan dan ook bezwaarlijk stellen dat uw vader een partijlid met een hoog profiel was. Bovendien verklaarde u dat uw vader depressief was na de scheiding van uw moeder in 2010 en dat hij sindsdien niet erg actief meer was voor de partij (gehoor CGVS, p.6). U maakt dan ook niet aannemelijk waarom uw vader in december 2011 thuis gearresteerd zou worden, aangezien hij een lid met een eerder laag profiel was en hij zijn activiteiten sinds 2010 terugschroefde. Evenmin maakt u aannemelijk waarom de autoriteiten ook de familie van iemand met een laag en uitdovend partijprofiel zouden willen vervolgen of zelfs vermoorden.

Ten tweede verklaarde u dat er geen enkele andere familieleden van uw vader gearresteerd werden (gehoor CGVS, p.10,11). Uw 3 broers werden niet gearresteerd (gehoor CGVS, p.11). Ook uw oom B.M.(...), die lid is van de partij UFDG werd nooit gearresteerd (gehoor CGVS, p.4,5,10,11). Uw oom B.M.(...) slaagde er zelfs in om u vrij te krijgen door een regeling te maken met een militair in de

gevangenis waar u opgesloten zat (gehoor CGVS, p.8). Er kan dan ook weinig waarde gehecht worden aan uw eerdere stelling dat de Guineese autoriteiten uw hele familie viseren en willen vermoorden vanwege de activiteiten van uw vader voor de partij UFDG (gehoor CGVS, p.9,10). Uw broers en uw oom werden immers helemaal niet vervolgd. Meer zelfs, uw oom slaagde er in om een akkoord te maken met een vertegenwoordiger van de autoriteiten om u vrij te krijgen uit de gevangenis.

Ten derde verklaart u dat uw vader en alle mensen van de Peul etnie de partij UFDG steunen (gehoor CGVS, p.10). U verklaart ook dat de autoriteiten op de hoogte waren van de activiteiten van uw vader omdat uw familie in een wijk woonde waar alleen mensen van de Malinke stam en de Soussou stam wonen, aanhangers van zittende president Alpha Condé, en dat zij de activiteiten van uw vader signaleerden (gehoor CGVS, p.11). Het CGVS beschikt echter over informatie (die is toegevoegd aan het dossier) waaruit blijkt dat de verkiezingscontext van 2010 het etnische evenwicht verstoord heeft dat tot dan in Guinee heerste. De verschillende politieke spelers hebben de etniciteit immers naar voren gebracht als een sterk politiek idee. Het beleid van de huidige regering heeft niet geprobeerd om de interetnische spanningen te sussen. Zelfs als de verschillende gemeenschappen elkaar voortaan wantrouwen, is het etnische gemengde karakter een werkelijkheid in Guinee. De talrijke bronnen die werden geraadpleegd en de gezamenlijke missie van de asielinstanties bewijzen dat er geen reden is om daden van vervolging te vrezen, enkel en alleen doordat men tot de etnie Peul behoort, zelfs als het gebeurt dat er Peul gevisieerd kunnen worden tijdens betogingen. Dat uw vader pas in december 2011 thuis gearresteerd werd omdat hij een Peul is die T-shirts van de partij UFDG verkocht en dat u begin januari 2012 thuis gearresteerd werd, hoewel u volgens uw verklaringen dagelijks eten bracht bij uw vader in de gevangenis (gehoor CGVS, p.9,10), komt dan ook weinig geloofwaardig over.

Op basis van bovenstaande opmerkingen dient besloten te worden dat geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen. Daarom moet geconcludeerd worden dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Wat de door u neergelegde documenten betreft: eerst en vooral moet opgemerkt worden dat u verklaarde dat uw vriend B.T.(...) de lidkaart van de UFDG van uw vader, het certificaat van de UFDG van uw vader, het uittreksel uit het geboorteregister en de aanvullende verklaring van de rechtbank van eerste aanleg van Conakry 2 in verband met uw geboorteakte naar u opgestuurd heeft. Gevraagd naar het postbewijs antwoordde u dat u dit in het opvangcentrum achtergelaten had. Op de vraag of u dit nog binnen de 5 dagen kon neerleggen, antwoordde u dat dit geen probleem is (gehoor CGVS, p. 6). U hebt dit postbewijs echter niet bij het CGVS neergelegd. Meer zelfs, u legde op 9 oktober 2012 nog een medisch attest neer, maar voegde het gevraagde postbewijs niet toe. Bijgevolg laat u ons niet toe om na te gaan van wie, wanneer en op welke manier u deze documenten verkregen hebt. Daarnaast bevatten het uittreksel uit het geboorteregister en de aanvullende verklaring van de rechtbank van eerste aanleg van Conakry 2 in verband met uw geboorteakte geen objectieve elementen (foto voorzien van een stempel, vingerafdrukken, handtekening, biometrische gegevens) waarmee bewezen kan worden dat u wel degelijk de persoon bent die door deze documenten wordt bedoeld. Dit is dus geen bewijs van uw identiteit, het vormt hoogstens een zwakke aanwijzing. Betreffende de lidkaart van de UFDG, daterend van 2008 en het certificaat van de UFDG, daterend van 2010 moeten enkele opmerkingen gemaakt worden. Ten eerste geeft u geen bewijs over de manier hoe u deze documenten verkregen hebt. Verder geven deze documenten informatie over het feit dat B.S.(...) van 2008 tot en met 2010 lid was van deze partij. Deze documenten verstrekken echter geen informatie over het feit of hij al dan niet lid was van deze partij in 2011. Op de vraag of de lidkaart, die dateert van 2008, niet elk jaar vernieuwd wordt, antwoordde u zelfs dat uw vader depressief was na de scheiding van uw moeder in 2010 en dat hij sindsdien niet erg actief meer was voor de partij (gehoor CGVS, p.6). Verder geven deze documenten informatie over het lidmaatschap van de UFDG van uw vader, maar geven ze geen informatie over de vermeende problemen van u en uw vader met de Guineese autoriteiten. Wat het certificaat van een medisch bezoek betreft: dit document werd op 1 maart 2012 in Conakry opgesteld. U legde dit document pas op 9 oktober 2012, 7 dagen na uw gehoor bij het CGVS neer. Daarnaast legt u opnieuw geen postbewijs neer om aan te tonen van wie, wanneer en op welke manier u dit document verkregen hebt. Verder beschrijft dit medisch verslag verwondingen aan de billen, onderste ledematen en aan de mond. Dit verslag geeft echter geen informatie over de omstandigheden waarin u deze verwondingen hebt opgelopen. U legde tenslotte geen documenten neer die ons toelaten uw reisweg te controleren.

Guinee werd in 2012 geconfronteerd met interne spanningen, geïsoleerde en sporadische daden van geweld en andere vergelijkbare daden. De Guineese veiligheidstroepen hebben inderdaad de mensenrechten geschonden, naar aanleiding van betogingen met een politiek karakter. Er zijn nog steeds spanningen voelbaar tussen de regering en bepaalde oppositiepartijen. De overgangsperiode die normaal had moeten eindigen met de organisatie van parlementsverkiezingen binnen een termijn van 6 maanden blijft eindeloos duren. Het is echter aan de verschillende politieke

spelers om ervoor te zorgen dat er aan alle voorwaarden wordt voldaan om de overgangperiode te voltooien en de organisatie van parlementsverkiezingen mogelijk te maken in een rustig klimaat.

Artikel 48/4 §2 van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat ernstige bedreigingen van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict beschouwd kunnen worden als een ernstige schending die aanleiding kan geven tot de toekenning van het statuut van subsidiaire bescherming. Uit de bovenvermelde informatie blijkt dat Guinee niet wordt geconfronteerd met willekeurig geweld en men dient er eveneens op te wijzen dat er geen gewapende oppositie is in het land. In het licht van al deze elementen is er momenteel in Guinee geen gewapend conflict of een situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2 (zie informatiefarde van de landen, SRB "Guinee: Situatie op het gebied van de veiligheid", september 2012).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. De verzoekende partij brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. De materiële motiveringsplicht houdt in dat een administratieve rechtshandeling op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

De Raad wijst erop dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een asielaanvraag in beginsel bij de asielzoeker zelf rust. Zoals ieder burger die om een erkenning respectievelijk toekenning vraagt, moet hij aantonen dat zijn aanvraag gerechtvaardigd is. Hij moet een poging ondernemen om het relaas te staven en dient de waarheid te vertellen (RvS 16 februari 2009, nr. 190.508; RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 205). Zijn verklaringen kunnen een voldoende bewijs zijn van zijn hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (J. HATHAWAY, *The Law of Refugee Status*, Butterworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84). De afgelegde verklaringen mogen niet in strijd zijn met algemeen bekende feiten. In het relaas mogen dan ook geen hiaten, vaagheden, ongerijmde wendingen en tegenstrijdigheden op het niveau van de relevante bijzonderheden voorkomen (RvS 4 oktober 2006, nr. 163.124). Het voordeel van de twijfel kan slechts worden toegestaan als alle elementen werden onderzocht en men overtuigd is van de geloofwaardigheid van de afgelegde verklaringen (RvS 7 oktober 2008, nr. 186.868; UNHCR, *Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*, Genève, 1992, nr. 204). De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de vreemdeling op te vullen. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die een toekenning van bescherming kunnen rechtvaardigen.

Het louter aanhalen van een vrees voor vervolging of voor het lijden van ernstige schade volstaat op zich niet om te kunnen besluiten dat deze vrees reëel is. De vrees van de verzoekende partij moet tevens gegrond zijn, dit wil zeggen dat zij niet alleen subjectief bij haar aanwezig moet zijn maar ook moet kunnen worden geobjectiveerd (RvS 22 april 2003, nr. 118.506; zie ook: P.H. KOOIJMANS, *Internationaal publiekrecht in vogelvlucht*, Kluwer, Deventer, 2000, 354). Er is slechts sprake van objectivering onder de drievoudige voorwaarde dat de feiten die aan de basis liggen van de vrees bewezen worden geacht, dat er een causaal verband bestaat tussen de feiten en de vrees voor vervolging en dat deze vrees op het ogenblik van het onderzoek nog actueel is (S. BODART, *La protection internationale des réfugiés en Belgique*, Brussel, Bruylant, 2008, 171-172).

2.1.1. De verzoekende partij betwist de tegenstrijdigheden tussen zijn verklaringen in de vragenlijst ingevuld bij de Dienst Vreemdelingenzaken en het gehoor bij het Commissariaat-generaal.

De vragenlijst ingevuld bij de Dienst Vreemdelingenzaken heeft niet tot doel een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven met betrekking tot het asielrelaas van de

verzoekende partij en is een summiere samenvatting ervan, *in casu* drie lijntjes zoals de verzoekende partij terecht stelt. Het is dan ook aangewezen voorzichtig te zijn bij de vergelijking tussen deze summiere samenvatting en het uitvoerige gehoor bij het Commissariaat-generaal. De Raad meent dat dit een overtuigend motief is.

2.1.2. De verzoekende partij betwist het motief betreffende de politieke activiteiten van zijn vader.

De verzoekende partij wijst erop dat hij weldegelijk uitgelegd heeft waaruit de politieke activiteiten van zijn vader bestond, namelijk financiële steun, en het maken en uitdelen/verkoopen van petten en t-shirts van de partij. Het is niet omdat hij geen bijzonder hoog profiel had dat hij geen risico liep van een willekeurige aanhouding voor het verspreiden van verboden goederen. Indien hij een hoog profiel gehad had dan zou de overheid zich moeten beraden gelet op de ruchtbaarheid die in dergelijke gevallen wordt gegeven.

De Raad meent dat de verzoekende partij in deze niet overtuigt. Terecht stelt de bestreden beslissing: *“U maakt dan ook niet aannemelijk waarom uw vader in december 2011 thuis gearresteerd zou worden, aangezien hij een lid met een eerder laag profiel was en hij zijn activiteiten sinds 2010 terugschroefde. Evenmin maakt u aannemelijk waarom de autoriteiten ook de familie van iemand met een laag en uitdovend partijprofiel zouden willen vervolgen of zelfs vermoorden.”* De Raad stelt ook vast dat de verzoekende partij geen enkel bewijs voorlegt van de arrestatie van zijn vader of van stappen die door zijn familie of partij in dit verband genomen zouden zijn.

2.1.3. De verzoekende partij betwist het motief betreffende het feit dat er geen enkele andere familieleden van zijn vader gearresteerd werden.

De verzoekende partij wijst erop dat de overheid op zoek was naar hem. Hij woonde in een wijk waar overwegend Malinke en Soussou woonden, terwijl zij Peul zijn zodat zijn vader opviel omwille van zijn activiteiten en de vijandigheid opwekte van de plaatselijke bewoners, die zijn activiteiten hebben gesignaleerd. Zijn oom woont elders en zijn broers zijn veel jonger en verzoeker weet thans niet wat er juist met hen gebeurd is.

De Raad meent dat de verzoekende partij in deze niet overtuigt.

2.1.4. De verzoekende partij betwist het motief betreffende het risico voor de Peul en hun steun aan de UFDG.

De verzoekende partij stelt dat zij vervolgd werden omwille van hun Peul etnie en hun steun aan de UFDG en zijn vader opviel door zijn activiteiten. Daarenboven blijkt uit de informatie in het administratief dossier dat etnische spanningen en tegenstellingen actueel zijn. Ook al is er geen open gewapend conflict, als lid van de Peul gemeenschap loop je risico op willekeurig geweld, minstens onmenselijke en ontrendende behandelingen vanwege de andere etnieën en verregaande discriminatie.

De Raad meent dat verzoeker met deze van de commissaris-generaal verschillende interpretatie van de informatie in het administratief dossier het motief van de bestreden beslissing niet weerlegt. De verzoekende partij brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in haar land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet. Uit de informatie in het rechtsplegingsdossier blijkt niet dat er een situatie is die een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict is. Er is actueel geen sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoekende partij louter door haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging zoals bedoeld door artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet, dat de omzetting beoogt van artikel 15, sub c, van Richtlijn 2004/83/EG van de Raad van 29 april 2004 inzake minimumnormen voor de erkenning van onderdanen van derde landen en staatlozen als vluchteling of als persoon die anderszins internationale bescherming behoeft, en de inhoud van de verleende beschermingen, zoals overwogen door het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen (HvJ) in zijn arrest van 17 februari 2009 (HvJ C-465/07, *Elgafaji v. Staatssecretaris van Justitie*, 2009, overweging 43, <http://curia.europa.eu>).

De Raad schaaft zich achter dit motief.

2.1.5. De verzoekende partij betwist de interpretatie door de commissaris-generaal van de voorgelegde documenten.

Hij stelt dat zijn verklaringen geloofwaardig zijn. Hij heeft op een logische manier kunnen verklaren waarom hij niet beschikt over bepaalde informatie. De stukken vormen wel een positieve indicatie.

De argumentatie van de verzoekende partij bevat geen concrete repliek met betrekking tot de diverse vaststellingen verwoord in de bestreden beslissing, zodat deze onverkort gehandhaafd blijven. Het komt aan de verzoekende partij toe om de motieven van de bestreden beslissing met concrete argumenten in een ander daglicht te stellen, waar zij in gebreke blijft.

2.1.6. De verzoekende partij betwist het besluit van de commissaris-generaal met betrekking tot de algemene (veiligheids)situatie in Guinee.

Ook op dit punt bevat de argumentatie van de verzoekende partij geen concrete repliek met betrekking tot de diverse vaststellingen verwoord in de bestreden beslissing, zodat deze onverkort gehandhaafd blijven. Het komt aan de verzoekende partij toe om de motieven van de bestreden beslissing met concrete argumenten in een ander daglicht te stellen, waar zij in gebreke blijft.

2.2. De verzoekende partij heeft haar asielrelaas niet aannemelijk kunnen maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de aangehaalde vrees voor vervolging overeenkomstig de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor zij zich zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van haar relaas teneinde aannemelijk te maken dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. De verzoekende partij brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in haar land van herkomst sprake is van ernstige bedreiging van het leven of de persoon van burgers als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Er zijn geen elementen in het rechtsplegingsdossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.

Er zijn geen redenen voorhanden om de bestreden beslissing te vernietigen en aanvullende onderzoeksmaatregelen te bevelen op grond van artikel 39/2, §1, 2° van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend dertien door:

dhr. G. de MOFFARTS,

wnd. voorzitter,
toegevoegd rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

G. de MOFFARTS