

Arrest

nr. 98 155 van 28 februari 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Guineese nationaliteit te zijn, op 29 oktober 2012 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 september 2012.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 januari 2013 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 februari 2013.

Gehoord het verslag van toegevoegd rechter in vreemdelingenzaken G. de MOFFARTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat E. BARBIEUX, die *loco* advocaat M.-C. FRERE verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart een Guinees staatsburger te zijn van Malinke afkomst. U werd op 31 december 1946 geboren te Kankan. Sinds 1966 woont u in Conakry. Sinds 1966 bent u politieagent. In de periode 1984-1985 werkte u bij de presidentiële garde. In 1984 werd president S.T.(...) vermoord tijdens een staatsgreep door het leger. In de nasleep hiervan werd u gearresteerd, mishandeld en gedurende enkele maanden opgesloten in het Alpha Yaya kamp. Sinds 1995 bent u goed bevriend met N.T.(...), een militair. In 1997 ging u met pensioen. U had toen de rang van commandant bij de politie bereikt. U richtte vervolgens een bewakingsfirma op. In 2000 trouwde uw vriend N.T.(...) met A.D.(...), een vriendin van uw dochter H.(...). U organiseerde het huwelijk. Van 2006 tot 2008 was u

in Haïti in het kader van een missie van de Verenigde Naties. Bij uw terugkeer in Guinee zette u uw activiteiten bij uw bewakingsfirma verder. Op 19 juli 2011 werd de ambtswoning van president A.C.(...) aangevallen. Vrij snel hierna arresteerde het leger heel wat verdachten. Op vrijdag 22 juli 2011 was u in de moskee toen uw vriend Am.Ca.(...) zei dat uw huis omsingeld was door het leger. Op dat moment werd u gebeld door K.K.(...) die u net hetzelfde vertelde. U werd door het leger gezocht omdat u bevriend bent met generaal N.T.(...). N.T.(...) werd ervan verdacht mee betrokken te zijn bij de aanval op de ambtswoning van president A.C.(...). U dacht met schrik terug aan uw arrestatie en opsluiting door het leger in 1984 en vroeg uw vrienden om u te helpen. Ze brachten u met de auto naar uw vriend D.(...). Onderweg zag u dat uw huis inderdaad omsingeld was en dat men gas in uw huis gooide. U verbleef gedurende een week ondergedoken bij uw vriend D.(...). U hoorde dat u nog steeds gezocht werd. D.(...) raadde u aan het land te verlaten. Op 28 juli 2011 verliet u Conakry. Op 30 juli 2011 kwam u in Dakar in Senegal aan. U verbleef er geruime tijd, tot 3 maart 2012. Vervolgens nam u het vliegtuig naar België. Op 4 maart 2012 kwam u in België aan. De volgende dag vroeg u asiel aan bij de Belgische asielinstanties.

Ter ondersteuning van uw asielrelaas legt u volgende documenten neer: een identiteitskaart, een foto van u, 2 ooms en toekomstig president A.C.(...), een foto van u en een toenmalig minister van Defensie T.(...), een diploma van een gevolgde cursus bij het Comité International de la croix rouge in 1995, 2 foto's van u en collega's tijdens uw werkzaamheden bij de presidentiële garde, foto's van u tijdens uw werkzaamheden voor de Minustah missie van de Verenigde Naties in Haïti, 2 aanbevelingsbrieven naar aanleiding van uw werkzaamheden in Haïti, een diploma en 2 schema's met foto's van u en uw collega's tijdens de missie in Haïti, de kopie van een eigendomsakte van een woning in de gemeente Coyah, foto's van een huis, vernielingen aan een huis en een bommetje op de grond, een convocatie van de gendarmerie, een kopie van een opsporingsbericht en tenslotte een verklaring van huisdokter Dils dat u verschillende littekens hebt op uw lichaam en dat die mogelijks veroorzaakt werden door mishandeling.

B. Motivering

Er dient te worden vastgesteld dat u niet aannemelijk maakt dat in uw hoofd een gegronde vrees voor vervolging zoals bepaald in de Conventie van Genève of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

U verklaart dat u door het leger gezocht wordt omdat u goed bevriend bent met generaal N.T.(...) (gehoor CGVS, p.10). In de vragenlijst van het CGVS, ingevuld bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ) op 6 juni 2012 stelt u dat u erg bevriend bent met generaal N.T.(...) (pt. 5, p.3). Bij het CGVS verklaart u dat N.T.(...) uw beste vriend is, dat u hem sinds 1995 kent, dat u zijn huwelijk georganiseerd hebt en dat u hem heel vaak ziet (gehoor CGVS, p.10). Er moet echter opgemerkt worden dat uw kennis over N.T.(...) te wensen overlaat. De door u tentoon gespreide kennis is niet alleen erg beperkt, maar is even vaak ook gewoon foutief.

Om te beginnen is uw kennis over het privéleven van N.T.(...) onvoldoende. U weet niet hoe zijn ouders, broers en zussen heten. U stelt dat u niets over zijn familie weet (gehoor CGVS, p.14). U verklaart dat hij momenteel geen lid is van een politieke partij, maar dat u niet weet of hij vroeger lid was van een politieke partij. Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat N.T.(...) in de jaren 2008-2009 de communiqués van de partij Conseil National de la Démocratie et du Développement (CNDD) voorlas op televisie. Wanneer u gevraagd werd welke universitaire studies N.T.(...) gevolgd heeft, moet u het antwoord schuldig blijven. Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat hij rechten studeerde (zie administratief dossier). U verklaart dat hij daarna verder studeerde in het buitenland, maar u weet niet in welk land (gehoor CGVS, p.15). Het CGVS beschikt nochtans over informatie dat dit in Marokko was. U stelt dat u de vrienden van N.T.(...) kent, maar u kunt er slechts 1 opnoemen, namelijk Idi Amin (gehoor CGVS, p. 15). U verklaart dat u soms bij N.T.(...) thuis over de vloer kwam (gehoor CGVS, p. 13). Volgens u werkte hij in kamp Samory en woonde hij sinds geruime tijd onafgebroken in het kamp Alpha Yaya. U weet geen woonplaatsen waar N.T.(...) vroeger woonde te benoemen (gehoor CGVS, p. 13,14,15,18). Hierbij moeten 2 opmerkingen gemaakt worden. Ten eerste verklaarde u eerst dat u N.T.(...) soms thuis in kamp Alpha Yaya ging bezoeken (gehoor CGVS, p.13), later stelde u dat u nooit meer naar kamp Alpha Yaya ging omdat u zich uw detentie in dit kamp nog herinnerde (gehoor CGVS, p.18). Het feit dat u zichzelf tegenspreekt komt uw geloofwaardigheid niet ten goede. Ten tweede beschikt het CGVS over informatie (die is toegevoegd aan het dossier) dat N.T.(...) begin 2011 met zijn familie in een villa in de ministeriële wijk Donka in Conakry woonde. U verklaart uw gebrekkige kennis door te stellen dat N.T.(...) slechts een kennis van u is en dat hij veel jonger is (gehoor CGVS, p.14,17). Hiermee overtuigt u niet, aangezien u zowel bij de DVZ (pt. 5, p.3) als eerder in het gehoor bij het CGVS (p.10) verklaarde dat jullie erg goed bevriend zijn. Dat u uw verklaringen aanpast na de middagpauze en naarmate er meer vragen over N.T.(...) gesteld worden, doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Daarnaast laat ook uw kennis over de militaire loopbaan van N.T.(...) te wensen over. U verklaart in eerste instantie spontaan dat N.T.(...) in 1995 luitenant werd en in 2000 benoemd werd tot generaal (gehoor CGVS, p.11). Verderop in het gehoor stelt u dat u niet weet wanneer hij luitenant werd omdat u niet alles over hem weet en jullie enkel kennissen waren (gehoor CGVS, p.17). U stelt ook dat N.T.(...) in 2009 door president D.C.(...) benoemd werd tot kolonel en in hetzelfde jaar nog door D.C.(...) benoemd werd tot generaal en aangeduid werd als stafchef van het leger (gehoor CGVS, p.16,17). Het feit dat u zichzelf tegensprekt komt uw geloofwaardigheid niet ten goede. Het CGVS beschikt bovendien over informatie (die toegevoegd is aan het dossier) dat N.T.(...) pas in december 2008 bevorderd werd tot kapitein, dat president D.C.(...) in december 2009 neergeschoten werd, dat in januari 2010 een overgangsregime werd aangesteld onder leiding van S.K.(...) en dat N.T.(...) in februari 2010 door S.K.(...), en niet door D.C.(...), werd aangesteld tot kolonel. In april 2010 werd N.T.(...) door S.K.(...) aangesteld tot generaal en stafchef van het leger. Sinds 2008 maakte N.T.(...) een blitz-carrière in het leger (zie informatie toegevoegd aan het dossier). Gevraagd naar opvallende daden van N.T.(...) uit die periode, zaken die de media gehaald hebben, weet u enkel te melden dat hij stafchef van het leger werd en later ontslagen werd (gehoor CGVS, p.18). U stelt dat u N.T.(...) vaak ging opzoeken op zijn werkplek (gehoor CGVS, p.10,13). U kunt echter slechts 1 van zijn collega's benoemen (gehoor CGVS, p.13). U verklaart ook dat N.T.(...) op het moment van de aanval op de ambtswoning van de president op 19 juli 2011 geen stafchef van het leger meer was en dat hij vervangen was. U weet echter niet wanneer hij ontslagen werd, waarom hij ontslagen werd, door wie hij ontslagen werd, door wie hij vervangen werd en welke activiteiten hij uitoefende nadat hij ontslagen werd (gehoor CGVS, p.17,18). Dit betreft nochtans een kantelpunt in de militaire carrière van N.T.(...). Het CGVS beschikt over informatie (toegevoegd aan het dossier) dat A.C.(...) op 7 november 2010 de tweede ronde van de presidentsverkiezingen won en vlak na zijn aanstelling tot president in december 2010 N.T.(...) ontsloeg als stafchef van het leger en hem verving door K.D.(...). U verklaart ook dat N.T.(...) niets te maken had met de Forces Spéciales de Sécurisation du processus électoral (FOSSEPEL) (gehoor CGVS, p.19). Nochtans beschikt het CGVS over informatie (toegevoegd aan het dossier) dat N.T.(...) bij de oprichting van de FOSSEPEL in mei 2010 het voorzitterschap verkreeg. U verklaart meermaals dat N.T.(...) voor de gebeurtenissen van 19 juli 2011 al gearresteerd werd. U kunt dit echter niet specificeren en stelt enkel dat hij voor 19 juli 2011 al eens gearresteerd werd. U weet ook niet waarom hij toen gearresteerd werd en of dit de enige keer was dat hij gearresteerd werd (gehoor CGVS, p.10,11,12,18). Het CGVS beschikt nochtans over informatie (toegevoegd aan het dossier) dat N.T.(...) op 22 januari 2011, kort na zijn ontslag als stafchef van het leger, gearresteerd werd. Op 2 februari 2011, meer dan 5 maanden voor de gebeurtenissen van 19 juli 2011 werd hij alweer vrijgelaten. U stelt weliswaar dat u en N.T.(...) niet over het werk praatten met elkaar, maar aangezien N.T.(...) uw beste vriend was, u hem sinds 1995 kende en u hem vaak op zijn bureau in het militair kamp bezocht (gehoor CGVS, p.10) mag toch verwacht worden dat u correcte informatie zou kunnen geven over zaken zoals zijn arrestatie en zijn aanstelling en zijn ontslag als stafchef van het leger.

Verder is ook uw kennis over de gebeurtenissen van 19 juli 2011 erg beperkt. U stelt dat N.T.(...) pas gearresteerd werd nadat u al het land verlaten had, dus na 28 juli 2011 (gehoor CGVS, p. 9,18,19). Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat N.T.(...) al op 19 juli 2011 thuis gearresteerd werd door de gendarmerie (zie informatie toegevoegd aan het dossier). U kunt ook geen enkele naam geven van andere mensen die gearresteerd werden naar aanleiding van de aanval op de ambtswoning van de president (gehoor CGVS, p.19).

Tenslotte laat ook uw kennis over de huidige stand van zaken in het onderzoek naar de gebeurtenissen van 19 juli 2011 te wensen over. U stelt dat u gehoord hebt dat N.T.(...) intussen vrijgelaten zou zijn (gehoor CGVS, p.11). Nochtans beschikt het CGVS over informatie dat N.T.(...) en enkele anderen op 2 juli 2012 buiten vervolging gesteld werden, maar dat president A.C.(...) zich daar op 10 juli 2012 tegen verzet heeft en de opsluiting verlengd heeft (zie informatie toegevoegd aan het dossier). Als u gevraagd werd of u weet of er recente evoluties zijn betreffende de detentie van N.T.(...) en of er inmiddels nog andere verdachten van de aanval op de ambtswoning van de president werden vrijgelaten, antwoordt u dat u enkel aan uw familie denkt, dat u de zaak niet meer opvolgt en dat het u niet meer interesseert (gehoor CGVS, p.11,19). U verklaarde dat u in Guinee gezocht werd omdat u bevriend bent met N.T.(...) en men u verdenkt van betrokkenheid bij de aanval op de ambtswoning van president. Het is dan ook opvallend dat u de evoluties in deze zaak niet opvolgt vanuit België en zelfs de recente ontwikkelingen betreffende de detentie van N.T.(...) niet kent. Dit doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeende betrokkenheid in deze zaak.

Op basis van bovenstaande vaststellingen dient besloten te worden dat geen geloof gehecht kan worden aan uw verklaringen dat u goed bevriend bent met N.T.(...) (gehoor CGVS, p.10). Bijgevolg kan evenmin geloof gehecht worden aan de door u aangehaalde problemen met het leger ten gevolge van uw voorgehouden vriendschapsband met N.T.(...).

Tot slot kan ook nog worden opgemerkt dat uw verklaringen over het door u afgelegde reistraject volstrekt niet geloofwaardig overkomen. Zo beweert u van Guinee naar België zijn gereisd per vliegtuig, maar nooit in het bezit te zijn geweest van enig reisdocument (gehoor CGVS, p.7). Het is niet aannemelijk dat u volgens uw verklaringen probleemloos de luchthaven van Zaventem kon verlaten zonder enig identiteitsdocument te hebben getoond (gehoor CGVS, p.7), vermits uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat op de luchthaven van Zaventem iedereen persoonlijk wordt onderworpen aan een controle van identiteitsdocumenten (zie informatie in het administratief dossier). Uw verklaringen hieromtrent ondermijnen verder de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Er dient besloten te worden dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Wat de door u neergelegde documenten betreft: uw identiteitskaart geeft informatie over uw identiteit en nationaliteit, wat hier niet betwist wordt. Uw 2 foto's uit de jaren '70 met collega's bij de presidentiële garde, uw foto uit 1985 met toenmalig minister van Defensie T.(...) en uw foto uit 2004 met A.C.(...) (gehoor CGVS, p.5,6) geven informatie over uw beroepsactiviteiten in het verleden en uw ontmoetingen met bekende personen, wat hier evenmin betwist wordt. De authenticiteit van uw diploma van een gevolgde cursus bij het Comité International de la croix rouge in 1995 wordt evenmin in twijfel getrokken, maar voegt geen waarde toe aan uw relaas. De foto's van u tijdens uw werkzaamheden voor de Minustah missie van de Verenigde Naties in Haïti, de 2 aanbevelingsbrieven naar aanleiding van uw werkzaamheden voor de VN in Haïti, een diploma en 2 schema's met foto's van u en uw collega's tijdens de missie in Haïti tonen uw verblijf en uw activiteiten in Haïti tussen 2006 en 2008 aan, de kopie van een eigendomsakte van een woning in de gemeente Coyah toont aan dat u eigenaar bent van een stuk grond in Coyah wat hier niet betwist wordt. De foto's van een huis, vernielingen aan een huis en een bommetje op de grond hebben geen toegevoegde waarde voor uw relaas: ten eerste bent u niet op deze foto's te zien zodat geen verband tussen de foto's en uw persoon vastgesteld kan worden. Verder kan er aan de hand van deze foto's niet vastgesteld worden dat het uw woning betreft, wanneer deze schade werd aangebracht, in welke omstandigheden deze vernielingen werden aangebracht en door wie de vernielingen werden aangebracht. De verklaring van huisdokter Dils dat u verschillende littekens hebt op uw lichaam wordt niet betwist, maar heeft weinig toegevoegde waarde aangezien de huisarts schrijft dat die littekens mogelijks veroorzaakt werden door mishandeling en dat deze verwondingen volgens uw verklaringen al van 1984 dateren. Betreffende de door u neergelegde convocatie van de gendarmerie moeten enkele opmerkingen gemaakt worden. Ten eerste betreft dit een tweede convocatie, maar legt u geen eerste convocatie voor. U verklaart hierover dat uw kinderen de eerste convocatie enkele dagen na uw vertrek ontvangen hebben, maar dit weggegooid hebben (gehoor CGVS, p.12), wat op zijn minst opmerkelijk is. Ten tweede dateert deze convocatie van 14 maart 2012, ofwel ruim 8 maanden nadat u Guinee verlaten hebt. Dat de tweede convocatie pas 8 maanden na de eerste convocatie verstuurd werd is eveneens opmerkelijk. Ten derde hebben documenten pas enige waarde als ze ondersteund worden door geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is. Betreffende het neergelegde opsporingsbericht moeten eveneens enkele opmerkingen gemaakt worden. Ten eerste betreft het hier een kopie en geen origineel document. Ten tweede beschikt het CGVS over informatie (die is toegevoegd aan het dossier) dat het Tribunal de Première Instance de Conakry 2 niet bevoegd is voor inbreuken door inwoners van de gemeente Matoto, waar u gedomicilieerd bent. Ten derde staat op dit opsporingsbericht dat u in 1948 geboren werd in Labé, terwijl u volgens uw verklaringen (gehoor CGVS, p.2) en de gegevens op uw identiteitskaart in 1946 geboren bent in Kankan. Ten vierde dateert dit document van 3 maart 2012 en is het opmerkelijk dat er pas 8 maanden na de aanval op de ambtswoning van de president en 8 maanden na uw verdwijning een opsporingsbericht verspreid zou worden. Ten vijfde hebben documenten pas enige waarde als ze ondersteund worden door geloofwaardige verklaringen, wat hier niet het geval is. U legt tenslotte geen documenten neer die ons toelaten uw reisroute te controleren.

Guinee werd in 2012 geconfronteerd met interne spanningen, geïsoleerde en sporadische daden van geweld en andere vergelijkbare daden. De Guinese veiligheidstroepen hebben inderdaad de mensenrechten geschonden, naar aanleiding van betogingen met een politiek karakter. Er zijn nog steeds spanningen voelbaar tussen de regering en bepaalde oppositiepartijen. De overgangsperiode die normaal had moeten eindigen met de organisatie van parlementsverkiezingen binnen een termijn van 6 maanden blijft eindeloos duren. Het is echter aan de verschillende politieke spelers om ervoor te zorgen dat er aan alle voorwaarden wordt voldaan om de overgangsperiode te voltooien en de organisatie van parlementsverkiezingen mogelijk te maken in een rustig klimaat. Artikel 48/4 §2 van de wet van 15 december 1980 bepaalt dat ernstige bedreigingen van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict beschouwd kunnen worden als een ernstige schending die aanleiding

kan geven tot de toekenning van het statuut van subsidiaire bescherming. Uit de bovenvermelde informatie blijkt dat Guinee niet wordt geconfronteerd met willekeurig geweld en men dient er eveneens op te wijzen dat er geen gewapende oppositie is in het land. In het licht van al deze elementen is er momenteel in Guinee geen gewapend conflict of een situatie van willekeurig geweld in de zin van artikel 48/4, §2 (zie informatiefarde van de landen, SRB "Guinee: Situatie op het gebied van de veiligheid", september 2012).

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste middel voert de verzoekende partij de schending aan van artikel 1, A (2) van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchteling (hierna de Vluchtelingenconventie) en van de artikelen 48/1, 48/2, 48/3, 48/4c, 48/5, 52 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: vreemdelingenwet).

De verzoekende partij brengt kritiek uit op de inhoud van de motivering, zodat de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd en het middel vanuit dit oogpunt wordt onderzocht. De materiële motiveringsplicht houdt in dat een administratieve rechtshandeling op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.1.1. De commissaris-generaal stelt dat de kennis van verzoeker over N.T.(...) te wensen overlaat. De door hem tentoon gespreide kennis is niet alleen erg beperkt, maar is even vaak ook gewoon foutief. Zijn kennis over het privé- en professioneel leven van N.T.(...) is onvoldoende.

Verzoeker stelt dat hij en N.T.(...) goede kennissen en bevriend waren en hij hem reeds lang kende, maar zij niet veel persoonlijke informatie wisselden. Dit geldt ook voor diens militaire loopbaan.

De Raad meent dat dit niet overtuigt en geen weerlegging is van de uitvoerige motivering van de bestreden beslissing. De Raad schaaft zich achter dit motief.

2.1.2. Wat de gebeurtenissen van 19 juli 2011 en het onderzoek naar deze gebeurtenissen betreft, stelt verzoeker dat hij veel aan zijn familie denkt en ziek is. Hij is te weten gekomen dat hij gezocht wordt en werd reeds in 1984 gearresteerd en mishandeld.

De Raad meent dat dit geen voldoende verklaring is voor zijn gebrek aan kennis van deze feiten die de kern van zijn asielrelaas raken.

2.1.3. De Raad stelt vast dat de bestreden beslissing terecht stelt dat verzoeker zijn reistraject niet aannemelijk maakt.

2.1.4. Wat de neergelegde documenten betreft weerlegt verzoeker de motieven van de bestreden beslissing niet. Met betrekking tot het opsporingsbericht wijst de bestreden beslissing erop dat het een kopie betreft. Gekopieerde documenten hebben slechts een relatieve bewijswaarde. Zij zijn immers gemakkelijk via knip en plakwerk te vervalsen. Dit document heeft geen bewijswaarde. De betwisting over de bevoegdheid van de rechtbank is dan ook niet relevant.

2.2. De verzoekende partij heeft haar asielrelaas niet aannemelijk kunnen maken. Dienvolgens kan er evenmin geloof worden gehecht aan de aangehaalde vrees voor vervolging overeenkomstig de criteria van het vluchtelingenverdrag waardoor zij zich zodoende ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van haar relaas teneinde aannemelijk te maken dat zij in geval van een terugkeer naar haar land van herkomst een reëel risico op ernstige schade zou lopen zoals bedoeld in artikel 48/4, §2, a) en b) van de vreemdelingenwet. De verzoekende partij brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in haar land van herkomst sprake is van ernstige bedreiging van het leven of de persoon van burgers als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Er zijn geen elementen in het rechtsplegingsdossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet rechtvaardigen.
Er zijn geen redenen voorhanden om de bestreden beslissing te vernietigen en aanvullende onderzoeksmaatregelen te bevelen op grond van artikel 39/2, §1, 2° van de vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vluchtelingenstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig februari tweeduizend dertien door:

dhr. G. de MOFFARTS,

wnd. voorzitter,
toegevoegd rechter in vreemdelingenzaken

mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

G. de MOFFARTS