

## Arrest

nr. 99 246 van 19 maart 2013  
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Congolese (D.R.C.) nationaliteit te zijn, op 5 november 2012 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, en voor Maatschappelijke Integratie van 19 oktober 2012 tot nietigverklaring van een visum en de beslissing van 19 oktober 2012 tot terugdrijving.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking houdende de vaststelling van het rolrecht van 12 november 2012 met referentienummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2013, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 8 maart 2013.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken M. MAES.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MANZANA, die *loco* advocaat P. TSHIMPANGILA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. VAN DE PUTTE, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekster diende op 13 juni 2012 een aanvraag tot afgifte van een visum type D in met oog op gezinshereniging met haar echtgenoot van Congolese nationaliteit die in België over een verblijf van onbeperkte duur beschikt. Dit visum werd aan verzoekster verleend op 3 september 2012.

1.2. Verzoekster meldde zich op 19 oktober 2012 aan de grens in de luchthaven van Zaventem, waarbij zij in het bezit was van haar paspoort en het haar verleende visum type D – gezinshereniging.

1.3. Op 19 oktober 2012 nam de gemachtigde van de staatssecretaris een beslissing tot nietigverklaring van het visum, d.i. de eerste bestreden beslissing, als ook een beslissing tot terugdrijving, d.i. de tweede bestreden beslissing. Verzoekster nam op dezelfde datum kennis van deze bestreden beslissingen.

De kernmotieven van de eerste bestreden beslissing luiden als volgt:

*“het doel en omstandigheden van het voorgenomen verblijf zijn onvoldoende aangetoond (artikel 32-, 1, a), II en artikel 34, 1/2) van de verordening (EG) Nr. 810/2009 van het Europees Parlement en de Raad van 13.07.2009 tot vaststelling van een gemeenschappelijke visumcode)*

*Betrokkene verklaart naar België te komen in het kader van haar huwelijk met de genaamde P.J K.M. van Congolese nationaliteit (Dem, Rep.).*

*Betrokkene verklaart via haar oom haar echtgenoot in 2010 te hebben ontmoet. Tevens verklaarde betrokkene in haar visumaanvraag dat ze haar echtgenoot in juli 2011 voor de eerste keer heeft ontmoet. Sindsdien hebben ze volgens haar elkaar drie keer gezien. Betrokkene is niet op de hoogte van een aantal belangrijke persoonlijke gegevens van haar echtgenoot (beroep?/loon?/adres?). Verder kan ze geen verklaring afleggen omtrent concrete toekomstplannen met haar echtgenoot. Zij is niet in het bezit van bewijzen van contacten (mailverkeer, brieven, telefoongegevens) sinds haar huwelijk.*

*Bij haar visumaanvraag verklaarde betrokkene dat haar echtgenoot naar Congo (Dem. Rep.) in januari 2012 is gekomen om te trouwen, en dat ze geen foto's van haar huwelijk heeft.*

*Aan de grens legt betrokkene huwelijksfoto's voor van haar met een man die, volgens de Federale Politie, totaal niet overeenkomt met de foto van haar echtgenoot (gehaald uit het Rijksregister). Hieromtrent verklaart betrokkene in eerste instantie dat zij poseert met een zogenaamde echtgenoot die niet haar man is maar iemand van een ander huwelijk. Daarna verklaarde ze dat dit haar broer is. Later verklaart betrokkene dat de foto's gemaakt werden bij het huwelijk van haar zus en dat de man in kwestie haar schoonbroer is, omdat haar zus niet aanwezig kon zijn op haar eigen huwelijk. Eindelijk geeft betrokkene toe dat dit de foto's van haar eigen huwelijk zijn maar dat haar echte man, P.K.M., niet aanwezig kon zijn op zijn eigen huwelijk. Aangezien ze voor de visumaanvraagtrouwfoto's nodig had, heeft ze de hulp van de broer van Matthieu ingeroepen. Deze identiteit werd bevestigd door haar echtgenotes medebewoner die betrokkene komt halen.*

*Afgaande op deze verklaring (afwezigheid van haar echtgenoot op zijn eigen huwelijk, verschaffen van valse foto's om haar visum te bekommen, afwezigheid van concrete toekomstplannen tussen de twee echtgenoten) kan er worden aangenomen dat het “huwelijk” niet werd afgesloten in het kader van het uitbouwen van een gezinsleven.”*

De motieven van de tweede bestreden beslissing luiden als volgt:

*“Is niet in het bezit van documenten die het doel van het voorgenomen verblijf en de verblijfsomstandigheden staven (art. 3, eerste lid, 3°)*

*Het volgende document/de volgende documenten kon(den) niet worden overgelegd :*

*Betrokkene verklaart naar België te komen in het kader van haar huwelijk met de genaamde P.K.M. van Congolese nationaliteit (Dem. Rep.).*

*Betrokkene verklaart via haar oom haar echtgenoot in 2010 te hebben ontmoet. Tevens verklaarde betrokkene in haar visumaanvraag dat ze haar echtgenoot in juli 2011 voor de eerste keer heeft ontmoet. Sindsdien hebben ze volgens haar elkaar drie keer gezien. Betrokkene is niet op de hoogte van een aantal belangrijke persoonlijke gegevens van haar echtgenoot (beroep?/loon?/adres?). Verder kan ze geen verklaring afleggen omtrent concrete toekomstplannen met haar echtgenoot. Zij is niet in het bezit van bewijzen van contacten (mailverkeer, brieven, telefoongegevens) sinds haar huwelijk.*

*Bij haar visumaanvraag verklaarde betrokkene dat haar echtgenoot naar Congo (Dem. Rep.) in januari 2012 is gekomen om te trouwen, en dat ze geen foto's van haar huwelijk heeft.*

*Aan de grens legt betrokkene huwelijksfoto's voor van haar met een man die, volgens de Federale Politie, totaal niet overeenkomt met de foto van haar echtgenoot (gehaald uit het Rijksregister). Hieromtrent verklaart betrokkene in eerste instantie dat zij poseert met een zogenaamde echtgenoot die niet haar man is maar iemand van een ander huwelijk. Daarna*

*verklaarde ze dat dit haar broer is. Later verklaart betrokkene dat de foto's gemaakt werden bij het huwelijk van haar zus en dat de man in kwestie haar schoonbroer is, omdat haar zus niet aanwezig kon zijn op haar eigen huwelijk. Eindelijk geeft betrokkene toe dat dit de foto's van haar eigen huwelijk zijn maar dat haar echte man, P.K.M., niet aanwezig kon zijn op zijn eigen huwelijk. Aangezien ze voor de visumaanvraag trouwfoto's nodig had, heeft ze de hulp van de broer van Matthieu ingeroepen. Deze identiteit werd bevestigd door haar echtgenotes medebewoner die betrokkene komt halen.*

*Afgaande op deze verklaring (afwezigheid van haar echtgenoot op zijn eigen huwelijk, verschaffen van valse foto's om haar visum te bekommen, afwezigheid van concrete toekomstplannen tussen de twee echtgenoten) kan er worden aangenomen dat het "huwelijk" niet werd afgesloten in het kader van het uitbouwen van een gezinsleven."*

1.4. In de nota met opmerkingen meldt de verwerende partij dat op 2 januari 2013 de raadkamer besliste om verzoekster in vrijheid te stellen, maar dat het bestuur hiertegen beroep aantekende bij de Kamer van Inbeschuldigingstelling, waar de zaak werd vastgesteld op 15 januari 2013.

## 2. Over de rechtspleging

2.1. Ter terechtzitting vraagt de voorzitter aan de partijen of verzoekster ondertussen in vrijheid werd gesteld en toegelaten tot binnenkomst op het grondgebied.

De partijen konden ter terechtzitting hierop geen enkele inlichting verschaffen.

Aangezien het antwoord op deze vraag van belang is voor verdere behandeling van het onderhavig beroep, acht de Raad het noodzakelijk alle partijen opnieuw op te roepen ten einde ter terechtzitting antwoord te krijgen op de vraag of verzoekster in vrijheid werd gesteld alsook toegelaten werd tot binnenkomst op het grondgebied.

## **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

### **Artikel 1.**

De debatten worden heropend.

### **Artikel 2.**

De partijen worden opgeroepen om te verschijnen op de terechtzitting van 5 april 2013 om 9u30.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negentien maart tweeduizend dertien door:

mevr. M. MAES,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
mevr. C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

M. MAES