



Arrest

nr. 99 605 van 22 maart 2013
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding.

DE EERSTE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Britse nationaliteit te zijn, op 4 september 2012 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 juli 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op de beschikking van 15 oktober 2012 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 24 oktober 2012.

Gelet op de beschikking van 21 november 2012, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 december 2012.

Gehoord het verslag van eerste voorzitter C. BAMPS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij, bijgestaan door advocaat B. DE KLERCK *loco* advocaat E. PRIEM en van attaché K. ECHATTI, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De Raad stelt vooreerst vast dat de verzoekende partij huidig beroep heeft ingesteld tegen de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie, Maatschappelijke Integratie en Armoedebestrijding van 6 juli 2012 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). De bestreden beslissing werd op 7 augustus 2012 aan de verzoekende partij ter kennis gebracht.

Daaropvolgend werd de verzoekende partij er op 15 oktober 2012 middels een aangetekend verzonden beschikking van op de hoogte gebracht dat de waarnemend kamervoorzitter met betrekking tot het door de verzoekende partij ingestelde beroep tegen de beslissing van de staatssecretaris van 6 juli 2012 heeft vastgesteld toepassing te moeten maken van artikel 39/73, §§ 1 en 2 van de wet van 15

december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet) zodat een mondeling debat op een terechtzitting geen meerwaarde heeft en het beroep aldus via een louter schriftelijke procedure kan worden “verworpen” op volgende grond:

“De verwerende partij heeft geen administratief dossier overgelegd, zodat het voor de Raad onmogelijk is gemaakt een wettigheidscontrole op haar beslissing uit te oefenen. Evenmin heeft de verwerende partij een nota met opmerkingen binnen de wettelijke termijn ingediend.”

Op 24 oktober 2012 maakt de verzoekende partij aan deze Raad haar verzoek tot horen over.

Ter terechtzitting van 12 december 2012 geeft de verzoekende partij een beknopte toelichting bij haar profiel en legt zij een stukkenbundel neer.

De verwerende partij heeft geen bezwaar tegen de neerlegging van het stukkenbundel ter terechtzitting en stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad.

De Raad kan dienvolgens slechts vaststellen dat de beschikking van 15 oktober 2012 behept is met een discrepantie, dan wel een materiële vergissing, waar wordt vastgesteld dat het beroep kan worden “verworpen”, terwijl in de hiertoe aangegeven grond wordt gesteld dat de verwerende partij geen administratief dossier noch een nota met opmerkingen binnen de wettelijke termijn heeft overgelegd, zodat het voor de Raad onmogelijk is gemaakt een wettigheidscontrole op haar beslissing uit te oefenen.

Er wordt op geduid dat, de onmogelijkheid voor de Raad zijn wettigheidscontrole uit te oefenen daar de verwerende partij geen administratief dossier, noch een nota met opmerkingen heeft ingediend, - zoals *in casu* -, principieel leidt tot de *inwilliging* van het beroep tot nietigverklaring.

In het belang van de goede rechtsbedeling wordt de behandeling van de zaak te dien einde terug verwezen naar de algemene rol.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De zaak wordt verwezen naar de algemene rol.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op tweeëntwintig maart tweeduizend dertien door:

mevr. C. BAMPS,

eerste voorzitter,

dhr. M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

C. BAMPS